

РЕШЕНИЕ

- часть решения оглашена: 01.02.2017г. город Ростов-на-Дону

В полном объеме решение изготовлено: 03.02.2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
Комиссии: Батурин С.В. – заместитель руководителя управления – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента Российской Федерации.

Члены Комиссии: Алексенко И.В. – заместитель начальника отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;
Мирчев А.Г. – старший специалист 2 разряда отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

(далее - Комиссия), рассмотрев дело № 2043/02 от 14 октября 2016 года по признакам нарушения закрытым акционерным обществом «Стройдеталь» (далее – ЗАО «Стройдеталь» 346811, Ростовская область, Мясниковский район х. Калинин, ул. Заводская, д. 1) пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») руководствуясь ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области поступило заявление ООО ПКФ «Тора» (346811, Ростовская область, Мясниковский район х. Калинин, ул. Ростовская, 53 а) о неправомерных, на его взгляд, действиях ЗАО «Стройдеталь» (346811, Ростовская область, Мясниковский район х. Калинин, ул. Заводская, д. 1), выразившихся в нарушении п. 5 и п.10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации также запрещает использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Из системного толкования [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статьи 10](#) Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий (ограничение конкуренции или ущемление прав лиц).

Для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, действие хозяйствующего субъекта и наступление одного из перечисленных последствий.

Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащимся в [постановлении](#) от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» приведенный в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции перечень запрещенных действий не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно ч. 1 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов,

если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов, либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В силу части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности субъектов естественных монополий отнесены железнодорожные перевозки.

На деятельность ЗАО «Стройдеталь» распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно статье 2 Федерального закона от 10.01.2003 №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №17-ФЗ) следует, что железнодорожный транспорт необщего пользования - это совокупность производственно-технологических комплексов, включающих в себя железнодорожные пути необщего пользования, здания, строения, сооружения, в отдельных случаях железнодорожный подвижной состав, а также другое имущество и предназначенных для обеспечения потребностей физических и юридических лиц в работах (услугах) в местах необщего пользования на основе договоров или для собственных нужд; железнодорожными путями необщего пользования являются железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определённых пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд; перевозочный процесс - совокупность организационно и технологически взаимосвязанных операций, выполняемых при подготовке, осуществлении и завершении перевозок пассажиров, грузов, багажа и грузобага железнодорожным транспортом; пользователь услугами железнодорожного транспорта - пассажир, грузоотправитель (отправитель), грузополучатель (получатель) либо иное физическое или юридическое лицо, пользующиеся услугами (работами), оказываемыми организациями железнодорожного транспорта и индивидуальными предпринимателями на железнодорожном транспорте.

В статье 2 Федерального закона от 10.01.2003 №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав) определено, что железнодорожные пути необщего пользования - железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для

собственных нужд; владелец железнодорожного пути необщего пользования - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Стройдеталь» передавало в аренду участок железнодорожных путей необщего пользования расположенный по адресу ул. Заводская, 1 в х. Калинин, Мясниковского района.

Статьей 55 Устава установлено, что отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, не принадлежащего владельцу инфраструктуры, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Согласно статье 58 Устава, договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договоры на подачу и уборку вагонов должны учитывать технологию функционирования железнодорожной станции, к которой примыкает железнодорожный путь необщего пользования, и технологию функционирования железнодорожного пути необщего пользования, а в соответствующих случаях единые технологические процессы, порядок разработки и утверждения которых устанавливается правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом.

Указанными договорами устанавливаются порядок подачи и уборки вагонов, а также технологические сроки оборота вагонов, контейнеров на железнодорожных путях необщего пользования, технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест, а также технологические нормы погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов.

Статьей 60 Устава определено, что отношения между контрагентом (контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путём необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключённым между ними договором.

Как следует из материалов дела ЗАО «Стройдеталь» заключены договоры аренды железнодорожных путей необщего пользования цена, в которых установлена ЗАО «Стройдеталь» самостоятельно.

На основании пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Пунктом 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)»

установлено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, для которых в федеральном бюджете предусматривается финансовая поддержка, регулируют цены (тарифы) на продукцию производственно-технического назначения, товары народного потребления и услуги, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также тарифы и надбавки на услуги транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок, по согласованию с соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Наряду с этим, Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» утверждён перечень услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов российской федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок, в состава которого входят транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.

Предоставление в пользование подъездного железнодорожного пути необщего пользования относится к транспортным услугам, оказываемым на подъездных железнодорожных путях. Тарифы на эти услуги регулируются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Самостоятельное определение организацией, предоставляющей в пользование подъездной железнодорожный путь необщего пользования, тарифа на оказываемые услуги противоречит закону.

Между тем в материалах дела содержится письмо Региональной службы по тарифам Ростовской области (далее - РСТ) от 31.10.2016 № 40.5/6898 в котором указано что ЗАО «Стройдеталь» с заявлением об установлении тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, в РСТ не обращалось.

Согласно [пункту 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» отношения по подаче и уборке вагонов, маневровой работе для грузоотправителей (грузополучателей), имеющих склады и погрузочно-разгрузочные площадки на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих владельцу инфраструктуры, регулируются договорами на подачу и уборку вагонов, заключаемыми перевозчиками с грузоотправителями (грузополучателями) ([статья 56](#) Устава). Заключение названных договоров обязательно как для перевозчика, так и для владельца железнодорожного пути необщего пользования, грузоотправителя (грузополучателя).

В [пункте 3](#) названного Постановления также указано, что заключение договоров, связанных с обслуживанием контрагентов, имеющих на железнодорожном пути необщего пользования свои склады, погрузочно-разгрузочные площадки либо примыкающие к железнодорожным путям владельца этих путей свои железнодорожные пути, является обязанностью как этих сторон, контрагентов, так и перевозчика, если перевозчик обслуживает железнодорожный путь необщего пользования своим локомотивом ([статья 60](#) Устава).

Таким образом, заключение ЗАО «Стройдеталь» договора, регулирующего отношения по подаче и уборке вагонов на принадлежащем ему железнодорожном пути, с ООО ПКФ "Тора" обязательно, за исключением случаев, когда заключению такого договора препятствуют объективные обстоятельства экономического либо технологического характера.

В соответствии с [ч. 1 ст. 16](#) Федерального закона №17-ФЗ железнодорожные пути необщего пользования и расположенные на них сооружения и устройства должны обеспечивать маневровую и сортировочную работу в соответствии с объемом перевозок, ритмичную погрузку и выгрузку грузов, а также рациональное использование железнодорожного подвижного состава и его сохранность. Конструкция и состояние сооружений и устройств, расположенных на железнодорожных путях необщего пользования, должны соответствовать строительным нормам и правилам и обеспечивать пропуск вагонов с допустимой на железнодорожных путях общего пользования нормой технической нагрузки, а также пропуск локомотивов, предназначенных для обслуживания железнодорожных путей необщего пользования. Владелец железнодорожных путей необщего пользования обеспечивает за свой счет их содержание с соблюдением требований безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта.

Наличие объективных причин, исключающих возможность заключения между ООО ПКФ «Тора» и ЗАО «Стройдеталь» договора, регулирующего отношения по подаче и уборке вагонов, не установлено.

В силу ч. 2 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Между тем в соответствии с ч. 1 ст. 433 договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Однако в соответствии с ч. 2 ст. 609 договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом.

Согласно ч. 1 ст. 158 сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

В силу ч. 1 ст. 160 сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 164 в случаях, если законом предусмотрена

государственная регистрация сделок, правовые последствия сделки наступают после ее регистрации.

Таким образом, предоставив неподписанный со своей стороны договор аренды железнодорожного пути ЗАО «Стройдеталь» лишило возможности ООО ПКФ «Тора» в установленном законом порядке провести акцепт договора.

Противоправность вышеуказанных действий подтверждается судебными актами по делу № А10-3710/2014.

В отсутствие заключенного с ЗАО «Стройдеталь» договора, регулирующего отношения по подаче и уборке вагонов, ООО ПКФ «Тора» лишено возможности осуществлять деятельность по перевалке грузов (исполнять обязательства по заключенным договорам, заключать новые договоры) с использованием принадлежащего ему железнодорожного пути необщего пользования.

Таким образом, ЗАО «Стройдеталь» заключая договоры предусматривающее передачу права на временное использование железнодорожных путей и извлекая, таким образом, доход в нарушение норм тарифного законодательства, а также отказом от заключения в установленном законом порядке договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования с ООО ПКФ «Тора» совершило действия, являющееся недобросовестным поведением и нарушением п. 5 и п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает [предписание](#) ответчику по делу.

При указанных обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи ЗАО «Стройдеталь» предписания о направлении в установленном законом порядке в адрес ООО ПКФ «Тора» оферты договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, в соответствии со статьями 60 и 64 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Согласно ч.3 ст.51 ФЗ «О защите конкуренции» лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа.

Письмом от 09.12.2016г. № 5 ЗАО «Стройдеталь» представило в материалы дела доход, полученный от передачи железнодорожного пути необщего пользования в

аренду в размере 208155 (двести восемь тысяч сто пятьдесят пять) рублей.

При указанных обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи предписания ЗАО «Стройдеталь» о перечислении в федеральный бюджет доход, в размере 208155 (двести восемь тысяч сто пятьдесят пять) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «Стройдеталь» нарушившим пункты 5 и 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. На основании пункта 1 настоящего решения выдать ЗАО «Стройдеталь» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.
3. На основании пункта 1 настоящего решения выдать ЗАО «Стройдеталь» предписание о перечислении в федеральный бюджет доход, полученный в результате осуществления монополистической деятельности в размере 208155 (двести восемь тысяч сто пятьдесят пять) рублей.
4. Передать материалы дела специалисту Ростовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ЗАО «Стройдеталь».

Председатель Комиссии

С.В. Батурин

И.В. Алексенко

Члены Комиссии:

А.Г. Мирчев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.