Заявителю:

ООО ЧОП «ПрофБезопасность»

394018, г. Воронеж, ул. Никитинская, д. 42, офис 510

E-mail: profbezopasnost1@yandex.ru

Заказчику, комиссии Заказчика:

ФГБОУ ВО «Орловский государственный

университет имени И.С. Тургенева»

302026, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 95

E-mail: veterokan@mail.ru

Оператору ЭТП:

ООО «РТС-ТЕНДЕР»

E-mail: ko@rts-tender.ru

(Извещение № 32110015855)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 057/07/3-210/2021

31.03.2021

г. Орёл

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), в составе:

<__> (далее – Комиссия) посредством интернет-видеоконференции с использованием сервиса видеоконференций TrueConf,

при участии представителей:

заказчика – ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (далее – Заказчик) <__>,

заявителя – ООО ЧОП «ПрофБезопасность» (далее – Заявитель) <__>,

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу Заявителя (вх. № 1823/ос от 22.03.2021, 1851/03 от 22.03.2021, № 1929 от 24.03.2021) на действия комиссии Заказчика – ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Оказание услуг по охране объектов ОГУ имени И.С. Тургенева», извещение № 32110015855 (далее – Конкурс) (далее - Жалоба),

УСТАНОВИЛА:

В Жалобе указано, что комиссия Заказчика при оценке заявок не учла договор, представленный Заявителем в составе заявки, что свидетельствует о том, что оценка заявок и расчет баллов проведен ненадлежащим образом.

25.03.2021 уведомление № 057/07/3-210/2021 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, а также Жалоба были размещены в Базе Решений ФАС России - https://br.fas.gov.ru, и направлены в адреса лиц, участвующих в рассмотрении дела.

Рассмотрение дела № 057/07/3-210/2021 было назначено на 31.11.2021.

На заседании Комиссии представители ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» пояснили, что Жалобу считают необоснованной, поскольку комиссия Заказчика действовала в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223) и конкурсной документацией.

Комиссия, заслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим ВЫВОДАМ:

1. Частью 6 статьи 3 Закона № 223 установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223 в документации о конкурентной закупке должны быть критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе установлены в пункте 28 раздела I конкурсной документации: «оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе проводятся на основании установленных в настоящей документации критериев оценки, их содержания и значимости. Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Критерий 1- цена договора. Значимость критерия оценки – 50%.

Критерий 2 – квалификация участника. Значимость критерия оценки – 50%.

В состав критерия 2 входят следующие показатели:

2.1. опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма. Значимость показателя – 50%

2.2. обеспеченность участника трудовыми ресурсами. Значимость показателя – 30%.

2.3. квалификация руководителя участника. Значимость показателя – 10%.

2.4. деловая репутация участника. Значимость показателя – 10%».

По критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма» в конкурсной документации определен следующий порядок определения рейтингов заявок по критериям (в баллах): «Предложение каждого участника закупки по показателю 2.1 оценивается количеством исполненных договоров сопоставимого объёма по охране образовательных учреждений высшего образования за период с 2018 г. по 2020 г. **При этом стоимость каждого такого договора (контракта) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора**, на право заключить который проводится настоящий открытый конкурс в электронной форме. Указанные договоры должны быть исполнены без применения штрафных санкций. Подтверждением предложения участника закупки по показателю 2.1 является предоставление им в составе заявки копий исполненных договоров с приложением к каждому из них копий актов оказанных услуг.

Договоры, имеющие штрафные санкции и по которым не представлены акты оказанных услуг, к рассмотрению не принимаются.

Баллы выставляются: при наличии более одного контракта (договора) – 100 баллов, при наличии одного контракта (договора) – 50 баллов, при отсутствии контрактов (договоров) – 0 баллов».

Согласно протоколу подведения итогов Конкурса от 15.03.2021 участникам Конкурса были присвоены следующие баллы:

Критерий	Баллы ООО «ЧОО "СТРЕЛА-2»	Баллы ООО ЧОП «ПРОФБЕЗОПАСНОСТЬ»
1. Цена (значимость 50%)	0	5,36
2. Квалификация (значимость 50%)	50	37,50
2.1 Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма (значимость 50%)	50	25
2.2 Обеспеченность участника трудовыми ресурсами (значимость	30	30

30%)		
2.3 Квалификация руководителя участника (значимость 10%)	10	10
2.4 Деловая репутация участника (значимость 10%)	10	10
ИТОГО	50	42,86

Из Жалобы следует, что Заявителем обжалуется расчет баллов по критерию 2.1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма».

Заявитель полагает, что по данному критерию комиссия Заказчика должна была выставить 50 баллов, так как в составе заявки были представлены 2 договора, соответствующих требованиям документации.

Из письменных пояснений Заказчика (исх. № 3164 от 29.03.2021) и устных объяснений представителей Заказчика, следует, что поскольку Заказчик в документации не указал дату/период заключения договоров, представляемых в качестве подтверждения опты по критерию 2.1, а также дату/период завершения исполнения таких договоров, то такие условия не имеют значения для Заказчика и не учитываются при оценки заявок, в связи с чем, договоры (дата подписания, срок исполнения) могут выходить за рамки установленного периода - с 2018 по 2020 годы.

При этом срок исполнения договоров, представленных Заявителем выходит за пределы установленного периода с 2018 по 2020 годы, в связи с чем оценке подлежали только услуги, исполненные за период с 2018 по 2020 годы.

Учитывая, что по договору от 25.12.2014 № 223/К/1 за период с 2018 по 2020 годы услуги были оказаны на сумму 1 960 000 рублей, что составляет менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора, то данный договор не подлежал оценке.

Однако Комиссия не может принять данную позицию Заказчика в части порядка расчета баллов ввиду следующего.

Заявителем в составе заявки были представлены следующие договоры: договор от 25.12.2014 № 223/К/1, срок оказания услуг по которому установлен с 01.03.2015 по 28.02.2018 включительно (цена договора 35 280 000 рублей); договор от 15.03.2018 № 223/К/3, срок оказания услуг по которому установлен с 15.03.2018 по 14.03.2021

(46 440 000 рублей); договор от 15.03.2018 № 223/К/3, с приложениями копий актов оказанных услуг на сумму 46 440 000 руб., исполненный за период с 15 марта 2018 года по 14 марта 2021 года.

Из конкурсной документации следует, что предложение каждого участника закупки по показателю 2.1 оценивается количеством **исполненных** договоров сопоставимого объёма по охране образовательных учреждений высшего образования за период с 2018 по 2020 годы. При этом стоимость каждого такого договора (контракта) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится настоящий открытый конкурс в электронной форме.

В соответствии с частью 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Следовательно, договор будет считаться исполненным после выполнения своих обязательств сторонами в полном объеме.

Таким образом, полное исполнение сторонами взятых на себя обязательств по контракту включает в себя приемку поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги (их результатов) и оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги (их результатов).

В договорах, представленных Заявителем в составе заявки, указано, что они действуют до полного исполнения обязательств (пункт 10.1 договора от 25.12.2014 № 223/К/1 и пункт 11.1 договора от 15.03.2018 № 223/К/3).

Учитывая изложенное, договор от 25.12.2014 № 223/К/1 был исполнен в 2018 году на сумму 35 280 000 рублей, что удовлетворяет условиям конкурсной документации.

В свою очередь договор от 15.03.2018 № 223/К/3 еще не был исполнен в 2020 году, следовательно, он не мог быть принят комиссией Заказчика.

Таким образом, по критерию 2.1 «Опыт участника по успешному

оказанию услуг сопоставимого характера и объёма» Заявитель должен получить 25 баллов.

Как следует из протокола подведения итогов Конкурса от 15.03.2021 Заявителю по критерию 2.1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма» присвоено 25 баллов.

Таким образом, исходя из совокупности изложенных обстоятельств Комиссия не находит оснований считать действия комиссии Заказчика в части присвоения 25 баллов заявке Заявителя по критерию 2.1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма» противоречащими требованиям Закона № 223 и конкурсной документации.

Кроме того, учитывая, что согласно части 13 статьи 3 Закона № 223 рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования, Комиссия считает целесообразным передать в установленном порядке материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о наличии/отсутствии в действиях Заказчика (комиссии Заказчика) признаков нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе в части оценки заявки победителя Конкурса по критерию 2.1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма».

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «ПрофБезопасность» необоснованной.
2. Приостановление проведения Конкурса отменить.
3. Передать в установленном порядке материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о наличии/отсутствии в Заказчика (комиссии Заказчика) признаков нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии: <__>

Члены Комиссии: <__>

<__>

На основании части 23 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.