

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Управление, Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...». – руководитель Управления.

Члены Комиссии:

«...». – заместитель руководителя Управления;

«...». – ведущий специалист-эксперт Управления;

при участии:

от ООО ЗАО «ЛАНИТ» - представитель по доверенности;

от ПАО «Государственная транспортная лизинговая компания» – представитель по доверенности,

рассмотрев жалобу ЗАО «ЛАНИТ» (г. Москва) (далее – Заявитель) на действия ПАО «Государственная транспортная лизинговая компания» (г. Салехард) (далее – Заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по внедрению системы автоматизации процессов управления лизинговым, кредитным портфелем, управления страхованием и задолженностью, внедрению модуля управления НСИ, автоматизации процессов подготовки лизинговой сделки, **извещение № 31705812291** (далее Конкурс),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, в части принятия решения о не соответствии конкурсной заявки коллективного участника Заявителя (лидер коллективного участника) и ООО «КОНСИСТ» требованиям документации о закупке.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с положениями конкурсной документации и законодательством Российской Федерации.

В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей, Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением, конкурсной документацией, протоколами, составленными при проведении Конкурса:

извещение о проведении Конкурса размещено на Официальном сайте - 30.11.2017;

дата и время окончания подачи заявок - 21.12.2017 в 12:00 **(МСК)**;

дата и время рассмотрения заявок 27.12.2017 в 15:00 **(МСК)**;

начальная максимальная цена - **50 000 000.00 руб.**

Извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС).

В своей жалобе Заявитель сообщил, что согласно Протоколу № 31705812291-2 от 27.12.2017 заседания конкурсной комиссии, конкурсная заявка коллективного участника Заявителя (лидер коллективного участника) и ООО «КОНСИСТ» признана не соответствующей требованиям документации о закупке и была отклонена на основании пунктов 2.8.2.3 «б» и «в», так как, по мнению Заказчика (конкурсной комиссии) заявка:

б) содержит предложения, не соответствующие установленным условиям настоящей конкурсной документации;

в) не содержат документов, требуемых в соответствии с условиями настоящей конкурсной документации.

1. Как следует из п. 2.5.2.5 конкурсной документации члены коллективного участника, заключают между собой соглашение, соответствующее нормам Гражданского кодекса РФ, и отвечающее в том числе следующим требованиям:

а) в соглашении должны быть четко определены права и обязанности сторон как в рамках участия в Конкурсе, так и в рамках исполнения Договора;

г) в соглашении должна быть установлена субсидиарная ответственность каждого члена коллективного участника по обязательствам, связанным с участием в Конкурсе, и солидарная ответственность за своевременное и полное исполнение договора.

Приложением к заявке Заявителя являлось Соглашение о консорциуме (стр.

656 по 669, заявка была передана Заказчику), заключенное между ЗАО «ЛАНИТ» (лидер коллективного участника) и ООО «КОНСИСТ» коллективном участии (консорциуме) с целью исполнения проекта по теме Конкурса - Соглашение.

Положениями вышеуказанного соглашения стороны консорциума определили права и обязанности по осуществлению совместной деятельности относительно участия в конкурсе, а также права и обязанности в рамках исполнения договора, который может быть заключен с Заказчиком по итогам проведения конкурентной процедуры.

Как следует из п. 2 соглашения, стороны несут субсидиарную ответственность по обязательствам, связанным с участием в конкурсе.

Лидер консорциума и участник консорциума несут солидарную ответственность за исполнение такого договора в соответствии с условиями договора (п. 9 Соглашения).

Таким образом, положения соглашения о консорциуме, содержат сведения об ответственности коллективного участника как в рамках участия в закупочной процедуре, так и при исполнении договора, который может быть заключен по итогам конкурса.

Согласно п. 2.5.2.8 («д») конкурсной документации коллективный участник готовит конкурсную заявку с учетом следующих дополнительных требований:

д) конкурсная заявка дополнительно должна включать сведения о распределении объемов работ между членами коллективного участника, по установленной в настоящей конкурсной документации форме (пункт 5.7.1).

Приложением к заявке участника являлось техническое предложение на выполнение работ (по форме 2) по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в конкурсной документации.

Дополнительно объемы работ также распределены и Приложением № 1 к соглашению.

2. Как следует из пункта 2.5.4.1 документации о закупке, участник конкурса должен включить в состав конкурсной заявки следующие документы, подтверждающие его соответствие вышеуказанным требованиям, в том числе:

и) заверенную участником копию решения уполномоченного органа управления об избрании Совета директоров.

Положениями устава участника закупки (коллективного участника ООО «КОНСИСТ») предусмотрена возможность формирования совета директоров общества, к полномочиям которого будут отнесены вопросы, касаемые, в том числе, одобрения крупных сделок.

В составе заявки коллективного участника ООО «КОНСИСТ» отсутствует решение, предусмотренное положениями конкурсной документации, а именно Решение уполномоченного органа управления об избрании совета директоров.

Однако, по мнению Заявителя, это не свидетельствует о том, что участник закупки не предоставил его в составе своей заявки на участие в конкурсе, а говорит о том, что у общества, входящего в состав коллективного участника, отсутствует сформированный совет директоров. Вместе с тем, отсутствие у участника закупки, на момент подачи заявки сформированного совета директоров, при том, что сделка не является для такого участника крупной (справка о крупной сделке ООО «КОНСИСТ» стр. 655 заявки), не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам конкурса.

В своих возражениях Заказчик пояснил следующее.

1. Коллективным участником (ЗАО «Ланит» и ООО «КОНСИСТ») к заявке приложено Соглашение о консорциуме от 15.12.2017 (далее - Соглашение о консорциуме), заключенное между ЗАО «ЛАНИТ» и ООО «КОНСИСТ». Согласно пункту 2 Соглашения о консорциуме Стороны подтверждают свое согласие на принятие обязательств по участию в конкурсе и исполнению настоящего соглашения и договора с Заказчиком, а также договора между лидером и участником консорциума. Стороны несут субсидиарную ответственность по обязательствам, связанным с участием в конкурсе. Согласно пункту 6 и 7 соглашения о консорциуме лидер консорциума обязуется передать участнику консорциума объем работ в соответствии с видами работ и сроками их оказания, указанными в Приложении № 1 к настоящему соглашению, а участник консорциума обязуется выполнить указанный объем в порядке и сроки, установленные Соглашением о консорциуме.

Вместе с тем, согласно пункту 10 соглашения о консорциуме оно прекращает свое действие в день подписания договора между Заказчиком и лидером консорциума. В связи с чем, все права и обязанности сторон Соглашения о консорциуме, а также их ответственность в отношении ПАО «ГТЛК», связанные с исполнением договора, заключаемого по результатам конкурса, прекращаются в дату заключения такого договора. В связи с чем, также прекращается действие приложения № 1 к соглашению о консорциуме, о распределении объемов работ.

Таким образом, в момент возможного заключения договора по результатам закупки у Заказчика в связи с истечением срока действия соглашения отсутствует надлежащий контрагент (коллективный участник). При этом заключение договора на полный объем услуг с одним из членов коллективного участника невозможно в связи заявленным членами коллективного участника распределением объемов работ (имеется подтверждение от ЗАО «ЛАНИТ» только на 24,53% от всего объема услуг, от

ООО «КОНСИСТ» - на 75,47 %), а также противоречит самому существу выбранного указанными юридическими лицами способа оформления своего участия в конкурсе.

2. Пункт 13.1 Устава Общества с ограниченной ответственностью «КОНСИСТ» предусматривает, что: «В перерывах между общими собраниями участников управление Обществом осуществляет Совет директоров Общества, избираемый Общим собранием участников в количестве пяти человек».

В соответствии с вышеуказанным, уставом общества предусмотрено образование совета директоров общества. Информация, подтверждающая отсутствие образованного совета директоров, обществом не была предоставлена.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон по делу, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с правилами данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции». [Статья 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяет круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно пункту 10, статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических

лиц" (далее Закон о закупках) Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе в случаях:

- осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с частью 13, статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа рассматривает жалобу Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В отношении первого довода Заявителя Комиссией установлено, что пунктом 10 соглашения о консорциуме оно прекращает свое действие в день подписания договора между Заказчиком и лидером консорциума.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 9 соглашения о консорциуме стороны подтверждают намерение в случае победы в конкурсе заключить еще один договор в отношении выполнения работ по соответствующим этапам работ Договора.

Однако, принимая во внимание редакцию пункта 9 соглашения о консорциуме, Комиссия согласилась с доводом Заказчика, что указанным соглашением не установлены права и обязанности в отношении заключения и исполнения договора, а также солидарная ответственность по обязательствам. Данное соглашение в части, касающейся заключения и исполнения договора оказания услуг, прав и обязанностей сторон коллективного участника при исполнении договора оказания услуг и их ответственности, является соглашением о намерениях (предварительным договором).

Принимая во внимание вышеизложенное (учитывая пункты 2.5.2.10 и 2.5.2.11 документации о закупке), соглашением о консорциуме установлены лишь намерения сторон в части касающейся прав, обязанностей и солидарной ответственности членов коллективного участника при исполнении договора, заключаемого по результатам конкурса.

Таким образом, комиссия пришла к выводу, что указанные положения Соглашения о консорциуме противоречат пунктам 2.5.2.5 а), 2.5.2.5 г), 2.5.2.8

д) документации о закупке, а действия Заказчика по отклонению конкурсной заявки Заявителя, соответствующими положениям документации о закупке. Довод жалобы заявителя по вышеуказанным основаниям признан Комиссией необоснованным.

В отношении второго довода жалобы Заявителя Комиссией установлено, что в соответствии п. 2.5.4.1 документации о закупке, участник конкурса должен включить в состав конкурсной заявки следующие документы, подтверждающие его соответствие вышеуказанным требованиям, в том числе:

и) заверенную участником копию решения уполномоченного органа управления об избрании совета директоров.

Согласно пункту 2 ст. 32 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - ФЗ об ООО): «Уставом общества может быть предусмотрено образование совета директоров (наблюдательного совета) общества».

Пункт 13.1 устава общества с ограниченной ответственностью «КОНСИСТ» предусмотрено образование совета директоров общества. Информация, подтверждающая отсутствие образованного совета директоров, обществом не была предоставлена.

В соответствии с абзацем 2, п. 6, ст. 45 ФЗ об ООО: «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть признана недействительной (пункт 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации) по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества, если она совершена в ущерб интересам общества и доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и (или) об отсутствии согласия на ее совершение».

Комиссия согласилась с доводом Заказчика, что отсутствие информации о составе образованного совета директоров влечет невозможность определения круга лиц, которые могут быть заинтересованы в совершении сделки, в связи с чем невозможно исключить риск признания сделки недействительной для ООО «КОНСИСТ» и для Заказчика в случае совпадения лиц в органах управления Заказчика, в том числе члена совета директоров общества, единоличного исполнительного органа в соответствии с п. 1, ст. 81 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Таким образом, комиссия пришла к выводу, что отсутствие документа содержащего информацию о составе Совета директоров (либо его отсутствия) члена коллективного участника противоречит документации о закупке, а действия Заказчика по отклонению конкурсной заявки Заявителя, соответствующими положениям документации о закупке.

Довод жалобы заявителя по вышеуказанным основаниям признан Комиссией

необоснованным.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е А: Ш И Л

Признать жалобу ЗАО «ЛАНИТ» (г. Москва) на действия ПАО «Государственная транспортная лизинговая компания» (г. Салехард) при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по внедрению системы автоматизации процессов управления лизинговым, кредитным портфелем, управления страхованием и задолженностью, внедрению модуля управления НСИ, автоматизации процессов подготовки лизинговой сделки, **извещение № 31705812291**, необоснованной.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии

«...»

«...»