

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №96-18.1-2015

12 ноября 2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин И.Н. начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....>, <.....> от ПАО «МРСК Северного Кавказа» по доверенности.

<.....> от ООО КОД «Стража» по доверенности

Рассмотрев жалобу ООО КОД «Стража» на действия организатора закупок №46015 и №46016 (электронная площадка - b2b-energo.ru) проводимых в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ОАО «МРСК Северного Кавказа», руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО КОД «Стража» на действия организатора закупок №46015 и №46016 (электронная площадка - b2b-energo.ru) проводимых в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ОАО «МРСК Северного Кавказа»

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на установлении в закупочной документации требований позволяющих управлять процедурой допуска (отклонения) заявок по своему убеждению.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

На электронной площадке ПАО «Россети» 14.08.2015 был объявлен открытый конкурс на оказание услуг по физической охране объектов Карачаево-Черкесского и Северо-Осетинского филиалов ПАО «МРСК Северного Кавказа». В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками участников открытых конкурсов №46015 от 04.09.2015 года поступили заявки от следующих участников:

- ООО КОД «Стража».
- ООО ЧОП «Энергия».

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками участников открытый конкурса №46016 от 04.09.2015 года поступили заявки от следующих участников:

- ООО КОД «Стража».
- ООО ЧОП «Энергия».
- ООО ЧОП «Казачья Стража»
- ООО ОА «Безопасный город»
- ООО ЧОО «Звезда»

По результатам проведения отборочной стадии (п. 2.9.2 конкурсной документации) все участники были признаны соответствующими условиям проведения конкурса и допущены к участию в процедуре переторжки (п. 2.10 конкурсной документации).

По результатам проведенных закупок в соответствии с итоговыми протоколами победителем закупок №46015 и №46016 было признано ООО ЧОП «Энергия».

Согласно представленных документов в настоящее время договоры по результатам рассматриваемых закупок заключены и обязанности по ним исполняются.

Доводом жалобы ООО КОД «Стража» является указание на установление в закупочной документации рассматриваемых закупок, пункта 2.9.2.4, нарушающего принцип равенства участников закупки.

Исследовав закупочную документацию рассматриваемых закупок, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

Пунктом 2.9.2.4 закупочной документации конкурсов №46015 и №46015 (электронная площадка - b2b-energo.ru) установлено, что по результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия отклоняет Конкурсные заявки, которые в существенной мере не отвечают установленным в настоящей документации требованиям к оформлению, составу документов, и сведений подаваемым в Заявке.

Данный Пункт так же установлен приложением №9 к Положению о закупках ПАО

«МРСК Северного Кавказа».

Закупочная документация, а так же Положение о закупках ПАО «МРСК Северного Кавказа» не содержат какого-либо толкования или разъяснения термина «существенная мера».

Таким образом, наличие в закупочной документации данного пункта позволяет заказчику ввиду своего субъективного суждения принимать решение о существенности недочетов заявок претендентов.

Таким образом, на усмотрение Закупочной комиссии любой из недочетов заявки может быть расценен как существенный, так и не существенный, соответственно при оценке и сопоставлении заявок, ввиду отсутствия методики оценки меры существенности недочетов заявки, закупочная комиссия руководствуется исключительно внутренним убеждением.

Данные обстоятельства, закрепленные в закупочной документации конкурсов №46015 и №46015 (электронная площадка - b2b-energo.ru) противоречат нормам пункта 2 статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в части соблюдения организатором торгов принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу о том, что доводы жалобы ООО КОД «Стража» являются обоснованными.

В то же время Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что при проведении рассматриваемых процедур, организатором торгов были допущены к участию в процедурах все участники, подававшие заявки.

По закупке №46015 было допущено 2 участника - ООО КОД «Стража» и ООО ЧОП «Энергия».

По закупке №46016 было допущено 4 участника - ООО КОД «Стража», ООО ЧОП «Энергия», ООО ЧОП «Казачья Стража», ООО ОА «Безопасный город», ООО ЧОО «Звезда».

В доводах своей жалобы, ООО КОД «Стража» не оспаривает итоги данных закупочных процедур, а так же действия закупочной комиссии в части допуска (не допуска) претендентов к участию в рассматриваемых закупочных процедурах.

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что нарушения, допущенные организатором закупок, создали реальную угрозу ограничения конкуренции при проведении торгов, но в связи с отсутствием случаев отклонения участников торгов, не повлекли нарушений порядка допуска (не допуска) претендентов к участию в закупках, в связи с чем основания для выдачи предписания отсутствуют.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии)

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО КОД «Стража» на действия организатора закупки №46015 и №46015 (электронная площадка - b2b-energo.ru), проводимых в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ПАО «МРСК Северного Кавказа» - обоснованной.

2. Признать ПАО «МРСК Северного Кавказа» нарушившим пункт 2 статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», нарушение выразилось установлении требования закупочной документации направленного на создание возможности манипуляции в части допуска (не допуска) претендентов к участию в закупке, а именно пункта 2.9.2.4 документации о закупке.

3. Ввиду того, что нарушения допущенные организатором закупок не повлекли нарушений порядка допуска (не допуска) претендентов к участию в закупках, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.