

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-1292-2014 о нарушении законодательства о закупках

22 июля 2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.А.,

Членов комиссии:

главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.

В присутствии представителей:

от заказчика представители не прибыли

от МБУ "Управление капитального строительства" <.....>;

от ООО ПКФ «Инвест Строй» - <.....>;

Рассмотрев жалобу, ООО ПКФ «Инвест Строй» на действия заказчика – Муниципальное бюджетное учреждение "Управление капитального строительства", по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321300239114000028 на выполнение работ по строительству дошкольного образовательного учреждения на 280 мест в городе-курорте Пятигорск, ул. Школьная (строительство подводящих инженерных сетей),

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО ПКФ «Инвест Строй» на действия заказчика – Муниципальное бюджетное учреждение "Управление капитального строительства", по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321300239114000028 на выполнение работ по строительству дошкольного образовательного учреждения на 280 мест в городе-курорте Пятигорск, ул. Школьная (строительство подводящих инженерных сетей).

По мнению заявителя жалобы, аукционная комиссия незаконно отклонила первую часть заявки ООО ПКФ «Инвест Строй».

22.07.2014 г. в ходе заседания комиссии представитель заказчика поддержала доводы, указанные в представленных письменных объяснениях считает, что аукционная комиссия уполномоченного органа закономерно отклонила первую часть заявки ООО ПКФ «Инвест Строй» поскольку заявка не соответствует требованиям аукционной документации.

Комиссия, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в порядке статьи 99 Закона №44-ФЗ внеплановой проверки, установила следующее:

При изучении представленных на заседание Комиссии по контролю в сфере закупок материалов установлено следующее.

Закон о контрактной системе является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с осуществлением закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, исполнение и соблюдение норм которого носит обязательный характер, для всех участников процесса.

Согласно требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

При заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Как следует из материалов дела, в первой части заявки ООО ПКФ «Инвест Строй» отсутствует ряд позиций (пункт 6 бетон тяжелый; пункт 8 кирпич нормального формата; пункт 9 Щебень для строительных работ; пункт 11 смесь асфальтобетонная тип А марки 1). Более отсутствие в первой части указанных позиций не опровергается и представителем ООО ПКФ «Инвест Строй», что зафиксировано на аудионоситель.

Согласно части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия заключения и исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

Из чего следует, что ООО ПКФ «Инвест Строй» заранее был ознакомлен с положениями аукционной документацией и должен был подать заявку согласно требованиям технического задания аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При этом следует понимать, что действиями аукционной комиссии уполномоченного органа, являются действия направленные на рассмотрение заявок, на участие в аукционе, на предмет соответствия заявок требованиям аукционной документации.

Учитывая что в заявке ООО ПКФ «Инвест Строй» отсутствовал ряд позиций с определенными характеристиками установленными заказчиком, то аукционная комиссия уполномоченного органа приняла законное решение об отклонении первой части заявки ООО ПКФ «Инвест Строй».

При таких обстоятельствах, Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок, в действиях заказчика и уполномоченного органа не установлено нарушений требований Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь частями 3, 15 и пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА

Признать жалобу ООО ПКФ «Инвест Строй» на действия заказчика – Муниципальное бюджетное учреждение "Управление капитального строительства", по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321300239114000028 на выполнение работ по строительству дошкольного образовательного учреждения на 280 мест в городе-курорте Пятигорск, ул. Школьная (строительство подводящих инженерных сетей) - не обоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.