

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 27-К/09**

о нарушении законодательства о размещении заказов

«01» июня 2009 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

**Елбаева Н.А.** –руководитель управления – председатель Комиссии;

**Шебалдина Л.В.** –ст. государственный инспектор, член Комиссии;

**Труфанова Е.В.** - ведущий специалист- эксперт, член Комиссии.

в присутствии представителей: Заказчика УФСИН России по Республике Алтай ВРИО зам. начальника управления Губина И.А., юриста Кадыева Д.А. (по доверенности), Заявителя ОАО «АТП-3» ген. директора Соболева А.Г., экономиста Докуменовой Л.В., рассмотрев жалобу ОАО «АТП-3» на действия единой комиссии заказчика УФСИН России по Республике Алтай при размещении заказа путем проведения открытого аукциона «Поставка угля каменного марки ДР для нужд УФСИН России по Республике Алтай».

**УСТАНОВИЛА:**

В Алтайское республиканское УФАС России обратился Заявитель ОАО «АТП-3» (649002, г. Горно-Алтайск, ул. Бийская, 34) с жалобой на действия единой комиссии заказчика Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Алтай при размещении заказа путем проведения открытого аукциона «Поставка угля каменного марки ДР для нужд УФСИН России по Республике Алтай».

Заявитель не согласился с тем фактом, что Единой комиссией принято решение об отказе в допуске ОАО «АТП-3» к участию в аукционе.

По решению Единой комиссии Заказчика заявка ОАО «АТП-3» не соответствует требованиям аукционной документации. В нарушение п. 14.1 д) раздела 14 аукционной документации отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо копия такого решения в случае, если требования о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, являющихся предметом контракта является крупной сделкой.

Заявитель считает, что п. 14.1 д) раздела аукционной документации им выполнен, так как предоставлен протокол № 3 заседания Совета директоров ОАО «АТП-3», где единогласно было вынесено решение на участие ОАО «АТП-3» в открытом аукционе на право заключить государственный контракт на поставку угля каменного марки ДР для нужд УФСИН России по Республике Алтай.

Заказчик не согласился с доводами Заявителя и 28.05.2009г. представил возражение на жалобу.

Согласно п. 14.1. раздела 14 аукционной документации на поставку угля каменного при подаче заявки на участие в открытом аукционе участник должен предоставить документы, подтверждающие правомочия на подписание государственного контракта по итогам аукциона. В числе таких документов содержится требование о предоставлении решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом конкурса является крупной сделкой.

Согласно ч.1 п. 15 ст. 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относится одобрение крупных сделок.

В соответствии со ст. 79 указанного закона крупная сделка должна быть одобрена советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров.

Решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества, принимается всеми членами совета директоров (наблюдательного совета) общества единогласно, при этом не учитываются голоса вышедших членов совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В случае если единогласие совета директоров (наблюдательного совета) общества по вопросу об одобрении крупной сделки не достигнуто, по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества вопрос об одобрении крупной сделки может быть вынесен на решение общего собрания акционеров. В таком случае решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием акционеров большинством голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Крупная сделка, совершенная с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана недействительной по иску общества или акционера.

Согласно представленного в составе ОАО «АТП-3» заявки протокола собрания акционеров ОАО «АТП-3» от 01.09.2005 года в состав директоров выбраны: Ситников В.М., Черепанов В.Е., Иванова Г.Н., Бедюров И.А., Точный С.Н.

В то время как согласно протокола заседания Совета директоров ОАО «АТП-3» от 30.04.2009 года по вопросу участия в открытом аукционе на право заключить государственный контракт на поставку угля

каменного марки ДР для нужд УФСИН России по Республике Алтай повестка заседания рассмотрена в ином составе Совета директоров общества: Бедюров И.А., Докуменова Л.В., Ситников В.М., Черепанов В.Е., Точеный С.Н.

По мнению заказчика ОАО «АТП-3» нарушены требования ст. 79 закона «Об акционерных обществах» в части соблюдения единогласности принятого решения об одобрении крупной сделки.

Согласно представленного обществом бухгалтерского баланса на последний отчетный период от 31.03.2009 года сделка по поставке угля каменного на сумму 4500000 является для ОАО «АТП-3» крупной.

Кроме того, в протоколе ОАО «АТП-3» в нарушение ст. 79 вышеуказанного закона отсутствуют цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Согласно параграфу 3 главы 30 Гражданского кодекса РФ к существенным условиям договора поставки относятся количество поставляемого товара, сроки (периоды) поставки, сроки и условия оплаты и др.

На момент рассмотрения заявки ОАО «АТП-3» доказательства наличия вынесенного в соответствии с установленным законом порядком решения уполномоченного органа об одобрении совершения крупной сделки отсутствовали.

Следовательно, по мнению Заказчика заключение государственного контракта по итогам открытого аукциона незаконно, и сделка может быть признана недействительной.

На заседании заявитель пояснил, что были внесены изменения в состав Совета директоров, в связи с чем решение об одобрении крупной сделкой было подписано действующим на момент подачи заявки на участие в открытом аукционе составом Совета директоров ОАО «АТП-3».

Рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, проведя внеплановую проверку действий заказчика, Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России установила:

Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Алтай 23.04.2009г. разместило на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на поставку угля каменного марки ДР для нужд УФСИН России по Республике Алтай, с начальной (максимальной) ценой контракта 4 500 000руб.

Согласно аукционной документации, заявки на участие в аукционе подаются с 24.04.2009г. по 15.05.2009г. до 16-00 часов.

Согласно Журналу регистрации заявок поступило 18 заявок на участие в открытом аукционе.

На ОС Российской Федерации размещены два Протокола «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» за №13 от 22.05.2009г. и за №15 от 25.05.2009г. В Протоколе «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» №15 от 25.05.2009г. содержится запись, что Протокол №13 от 22.05.2009г. считать недействительным.

Согласно Протоколу №13 от 22.05.2009г. Единая комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе по причине несоответствие заявки требованиям документации: ЗАО «Алтайпрофсервис», ООО «Спецпроект НСК», ООО «Строймега», ОАО «АТП-3», ООО «Финансовый капиталЪ», ООО «АлтайТурСтрой», ООО «Сибирская угольная компания» - заявка не соответствует требованиям аукционной документации. В нарушение п. 14.1 д) раздела 14 аукционной документации отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо копия такого решения в случае, если требования о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, являющихся предметом контракта является крупной сделкой.

А также отклонена заявка ООО «СибирьТехГаз» по основанию: заявка не соответствует требованиям аукционной документации. В нарушение п. 14.2 раздела 14 аукционной документации не соответствуют качественные характеристики товара в части указания ГОСТа. В нарушении п. 14.1. б) копия выписки из ЕГРЮЛ не заверена нотариально.

Согласно Протоколу №15 от 25.05.2009г. Единая комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе по причине несоответствие заявки требованиям документации: ОАО «АТП-3», ООО «СибирьТехГаз».

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Федерального закона № 94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В нарушение данной нормы закона Единая комиссия Заказчика оформила и разместила на ОС РФ два Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, один из которых содержит запись «считать недействительным».

Так, согласно Протоколу рассмотрения заявок №13 от 22.05.2009г члены Единой комиссии единогласно приняли решение об отклонении аукционной заявки ООО «Строй Мега» от участия в аукционе, однако согласно Протоколу №15 от 25.05.2009г. заявка данного участника размещения заказа допущена до участия в аукционе.

В Уставе (п. 4.12) ООО «Строй Мега» предусмотрено, что решение о совершении обществом крупной сделки принимается общим собранием участников общества, уставный капитал общества составляет 10 000 руб., учредителями общества являются 3 человека. Согласно выписки из ЕГРЮЛ основным видом деятельности является строительство зданий и сооружений.

В своей заявке ООО «Строй Мега» не заявило, что поставка угля является обычной хозяйственной деятельностью общества, также не отразило, что данная сделка для общества не является крупной.

На основании представленных участником размещения заказа документов единая комиссия должна была сделать вывод о необходимости предоставления данным участником размещения заказа решения о предоставлении в составе своей заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

Следовательно, Единая комиссия необоснованно допустила аукционную заявку ООО «Строй Мега» участия в аукционе.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости такого решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица.

В соответствии с данным требованием ОАО «АТП-3» в составе своей заявки представило Протокол №3 от 30.04.2009г. заседания Совета директоров.

Утверждения заказчика, что решение об одобрении крупной сделки подписано неправомочным Советом директоров ОАО «АТП-3» является необоснованным по следующим основаниям.

Статья 35 Федерального закона № 94-ФЗ не предусматривает требования о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе документа, подтверждающего полномочия Совета директоров.

Протокол №2 от 01.09.2005г. собрания акционеров общества на которое ссылается Заказчик является документом, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа- юридического лица в соответствии с п.п. в п.1 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а не документом подтверждающим состав Совета директоров общества .

Следовательно, Единая комиссия необоснованно отклонила аукционную заявку ОАО «АТП-3» на участия в аукционе.

В соответствии с ч. 4 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа.

Также п.1 ч. 4 ст. 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемые в форме электронного документа.

Следовательно, заказчик обязан указать в аукционной документации возможность предоставления заявки на участие в аукционе в форме электронного документа.

В нарушении данной нормы Закона Заказчик в п. 15.2 документации об аукционе установил, участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменном виде.

Рассмотрев жалобу ОАО «АТП-3» на действия единой комиссии заказчика УФСИН России по Республике Алтай при размещении заказа путем проведения открытого аукциона «Поставка угля каменного марки ДР для нужд УФСИН России по Республике Алтай» и проведя внеплановую проверку, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Алтайского республиканского УФАС России

#### **РЕШИЛА**

1. Признать жалобу ОАО «АТП-3» на действия единой комиссии заказчика УФСИН России по Республике Алтай обоснованной.

2.Признать Заказчика УФСИН России по Республике Алтай нарушившим с ч. 3 ст. 36, п.1 ч. 4 ст. 34, ч. 4 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3.Признать Единую комиссию УФСИН России по Республике Алтай нарушившей ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4.Выдать предписание Заказчику об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения открытого аукциона.

5. Возбудить дела об административном правонарушении в отношении председателя Единой комиссии Заказчика по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ – нарушения порядка отбора участников аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

«01» июня 2009 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

**Елбаева Н.А.** – руководитель управления - председатель Комиссии;

**Труфанова Е.В.** - ведущий специалист- эксперт, член Комиссии;

**Шебалдина Л. В.** – ст. государственный инспектор управления, член Комиссии.

на основании своего решения от 01.06.2009 года по делу № 27-К/09, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ОАО «АТП-3» на действия единой комиссии заказчика Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Алтай при размещении заказа путем проведения открытого аукциона «Поставка угля каменного марки ДР для нужд УФСИН России по Республике Алтай», предписывает:

1. Заказчику Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Алтай устранить нарушение с ч. 3 ст. 36, п.1 ч. 4 ст. 34, ч. 4 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем отмены протоколов составленных в ходе размещения заказа.

2. Представить в Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай до 20.06.2009 г. доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.