

ООО «Твердое Топливо»

ул. Мамонтова, д. 32, оф. 3,

г. Бийск, Алтайский край, 659314,

АО «Сибирское

производственно-геологическое
объединение»

ул. Березина, д. 3Д,

г. Красноярск, 660020,

Решение №024/07/3-2634/2022

07 октября 2022 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») жалобу ООО «Твердое Топливо» на действия организатора закупки – АО «Сибирское производственно-геологическое объединение», закупочной комиссии при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку угля марки ДПК для нужд АО «Сибирское ПГО» (извещение № 32211652157) (далее – закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 30.09.2022 поступила жалоба ООО «Твердое Топливо» на действия организатора закупки, закупочной комиссии, выразившиеся в неверной оценке заявок участников закупки.

Красноярское УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в адрес подателя жалобы, организатора закупки, закупочной комиссии направило уведомление о поступлении жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Федерального закона

«О защите конкуренции».

В рассмотрении жалобы участвовали представители организатора закупки.

Согласно доводам жалобы оценка заявок участников закупки осуществлена неверно. Цена договора, предложенная ООО «Твердое Топливо», существенно ниже цены договора ООО «АЛТЭК» - победителя закупки. Разница ценового предложения ООО «Твердое Топливо» и ООО «АЛТЭК» позволяет компенсировать транспортные расходы на самовывоз угля с площадки подателя жалобы. Податель жалобы готов предложить цену поставки угля с доставкой, которая будет ниже цены, предложенной ООО «АЛТЭК».

Организатор закупки представил возражения на доводы жалобы, в которых указал, что оценка заявок участников закупки осуществлена закупочной комиссией в соответствии с критериями и порядком оценки, установленными в закупочной документации.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон о закупках), Положением о закупках, утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о закупках.

В пунктах 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона о закупках установлено, что закупочная документация должна содержать:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Федеральный закон о закупках критерии оценки и сопоставления заявок, порядок оценки заявок участников закупки не содержит. Критерии оценки и сопоставления заявок участников закупки, порядок оценки заявок участников закупки устанавливаются организатором закупки в закупочной документации в соответствии с Положением о закупках.

Подпунктом 1 пункта 7.4 Положения о закупках установлено, что оценка и сопоставление заявок осуществляются комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены документацией о закупке. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Согласно подпункту 3 пункта 7.4 Положения о закупках для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках, комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в документации о закупке.

Из подпункта 5 пункта 7.4 Положения о закупках следует, что при проведении оценки устанавливаются следующие критерии:

а) цена договора, цена единицы продукции;

б) срок поставки продукции;

в) условия оплаты продукции;

г) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики продукции;

д) качество технического предложения;

е) квалификация участника закупки при осуществлении закупки, в том числе:

обеспеченность материально-техническими ресурсами;

обеспеченность кадровыми ресурсами;

опыт и репутация участника закупки;

наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля);

срок предоставляемых гарантий качества продукции;

ж) иные критерии исходя из особенностей предмета закупки.

Согласно подпункту 6 пункта 7.4 Положения о закупках критерии выбора победителя и соотношение качественных и ценовых критериев могут различаться в зависимости от предмета закупки.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 7.4 Положения о закупках победителем признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, установленными в документации о закупке, а при аукционе и запросе котировок – участник закупки, предложивший наиболее низкую цену договора или, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля и аукцион проводится на право заключить договор – наиболее высокую цену договора.

На основании вышеуказанных требований Положения о закупках организатором закупки в закупочной документации установлено следующее.

Согласно пункту 21.1 закупочной документации оценка и сопоставление заявок осуществляется в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями оценки заявок и в порядке, которые установлены в пунктах 27, 28 Информационной карты закупочной документации.

В пункте 27 Информационной карты закупочной документации установлены следующие критерии оценки и их значимость:

- цена договора (БЦ) (значимость критерия – 90 %);

- условия доставки (БД) (значимость критерия – 10%).

В пункте 28 Информационной карты установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки.

1. Оценка по критерию «Цена договора» (БЦі).

Максимальная значимость критерия «Цена договора» составляет 90%.

$$БЦі = Ц_{\min} \times 100 \times 0,9$$

Ці

где:

БЦі – оценка по критерию «Цена договора» i-го участника закупки, проценты;

Ці – предложение участника запроса предложений о цене договора, указанной в заявке на участие в запросе предложений i-го участника запроса предложений, рублей;

Ц_{min} – минимальное предложение участника запроса предложений о цене договора, указанное в заявке на участие в запросе предложений, из представленных участниками запроса предложений, рублей.

2. Оценка по критерию «Условия доставки» (БД).

Максимальная значимость критерия «Условия доставки» составляет 10 %.

Оценка, присуждаемая заявке по критерию «Условия доставки», определяется исходя из представленных участником закупки документов в составе заявки в соответствии с подпунктом 10 пункта 17 Информационной карты запроса предложений.

Порядок оценки:

Условия доставки	Значение БД
Доставка Товара непосредственно на склад Заказчика, расположенного по адресу: Алтайский край, Бийский район, с. Малоенисейское, ул. Советская, д. 1	10 %
Самовывоз со склада поставщика в г. Бийске или на расстоянии не более 50 км от г. Бийска	0 %

Из анализа копии заявки подателя жалобы, представленной организатором закупки в материалы жалобы, следует, что ценовое предложение ООО «Твердое Топливо» - 1 540 800,00 рублей, условия доставки: самовывоз со склада поставщика в г. Бийске. Согласно анализу копии заявки победителя закупки – ООО «АЛТЕК» ценовое предложение составляет 1 728 000,00 рублей, условия поставки: за счет средств поставщика по адресу: Алтайский край, Бийский район, с. Малоенисейское, ул. Советская, д. 1.

Согласно материалам, представленным организатором оценки в материалы жалобы, оценка заявок участников закупки осуществлена закупочной комиссией

следующим образом.

№ критерия	Наименование критерия оценки заявок	Значимость критерия, %	Участник №1 ООО «АЛТЭК»	Участник №2 ООО «Твердое Топливо»
1	Цена договора	90%	80,25%	90,00%
2	Условия доставки	10%	10,00%	0,00%
Итого:		100%	90,25%	90,00%
Итоговый рейтинг:			1 место	2 место

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом критериев и порядка оценки участников закупки, установленных в закупочной документации, а также предложений участников закупки, имеющих в материалах жалобы, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что оценка заявок участников закупки осуществлена закупочной комиссией в соответствии с положениями закупочной документации. В связи с этим нарушения Федерального закона о закупках в действиях закупочной комиссии Комиссией Красноярского УФАС России не установлены.

Доводы подателя жалобы о том, что разница ценового предложения ООО «Твердое Топливо» и ООО «АЛТЭК» позволяет компенсировать транспортные расходы на самовывоз угля с площадки подателя жалобы, о том, что податель жалобы готов предложить цену поставки угля с доставкой, которая будет ниже цены, предложенной ООО «АЛТЭК», являются несостоятельными, поскольку оценка заявок участников закупки и определение победителя закупки осуществляется на основании условий, содержащихся в заявках (предложениях) участников закупки. Иной порядок определения победителя закупки закупочная комиссия применять не вправе.

Частью 13 статьи 3 Федерального закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

ООО «Твердое Топливо» положения закупочной документации, в частности критерии и порядок оценки заявок участников закупки, не обжалует, что в силу части 13 статьи 3 Федерального закона о закупках свидетельствует об отсутствии у антимонопольного органа полномочий на осуществление действий по рассмотрению закупочной документации на предмет ее соответствия/несоответствия требованиям Федерального закона о закупках.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «Твердое Топливо» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

