

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21240/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи <...> (лично) и представителей ООО «ТендерСтандарт», ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ»,

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ» (далее также - Организатор) и ООО «ТендерСтандарт» (далее также - ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 101120/34705371/02 лот 5), далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), направленную письмом ФАС России от 27.11.2020 № 04/104326/20

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ЭТП при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны ЭТП выразилось в фактическом ограничении доступа к участию в Торгах, поскольку доступ к участию в процедуре на ЭТП существенно затруднен из-за ограниченного списка удостоверяющих центров (далее - УЦ), принимаемых для регистрации на площадке.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия ЭТП проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Представители Организатора торгов и ЭТП торгов против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорным Торгам.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы обоснованной. Вместе с тем Комиссия учитывает, что в ходе заседания Заявитель не настаивал на необходимости отмены результатов именно рассматриваемых

Торгов, указывая, что его нарушенные права могут быть восстановлены путем внесения изменений в регламент ЭТП, а не отмены рассматриваемых Торгов для возможности участия в них Заявителя.

Извещение о проведении Торгов размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru. Прием заявок происходит на сайте электронной площадки <http://arest.tenderstandart.ru>.

Из жалобы следует, что Заявитель, желая принять участие в Торгах и узнав о них, при регистрации на площадке столкнулся с тем, что для возможности принять участие в Торгах необходимо получить сертификаты электронной подписи УЦ «Роста», УЦ ООО «РАЦ», УЦ «Ekey.ru», ООО УЦ «АСКОМ».

В принятии заявки на аккредитацию на ЭТП Заявителю было отказано в связи с применением сертификата электронной подписи УЦ ООО «Компания Тензор».

По мнению Заявителя, данное обстоятельство приводит к снижению количества участников Торгов и создает искусственные ограничения для участия в них, что противоречит самим принципам доступности торгов по продаже арестованного имущества.

Согласно письменным возражениям ЭТП, данные УЦ являются проверенными и аккредитованными и никак не ограничивает возможность участия в Торгах, поскольку для регистрации участники либо соглашаются на такой порядок регистрации на площадке, либо вообще не участвуют в Торгах.

В обоснование своей защиты ЭТП ссылается на то, что в их действиях отсутствуют нарушения действующего законодательства. При ЭТП также указывают на отсутствие в действующем законодательстве запретов на установление определенного перечня УЦ, а также на свою разумность и добросовестность.

Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок за счет препятствий для участия на площадке, с помощью которой возможно подать заявку на участие в Торгах, не соответствует целям реализации имущества должника.

Комиссия считает, что действия Организатора торгов по выбору такой площадки, а также ЭТП по установлению такого порядка участия, в данном случае повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции, ввиду того, что выбор площадки, требующей дополнительного получения сертификатов ЭТП при наличии

уже имеющейся электронной подписи регистрации приводит к ограничению количества участников торгов.

Приведенные Организатором торгов доводы о наличии у него безграничного права на выбор ЭТП Комиссией отклоняются, поскольку любое право оканчивается там, где начинается злоупотребление правом и ущемление прав иных участников публичных правоотношений.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, ст. 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию действия при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений.

В целях обеспечения максимального количества участников на Организатора торгов возложена обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в Торгах.

Кроме того, Организатор торгов обязан использовать информационные системы, обеспечивающие свободный доступ к информации о проведении торгов, правилах работы с использованием такой системы, возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов.

Таким образом, Организатор торгов несет ответственность за действия выбранной им электронной площадки в части обеспечения доступа всех заинтересованных лиц к участию в Торгах.

При этом Комиссия отмечает, что действительно, законодательство о публичных торгах не устанавливает каких-либо требований к электронным торговым площадкам, в том числе связанных с регулированием вопросов авторизации на площадке путем обращения к определенным УЦ.

Подпунктом «л» п. 2.1 Приложения № 2 к Приказу Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, установлено требование к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, в котором установлено, что электронная площадка должна обеспечивать возможность представления электронных документов и применения средств усиленной квалифицированной электронной подписи в соответствии с порядком проведения торгов, сертификат ключа проверки которой выдан любым удостоверяющим центром, аккредитованным в порядке, установленном

Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Комиссия полагает возможным применить аналогию права к рассматриваемым правоотношениям. Предъявление к потенциальному участнику Торгов требований о получении дополнительных сертификатов определенных УЦ при наличии электронного сертификата иного УЦ, аккредитованного в порядке, установленном Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» не только напрямую противоречит требованиям публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Законодательством о проведении публичных торгов фактически не предусматривается каких-либо избыточных ограничений для участия в торгах, а имеющиеся ограничения направлены исключительно на предотвращение злоупотреблений в данной сфере, на недопущение конфликта интересов и т.д.

Таким образом, любое препятствие к участию в торгах по правилам регулирующих их порядок законодательных актов должно отвечать каким-либо целям.

Между тем в настоящем случае требование о дополнительной процедуре получения сертификата электронной подписи на ЭТП следует признать необоснованным, поскольку оно не отвечает требованиям проведения торгов, сужает круг их потенциальных участников, что, в свою очередь, не отвечает публичному порядку проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

При этом какого-либо обоснования выбора подобного рода оператора электронной торговой площадки Организатором торгов не приводится, кроме как отсутствия прямых на то запретов.

Вместе с тем, как указывалось ранее, отсутствие прямого запрета на совершение тех или иных действий (допущения определенного бездействия) не является достаточным основанием для их совершения или допущения, если такие действия (бездействие) приводят к искажению целей, установленных законодателем, ограничению конкуренции и может привести к различным негативным последствиям, даже к гипотетической возможности наступления таких последствий.

Приведенные Организатором торгов и ЭТП доводы об обратном расцениваются Комиссией критически, как злоупотребление правом с единственной целью — максимально ограничить возможность доступа к таким Торгам.

В этой связи Комиссия признает жалобы в указанной части обоснованными в связи с нарушением Организатором торгов и ЭТП публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение

публичных торгов.

Вместе с тем, как отмечалось ранее, с учетом позиции Заявителя на заседании, Комиссия приняла решение не отменять результаты Торгов, а вынести предписание только в части действий ЭТП.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП при проведении Торгов обоснованной.
2. Признать действия Организатора торгов и ЭТП нарушающими публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.
3. Выдать ЭТП обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-21240/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 09.12.2020 по делу № 077/07/00-21240/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «ТендерСтандарт» (далее — ЭТП) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 101120/34705371/02 лот 5, далее - Торги):

1. ЭТП внести изменения в регламент ЭТП для возможности участия в

процедурах участников, имеющих сертификат ключа проверки, которой выдан любым удостоверяющим центром, аккредитованным в порядке, установленном Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» без дополнительного получения другого сертификата ЭП, с учетом решения Московского УФАС России от 09.12.2020 по делу № 077/07/00-21240/2020.

2. ЭТП исполнить настоящее предписание в срок до 15.02.2021.
3. Организатору торгов о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 17.02.2021 включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.