

РЕШЕНИЕ

по делу № 4-03/17

Резолютивная часть решения оглашена 26 декабря 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 января 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	– руководитель Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	. – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
	. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 4-03/17 по признакам нарушения ООО «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 5» города Магнитогорска части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих услуги связи собственникам помещений в МКД, путем инициирования заключения с операторами связи возмездного договора по размещению на общем имуществе в управляемых МКД средств и линий связи и их последующей эксплуатации, в присутствии представителей ООО «ЖРЭУ № 5», ПАО «Ростелеком», ЗАО «Интерсвязь», действующих на основании доверенностей,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России рассматривалось заявление физического лица на действия ООО «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 5» города Магнитогорска (далее - ООО «ЖРЭУ № 5»), выразившиеся в создании препятствий доступу интернет провайдеру ЗАО «Интерсвязь» к оборудованию связи.

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

1. ООО «ЖРЭУ № 5» является управляющей компанией в отношении 391 многоквартирного дома (далее – МКД) в городе Магнитогорске.

Между ООО «ЖРЭУ № 5» и операторами связи (интернет провайдерами) заключены следующие договоры:

Номер договора	Дата договора	Предмет договора	Юр. лицо	Срок действия	Размер платы
№ б/н	01.05.2008	возможность пользования инженерными сетями и оборудованием МКД	ЗАО «Магинфо»	действует	100,00 руб. с каждой точки подключения
1162-12	18.04.2012	Право пользования общим имуществом собственников помещений в МКД в целях размещения (монтажа), эксплуатации и обслуживания специального оборудования и кабельных линий, используемых для предоставления услуг связи	ПАО «Ростелеком»	действует	150,00 руб. за подъезд (без согласия)
3 (доп. согл.)	19.06.2014	Добавлены адреса МКД			150,00 руб. за подъезд (без согласия)
29	26.03.2012	Право пользования общим имуществом собственников помещений в МКД в целях размещения (монтажа), эксплуатации и обслуживания специального оборудования и кабельных линий, используемых для предоставления услуг связи	ООО «Юком»	Расторгнут 15.03.2017	150 руб. за подъезд (без согласия)
46	20.04.2012	Право пользования общим имуществом собственников помещений в МКД в целях размещения (монтажа), эксплуатации и обслуживания специального оборудования и кабельных линий, используемых для предоставления услуг связи	ООО «Юком»	Расторгнут 15.03.2017	150 руб. за подъезд (без согласия)
		Право на размещение			

0504/25/641-14	10.11.2014	телекоммуникационного оборудования (боксы оптические настенные, коробки оптические распределительные, оптический кабель) на территории МКД (кровли, технические помещения, технические ниши и иные инженерные помещения)	ПАО «Ростелеком»	По 30.09.2014	Единоразово 33984,00 руб. С 01.01.15 ежемесячно 11328,00 руб. (177,00 руб. за подъезд)
0504/25/642-14	10.11.2014	Право на размещение телекоммуникационного оборудования (боксы оптические настенные, коробки оптические распределительные, оптический кабель) на территории МКД (кровли, технические помещения, технические ниши и иные инженерные помещения)	ПАО «Ростелеком»	По 31.12.2014	Единоразово 248508,00 руб.

Несмотря на то, что указанные договоры имеют различное наименование предмета, суть их сводится к предоставлению права пользования общим имуществом МКД в целях размещения, эксплуатации и обслуживания оборудования связи.

При этом все договоры заключены в отсутствие решений общих собраний собственников помещения в МКД о заключении таких договоров и установлении соответствующей платы.

В письме от 27.03.2017 № 784 на запрос Челябинского УФАС России ООО «ЖРЭУ № 5» пояснило, что в 2012 году управляющей компанией совместно с операторами связи было проведено совещание по вопросу размещения оборудования связи в МКД, по результатам которого заключены договоры № 29, № 46 с ООО «Юком» и договор № 1162-12 с ПАО «Ростелеком».

В соответствии с типовым договором управления многоквартирным домом ООО «ЖРЭУ № 5» управляющая компания заключает договоры о передаче в пользование общего имущества МКД по решению общего собрания собственников. При этом установлен порядок распределения платы за пользование общим имуществом МКД.

ООО «ЖРЭУ № 5» не вправе по своему усмотрению в отсутствие решений общего собрания собственников помещений в МКД заключать договоры, в том числе возмездные, о предоставлении в пользование третьим лицам общего имущества в МКД.

Таким образом, ООО «ЖРЭУ № 5» в нарушение действующего законодательства заключены возмездные договоры с ООО «Юком» от 20.04.2012 № 29, с ПАО «Ростелеком» от 18.04.2012 № 1162-12, от 10.11.2014 № 0504/25/641-14, от 10.11.2014 № 0504/25/642-14, с ЗАО «Магинфо» от 01.05.2008 № б/н в отсутствие решений общих собраний собственников помещений в МКД, в которых размещено оборудование указанных операторов связи.

Заключение договоров с различным наименованием предмета и установлением разной

платы, в отсутствие соответствующих решений общих собраний собственников помещений в МКД, ставит операторов связи (интернет провайдеров) в неравные условия осуществления деятельности.

Кроме того, из положений указанных договоров невозможно определить на какие нужды расходуется взимаемая по договорам плата.

2. ЗАО «Интерсвязь» неоднократно обращалось к ООО «ЖРЭУ № 5» с просьбой обеспечить доступ в помещения многоквартирных домов с целью установки нового оборудования и проведения ремонтно-восстановительных работ установленного оборудования, в том числе с приложением протоколов общих собраний собственников помещений в данных МКД (письма от 05.12.2016 № 491, от 21.11.2016 № 471, от 23.11.2016 № 475, от 16.05.2016 № 168, от 21.12.2015 № 403, от 14.07.2014 № 181/27, от 22.05.2014 № 126/3, от 21.10.2013 № 10/10 и иные).

Кроме того, ЗАО «Интерсвязь» предлагало ООО «ЖРЭУ № 5» заключить безвозмездный договор на предоставление в пользование общего имущества.

ООО «ЖРЭУ № 5» отказывало ЗАО «Интерсвязь» в доступе к общему имуществу МКД по разным причинам, в том числе по причине несоответствия представленных протоколов общих собраний собственников помещений в МКД требованиям Жилищного кодекса РФ (письма от 01.12.2016 № 01-15/3499, 22.12.2015 № 01-15/3779, от 25.12.2015 № 01-15/2832, от 17.07.2014 № 01-15/2151, от 03.06.2014 № 01-15/1058), при этом не обращалось в суд о признании протоколов недействительными.

В указанных действиях ООО «ЖРЭУ № 5» установлены признаки нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Приказом Челябинского УФАС России от 18.05.2017 № 117 возбуждено дело № 4-03/17 в отношении ООО «ЖРЭУ № 5» по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением Челябинского УФАС России о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 26.05.2017 исх. № 5975/03 у ООО «ЖРЭУ № 5» запрошены письменные пояснения с правовым обоснованием по изложенным в определении обстоятельствам.

Согласно пояснениям ООО «ЖРЭУ № 5» договоры с операторами связи ранее заключены в связи с тем, что оборудование этих операторов размещено в МКД, операторам необходимо проводить его модернизацию, обслуживание.

Без согласования порядка взаимодействия сохранение общего имущества собственников МКД невозможно.

Другим операторам связи в размещении линий связи и монтажу оборудования в обслуживаемых МКД ООО «ЖРЭУ № 5» не препятствует.

При обращении в управляющую организацию операторам связи разъясняется порядок получения согласия собственников МКД.

ЗАО «Интерсвязь» с 2013 года в нарушение действующего жилищного законодательства, самовольно, без согласия собственников помещений МКД, не соблюдая установленный порядок, устанавливало свое оборудование на общем имуществе в МКД

ООО «ЖРЭУ № 5» неоднократно обращалось к оператору, разъясняло порядок размещения оборудования связи на общем имуществе.

Предоставление услуг связи гражданам, проживающим в многоквартирных домах, может осуществляться только при условии размещения оборудования оператора связи на объектах, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома.

Управляющая организация не вправе самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа, порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, так как это право предоставлено только собственникам помещений в многоквартирном доме.

Собственники вправе в соответствии со статьей 44 Жилищного кодекса РФ общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме принять решение об определении порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, либо изменении сложившегося в результате заключения собственниками квартир договоров на оказание возмездных услуг по предоставлению доступа к сети Интернет порядка пользования имуществом, либо о запрете конкретному оператору связи (или всем операторам связи) размещать принадлежащее ему (им) оборудование в доме.

Управляющая организация при этом действует не как самостоятельный хозяйствующий субъект, а как лицо, представляющее интересы и волеизъявление собственников имущества многоквартирного дома относительно размещения оборудования третьего лица, что соответствует положениям статей 44, 138, 144 Жилищного кодекса РФ.

ООО «ЖРЭУ № 5» обслуживанию действующих линий связи и монтажу оборудования новых операторов связи в установленном законом порядке не препятствует.

Координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов ООО «ЖРЭУ №5» не осуществляет, действует исключительно в интересах собственников помещений МКД и в соответствии с их волеизъявлением.

Согласно пояснениям ПАО «Ростелеком» действия ООО «ЖРЭУ № 5» по заключению договоров на размещение оборудования связи в МКД с операторами связи противоречат антимонопольному законодательству и нарушают не только права оператора связи, но и права и законные интересы собственников помещений (жильцов) в многоквартирном доме, заключивших либо желающих заключить договоры с оператором связи на оказание им услуг связи.

Данные действия свидетельствуют о стремлении ООО «ЖРЭУ № 5» регулировать рынок услуг связи на подведомственной территории путем определения участников данного рынка.

В соответствии с положениями Жилищного кодекса РФ решением общего собрания собственников может определяться право управляющей организации взимать плату с контрагентов, чье оборудование, реклама и т.д. располагаются на общем имуществе МКД.

При этом заключение таких договоров на возмездной основе правомерно, если не связано с предоставлением услуг связи непосредственно собственникам имущества, например, в случае размещения транзитного оборудования связи для оказания услуг неопределенному кругу лиц.

Достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе МКД является наличие хотя бы одного договора об оказании услуг связи, заключенного с одним из собственников данного дома.

Кроме того, заключение управляющими организациями договоров от своего имени может приводить к тому, что при смене управляющей организации на новую управляющую организацию, старая продолжает извлекать доход из общего имущества МКД, которым она даже и не управляет.

Аренда мест в помещениях под размещение оборудования, линейно-кабельных сооружений и кабелей электропитания в/на жилых домах (по договорам с ТСЖ и управляющими компаниями), размещение оборудования АТС, размещение волоконно-оптического кабеля в здании, на фасаде здания, аренда конструктивных элементов зданий - данные виды затрат относятся к основным видам деятельности в отчётном периоде и учитываются при формировании себестоимости услуг.

Оплата по договорам производилась Обществом в полном объеме.

Согласно пояснениям ЗАО «Интерсвязь» осуществление выплат денежных средств управляющей компании неизбежно приведет к росту тарифов на услуги связи.

Законодательством не предусмотрен отказ оператора связи от заключения договора на оказание услуг связи с собственниками помещений МКД в случае противодействия управляющей организации при согласии собственников на размещение оборудования на общем имуществе МКД.

Однако, в большинстве случаев, размещение оборудования связи в этой ситуации затруднительно или невозможно. Дома, обслуживаемые ООО «ЖРЭУ № 5», имеют длительные сроки эксплуатации, в стенах проведены множественные дополнительные коммуникации, о которых знают только сотрудники УК, и без сотрудничества с управляющей организацией, размещение оборудования связи может повредить общедомовое имущество, а соседство кабелей связи со скрытыми высоковольтными кабелями создает угрозу качеству связи.

Оператор связи обязан оказать услугу подключения к сетям связи любому обратившемуся собственнику помещений в многоквартирном доме. Отсутствие согласия управляющей компании, других собственников или наличие иных обстоятельств, не освобождает оператора от этой обязанности.

Единственным законным основанием для размещения оборудования является договор на оказание услуг связи, заключенный оператором с кем-либо из собственников.

Требования управляющей компании о заключении возмездного договора с оператором связи является незаконными.

В устном и письменном виде со стороны ООО «ЖРЭУ № 5» высказываются угрозы демонтажа оборудования связи в случае отказа в заключении возмездного договора.

ООО «ЖРЭУ № 5» создает препятствия работе оператора связи, мешает размещению оборудования связи и обслуживанию уже установленного, нарушает права абонентов — заказчиков услуг связи, приводит (может привести) к вынужденному отказу от заключения публичных договоров на оказание услуг связи с собственниками помещений в многоквартирных домах обслуживаемых данным обществом.

В результате проведенного анализа материалов, дополнительной информации и документов, представленных по запросам, иных материалов дела о нарушении Закона о защите конкуренции Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

1. Частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет хозяйствующим субъектам осуществлять координацию экономической деятельности иных хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 статьи 11, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией в пункте 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Ограничивающей конкуренцию в силу части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции признается и запрещается только такая координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок (пункт 1), а также отказу от заключения собственниками помещений договоров на оказание услуг связи с определенными операторами связи (пункт 5).

В соответствии с частью 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Согласно части 1 статьи 45 Закона о связи и части 1 статьи 426 ГК РФ договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, т.е. заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

В силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, который вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права владения, пользования и распоряжения имуществом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Порядок пользования объектами общего имущества многоквартирного дома определен в главе 6 Жилищного кодекса Российской Федерации, где указано, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (пункт 4 статьи 36 Жилищного кодекса).

Следовательно, в своей деятельности по управлению многоквартирными домами ООО «ЖРЭУ № 5», выступая в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в отношениях с третьими лицами, тем не менее, ограничено законом в пределах

реализации своих прав по пользованию и распоряжению имуществом многоквартирного дома, и не вправе самостоятельно принимать решение о возможности доступа, в том числе и организаций связи, к общему имуществу многоквартирного дома.

При рассмотрении данного дела установлено, что собственниками общего имущества многоквартирных домов, включенных в договоры с ООО «Юком» от 20.04.2012 № 29, с ПАО «Ростелеком» от 18.04.2012 № 1162-12, с ЗАО «Магинфо» от 01.05.2008 № б/н, не принимались решения о размещении оборудования ООО «Юком», ПАО «Ростелеком», ЗАО «Магинфо» в местах общего пользования, соответственно, ООО «ЖРЭУ № 5» не наделено правом на заключение указанных договоров вне зависимости от того, взимается плата по договорам или не взимается.

2. Согласно положениям статей 20 и 46 ЖК РФ оценка действительности решения собственников помещений многоквартирного жилого дома находится в компетенции суда.

Решения, принятые собственниками помещений и оформленные протоколами, о предоставлении в пользование общего имущества в МКД ЗАО «Интерсвязь» никем не оспорены и не признаны недействительными в судебном порядке.

У Управляющей компании нет полномочий на признание протоколов общего собрания недействительным либо незаконными по мотиву несоответствия требованиям жилищного законодательства, в связи с чем представленные ЗАО «Интерсвязь» протоколы являются обязательными для всех собственников помещений в многоквартирных домах и управляющей компании.

Таким образом, отказ ООО «ЖРЭУ № 5» от предоставления доступа ЗАО «Интерсвязь» к общему имуществу, в отношении которого приняты решения собственников помещений в МКД, является необоснованным также как и отказ ООО «ЖРЭУ № 5» от заключения договора с ЗАО «Интерсвязь» о безвозмездном пользовании общим имуществом, в отношении которого приняты решения собственников помещений в МКД.

3. В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания телематических услуг связи и услуг связи для целей кабельного вещания в объеме, необходимом для принятия решения по делу № 4-03/17.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке оказания телематических услуг связи и услуг связи для целей кабельного вещания установлено следующее:

1. Временной интервал исследования – 2015, 2016 и 1 квартал 2017 года;
2. Продуктовые границы рынка: оказание телематических услуг связи и услуг связи для целей кабельного вещания;
3. Географические границы рынка: территория г. Магнитогорска.
4. Наличие конкурентных отношений: ЗАО «Магинфо», ПАО «Ростелеком» и ЗАО «Интерсвязь» являются конкурентами на рынке оказания телематических услуг связи,

ЗАО «Магинфо» и ПАО «Ростелеком» являются конкурентами на рынке услуг связи для целей кабельного вещания; ООО «ЖРЭУ № 5» не является конкурентом ЗАО «Магинфо», ПАО «Ростелеком» и ЗАО «Интерсвязь».

Таким образом, заключение ООО «ЖРЭУ № 5» договоров с ЗАО «Магинфо», ООО «Юком», ПАО «Ростелеком» с различным наименованием предметов договоров и установлением разного размера платы, взимаемой по данным договорам, в отсутствие соответствующих решений общих собраний собственников помещений в МКД, а также отказ ЗАО «Интерсвязь» в доступе к общему имуществу при наличии решений собственников помещений в МКД о предоставлении в пользование общего имущества в данных МКД, ставит указанных операторов связи (интернет провайдеров) в неравные условия осуществления деятельности по предоставлению услуг связи, что свидетельствует о координации управляющей компанией деятельности данных хозяйствующих субъектов.

У ООО «ЖРЭУ № 5» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

- ООО «ЖРЭУ № 5» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности Общества в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «ЖРЭУ № 5» в нарушение требований антимонопольного законодательства РФ, осуществляет координацию экономической деятельности операторов связи, предоставляющих телематические услуги связи, а также услуги связи для целей кабельного вещания собственникам помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющей организацией, инициирования заключения от своего имени с операторами связи договоров по поводу размещения на общем имуществе в этих многоквартирных домах средств и линий связи, предусматривающих внесение оператором связи различной платы за такое размещение, в отсутствие соответствующих решений собственников помещений в МКД, а также в отказе иному оператору связи в доступе к общему имуществу даже при наличии решений собственников помещений в МКД о предоставлении в пользование общего имущества в данных МКД.

Челябинское УФАС России, изучив материалы дела и проанализировав представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о нарушении ООО «ЖРЭУ № 5» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заключение об обстоятельствах дела № 4-03/17 оглашено 22.11.2017 (исх. № 15515/03).

Согласно представленной информации выручка от предоставления в пользование операторам связи общего имущества многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «ЖРЭУ № 5», за 2016 год составляет 783 550,00 руб. (в том числе НДС 18 %).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «ЖРЭУ № 5» (ИНН 7444056343, ОГРН 1087444000270) по осуществлению координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих телематические услуги связи, а также услуги связи для целей кабельного вещания собственникам помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющей организацией, путем инициирования заключения от своего имени с операторами связи договоров по поводу размещения на общем имуществе в этих многоквартирных домах средств и линий связи, предусматривающих внесение оператором связи различной платы за такое размещение, в отсутствие соответствующих решений собственников помещений в многоквартирных домах, а также путем отказа иному оператору связи в доступе к общему имуществу даже при наличии решений собственников помещений в многоквартирных домах о предоставлении в пользование общего имущества в данных домах, нарушением части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Выдать ООО «ЖРЭУ № 5» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства;

3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 55

26 декабря 2017 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	– руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии	– начальника отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России; – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 26 декабря 2017 года по делу № 4-03/17 о нарушении ООО «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 5» города Магнитогорска (ИНН 7444056343, ОГРН 1087444000270) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **ООО «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 5» города Магнитогорска** с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих телематические услуги связи, а также услуги связи для целей кабельного вещания собственникам помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющей организацией, путем инициирования заключения от своего имени с операторами связи договоров по поводу размещения на общем имуществе в этих многоквартирных домах средств и линий связи, предусматривающих внесение оператором связи различной платы за такое размещение, в отсутствие соответствующих решений собственников помещений в многоквартирных домах, а также путем отказа иному оператору связи в доступе к общему имуществу даже при наличии решений собственников помещений в многоквартирных домах о предоставлении в пользование общего имущества в данных домах;

2. **ООО «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 5» города Магнитогорска** с момента получения настоящего предписания не допускать действий, которые могут являться координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих телематические услуги связи, а также услуги связи для целей кабельного вещания собственникам помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющей организацией, в частности не взимать плату по заключенным с операторами связи договорам до принятия решений собственниками помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющей организацией, о взимании такой платы и ее размере;

3. **ООО «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 5» города Магнитогорска в срок до 16.02.2018** обеспечить доступ к общему имуществу ЗАО "Интерсвязь" при наличии решений собственников помещений в многоквартирных домах о предоставлении в пользование общего имущества в данных домах;

4. **ООО «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 5» города Магнитогорска в течение трех дней с момента принятия решений** собственниками помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющей организацией, о взимании платы и ее размере по договорам с операторами связи о предоставлении в пользование общего имущества многоквартирных домов представлять в Челябинское УФАС России копии принятых решений;

5. **ООО «Жилищное ремонтно-эксплуатационное управление № 5» города Магнитогорска в течение трех дней с момента** исполнения пункта 3 настоящего предписания представить в Челябинское УФАС России копии соответствующих документов (например, договор, технические условия).

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.