

Решение по делу №08-431/2015 о нарушении антимонопольного законодательства

Исх. №ИП-08/3378

Резолютивная часть решения оглашена: «24» февраля 2016г.

В полном объеме решение изготовлено: «10» марта 2016г.

г. Казань, ул. Московская, д. 55, 2 этаж

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...>-(...);

Члены комиссии: <...>-(...);

<...>-(...),

рассмотрев дело № 08-431/2015 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» (423523, РТ, Заинский район, г. Заинск, ул. Автозаводская, д. 11; ИНН 1647014637) статьи 14.1 и статьи 14.7 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 5.10.2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации») (по признакам нарушения пунктов 1 и 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в редакции от 13.07.2015г.), выразившегося в распространении ложных, неточных или искаженных сведений в отношении публичного акционерного общества «Челябинский кузнечно-прессовый завод» (454012, г. Челябинск, ул. Горелова, д. 12; ИНН 7449006184), а также в разглашении информации, составляющей охраняемую законом тайну,

в присутствии:

- представителя заявителя – ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) поступило обращение ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» (454012, г. Челябинск, ул. Горелова, д. 12; ИНН 7449006184) (Вх. № 2109/ж от 25.09.2015) (далее – Заявитель, ПАО «ЧКПЗ») по факту нарушения ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» (423523, РТ, Заинский район, г. Заинск, ул. Автозаводская, д.11, ИНН 1647014637) (далее – Ответчик) антимонопольного законодательства, а именно распространения Ответчиком ложных, неточных и искаженных сведений в отношении Заявителя, а также разглашения информации, составляющую тайну следствия, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Данное обращение Заявителя стало основанием для проведения внеплановой проверки (Приказ от 27.10.2015г. № 01/744-пр).

В ходе проведения внеплановой проверки Инспекцией были проведены мероприятия, предусмотренные статьями 25.1, 25.2, 25.3 и 25.4 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в частности были истребованы и изучены следующие документы: реестр исходящей корреспонденции, реестр договоров, договоры поставки (со всеми приложениями и дополнениями, являющимися их неотъемлемой частью), учредительные документы.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» является производство частей и принадлежностей автомобилей и их двигателей. Кроме того, Общество осуществляет деятельность по реализации автомобильных деталей, узлов и принадлежностей. Также установлено, что учредителем данного юридического лица является ООО «Мефро Уилз Руссия» (423523, РТ, Заинский район, г.Заинск, ул. Автозаводская, д. 11; ИНН 7714830585).

В соответствии с договором поставки от 10.01.2012г. № 19, представленным ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» Инспекцией установлено, что ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» является заводом-производителем. Реализацию товара, а именно частей и принадлежностей автомобилей и их двигателей, в соответствии с договором поставки между ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» и ООО «Мефро Уилз Руссия» осуществляет последний. Таким образом, ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» реализацию изготовленной продукции осуществляет через ООО «Мефро Уилз Руссия».

В ходе проверки членами Инспекции была изучена исходящая корреспонденция за период с 01.01.2015 года по 12.11.2015 года и установлено, что ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» распространило информацию, содержащую сведения о персональных данных, а также сведения предварительного следствия в адрес следующих хозяйствующих субъектов:

- 1) начальнику отдела департамента Комплаенс (Исх.№514 от 25.07.2015г.);
- 2) заместителю генерального директора ПАО «Камаз» по безопасности (Исх. № 515 от 25.07.2015г.);
- 3) ООО «УК группа ГАЗ» (Исх. № 537 от 11.08.2015г.);
- 4) ОАО «Минский Автомобильный завод» (Исх. № 538 от 11.08.2015г.).

Исходя из содержания данных писем следует, что заместитель генерального директора по общим вопросам и экономической безопасности ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» задержан сотрудниками МВД России по РТ в момент получения информации, содержащей коммерческую тайну, на основании чего возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч.1 ст.183 УК РФ и ч.2 ст. 204 УК РФ. Также в данных письмах указываются методы работы ПАО «ЧКПЗ».

Таким образом, Инспекцией установлено, что ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» осуществляет распространение информации, которая способна нанести

ущерб деловой репутации другого юридического лица, а именно деловой репутации ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод».

Учитывая сведения из ЕГРЮЛ, а также данные по представленным Ответчиком договорам, виды деятельности ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» и ООО «Мефро Уилз Руссиа Завод Заинск» совпадают по следующим кодам ОКВЭД: 34.3 – производство частей и принадлежностей автомобилей и их двигателей, 34.2 – производство автомобильных кузовов; производство прицепов, полуприцепов и контейнеров, предназначенных для перевозки одним или несколькими видами транспорта, 50.3 – торговля автотранспортными средствами. Таким образом, вышеуказанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами по отношению друг другу.

На основании вышеизложенного, Инспекция пришла к выводу, что распространение вышеуказанной информации ООО «Мефро Уилз Руссиа Завод Заинск» в отношении ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» направлено на недобросовестное приобретение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 14.1 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации

В соответствии со статьей 14.7 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным получением, использованием или разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

На основании вышеизложенного Управлением было возбуждено дело № 08-431/2015 по признакам нарушения ООО «Мефро Уилз Руссиа Завод Заинск» пунктов 1, 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с вступлением в законную силу Федерального закона от 5.10.2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», нормы права, закрепленные в пунктах 1 и 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 13.07.2015г.), были детализированы и перенесены в статьи 14.1 и 14.7 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 05.10.2015г.) соответственно. Следовательно, в Определении о назначении дела №08-431/2015 к рассмотрению (Исх. №ИП-08/334 от 18.01.2016г.) действия Ответчика

квалифицированы по нормам Закона о защите конкуренции в новой действующей редакции. Вместе с тем указанное действие не отменяет нарушения ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск».

В ходе рассмотрения дела № 08-431/2015 представитель заявителя поддержал изложенные в обращении сведения. Также, представитель заявителя пояснил, что из-за рассылки данных писем, ПАО «ЧКПЗ» было отказано в заключении договорных отношений с Минскими контрагентами. На заседании комиссии представителем были приложены дополнительные документы и сведения, а именно: приказ о предоставлении отпуска В.В.Ю. № 463 от 01.06.2015, письмо ПАО «Камаз» о проверке договорных отношений между ПАО «Камаз» и ПАО «ЧКПЗ» от 20.10.2015 № Исх.-03100-123, а также резюме Г.И.М.

Из пояснений представителя Ответчика следует, что направленные письма о незаконных действиях менеджмента ПАО «ЧКПЗ» носили уведомительный характер и не были направлены на распространение ложных и неточных сведений, так же представитель ответчика посчитал, что указанные письма не разглашают охраняемую законом тайну, так как постановление о возбуждении дела в отношении В.В.Ю. были получены в Заинском МСО СК РФ, непосредственно от следователя.

Также представителем Ответчика были представлены дополнительные документы и сведения, а именно: договор поставки товара № 237/601-14 от 10.07.2014 года, заключенный с ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Тольятти», договор поставки товара № 19 от 10.01.2012 года, заключенный с ООО «Мефро Уилз Руссия», копии учредительных документов ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск», сведения о фактической деятельности ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» и перечень дебиторов и кредиторов ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» за 2012-2015 гг.

Изучив представленные материалы, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что Ответчик своими действиями нарушает требования статей 14.1 и 14.7 Закона «О защите конкуренции», ввиду следующего.

Письма, рассылаемые ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» контрагентам, содержат указание на методы работы менеджмента ПАО «ЧКПЗ», следовательно, эти сведения могут нанести ущерб деловой репутации, как руководителя, так и начальников структурных подразделений ПАО «ЧКПЗ».

Сведения, содержащиеся в данных письмах, не подлежат разглашению, так как являются данными предварительного расследования.

В силу статьи 161 УПК РФ, данные сведения могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя, дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано допустимым.

Ответчиком не были представлены доказательства такого разрешения.

Согласно части 1 статьи 39 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Порядок применения норм антимонопольного законодательства регламентируется

главой 9 настоящего закона, а также, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012г. №339.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции», основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства являются, в том числе поступающие от юридических лиц заявления, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В силу части 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В действиях ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» содержатся признаки недобросовестной конкуренции, а именно: такие действия совершаются хозяйствующим субъектом – юридическим лицом; они направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; способствуют созданию условий, способствующих перераспределению спроса – приобретению потребителей ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» и их потере ПАО «ЧКПЗ» и является актом недобросовестной конкуренции.

Таким образом, распространение ложных, неточных или искаженных сведений в отношении публичного акционерного общества «Челябинский кузнечно-прессовый завод», а также разглашение информации, составляющей охраняемую законом тайну, противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, сложившейся в деловой практике требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

С учетом изложенного, действия Ответчика являются актом недобросовестной конкуренции и нарушают требования статей 14.1 и 14.7 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» (423523, РТ, Заинский район, г. Заинск, ул. Автозаводская, д. 11; ИНН 1647014637) актом недобросовестной конкуренции, запрещенным статьями 14.1 и 14.7 Федерального

закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении ложных, неточных или искаженных сведений в отношении публичного акционерного общества «Челябинский кузнечно-прессовый завод», а также в разглашении информации, составляющей охраняемую законом тайну.

2. Выдать ООО «Мефро Уилз Руссия Завод Заинск» предписание о прекращении нарушения требований статей 14.1 и 14.7 Закона «О защите конкуренции».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по РТ для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

*Примечание: за неисполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.*