

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4611/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.04.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АВС Технологии» в лице «...», Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) в лице «...»;

в отсутствие АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом о дате, времени, месте рассмотрения дела письмом Московского УФАС России от 05.04.2024 № НП/13741/24,

рассмотрев жалобу ООО «АВС Технологии» (далее - Заявитель) на действия Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку SAN коммутатора для ЦОД (реестровый № 32413447380, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 и главы 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

1. Как указывает Заявитель, в пункте 11 технического задания установлена точная модель требуемого товара без возможности поставки эквивалента.

2. По мнению Заявителя, установлены характеристики товара по позициям 4,8,9

технического задания, влекущие невозможность поставки оборудования, соответствующего данным требованиям.

3. В пункте 7.1 технического задания Заказчиком установлено требование о поставке товара, произведенного не ранее 2023 года, что, по мнению Заявителя, является ограничением конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», утвержденного решением наблюдательного совета ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» протоколом от 20.12.2023 № 1 (далее – Положение о закупке).

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам

(потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

При этом описание предмета такой закупки должно быть осуществлено в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (пункт 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Как было ранее установлено, согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц,

указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) 29.03.2024 размещено извещение № 32413447380 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку SAN коммутатора для ЦОД.

В соответствии с техническим заданием предметом Закупки является поставка SAN коммутатора.

Так, в соответствии с техническим заданием установлены следующие технические характеристики требуемого товара:

№ п/п	Наименование позиции	Единица измерения	Требуемое значение параметра
SAN коммутатор HP SAN switch 24/24 SN3000B с двумя блоками питания			
1	Тип порта		Fibre Channel
2	Скорость порта	Гбит/с	Не менее 16
3	Количество активных портов		Не менее 24
4	Общая максимальная пропускная способность	Гбит/с	Не менее 768
5	Сетевые протоколы		Fibre Channel
6	Функции обеспечения доступности		«Горячая» загрузка кода; порты, используемые по требованию с нулевым временем простоя
7	Форм-фактор		1U
8	Функции управления		ПО серии B SAN Network Advisor Интеграция с Storage Essentials
9	Наличие резервного блока питания с возможностью горячей замены		Наличие
10	Совместимость с дисковой массивом HPE 3PAR StoreServ 7200с серийный номер CZ250603VJ Продуктовый номер E7X67A		Да
11	Совместимость с коммутаторами Brocade 8/12c SAN Switch (Продуктовый номер AJ820C) для HPE BladeSystem c7000 (Продуктовый номер 681844-B21)		Да

1. Относительно довода о невозможности поставки аналогичного товара Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 4 технического задания установлено количество поставляемого товара, выполняемых работ и услуг для каждой позиции, вида, номенклатуры и ассортимента:

№ п/п	Наименование товара	Ед. изм.	Кол- во
1.	SAN коммутатор HP SAN switch 24/24 SN3000B с двумя блоками питания или аналогичный	Шт.	1

То есть, Комиссия отмечает, что Заказчиком установлено в требованиях к поставляемому Товару возможность поставки аналога, что даёт возможность потенциальным участникам предложить товар иных производителей с условием соответствия требуемым техническим характеристикам.

При этом довод Заявителя об отсутствии указания на возможность поставки аналога в пункте 11 технического задания Комиссия оценивает критически, поскольку потенциальные участники должны изучать и оценивать положения Закупочной документации в совокупности.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

2. Относительно довода об установлении характеристики товара по позициям 4,8,9 технического задания, влекущих невозможность поставки оборудования, соответствующего данным требованиям, Комиссией установлено следующее.

Согласно позиции Заявителя коммутатор HP SAN switch 24/24 SN3000B на базе устаревшей платформы Brocade 6505 имеет пропускную способность не более 368 Гбит/с.

Также Заявитель отмечает, что коммутатор HP SAN switch 24/24 SN3000B с двумя блоками питания снят с производства 31.10 2019, а поддержка по программному обеспечению ПО серии B SAN Network Advisor Интеграция с Storage приостановлена производителем Brocade в 2019 году.

Таким образом, Заявитель пришел к выводу, что Заказчик установил невыполнимые требования в части снятого с продажи в 2019 году оборудования и недоступного к заказу, а также поддержки по программному обеспечению, которая не доступна к заказу с 2019 года.

В подтверждение своих доводов Заявитель предоставил документы «HPE B-series SAN Switches», «hpe-SN3000B-Fibre-Channel-Switch», «Brocade-6505-EOL-OT100», «Notice_ (Revision) HPE Device End».

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

Представленные Заявителем документы содержат информацию исключительно на английском языке.

В свою очередь, согласно статье 1 Федерального закона от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» в соответствии с Конституцией Российской Федерации государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык как язык государствообразующего народа, входящего в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации. Использование русского языка обязательно в сферах, определенных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, Законом Российской Федерации от 25.10.1991 года № 1807-1 «О языках народов Российской Федерации». Органы государственной власти Российской Федерации обеспечивают защиту и поддержку государственного языка Российской Федерации, а также право граждан Российской Федерации на пользование государственным языком Российской Федерации.

Вместе с тем заверенный перевод на русский язык указанных документов в адрес антимонопольного органа представлен не был.

Соответственно, Комиссия считает необходимым отметить, что представленные Заявителем документы не могут считаться надлежащим доказательством и быть приняты.

Между тем, Комиссия также установила, что Заявителем не были направлены какие-либо запросы в адрес производителя, дилера, дистрибьютера.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявителем к жалобе не приложены какие-либо документы и информация, однозначно указывающие, что среди товаров, присутствующих на российском товарном рынке, ни один не соответствует потребности Заказчика.

В частности, не приложен какой-либо сравнительный анализ имеющейся на рынке продукции.

При этом, как следует из материалов дела, Заявитель каких-либо официальных запросов производителям не направлял, в своих выводах руководствуясь своим убеждением.

Таким образом, Комиссия указывает, что выводы Заявителя основаны лишь на субъективной оценке, а в материалы дела не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих факт отсутствия товара, отвечающего характеристикам технического задания на товарном рынке Российской Федерации (письма производителей, либо дистрибьюторов или иные документы).

Данные обстоятельства не позволяют Комиссии прийти к однозначному выводу о том, что действия Заказчика по установлению характеристик закупаемого товара нарушают требования Закона о Закупках.

Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности и на

который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

Вместе с тем Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов.

Таким образом, доводы Заявителя не находят документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

3. Относительно довода о неправомерном установлении требования о поставке товара, произведенного не ранее 2023 года, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 7.1 технического задания поставляемый товар должен быть новым, промышленного производства, произведенным не ранее 2023 года, содержащим все необходимые коды и знаки производителя; официально предназначенным для поставки в Российскую Федерацию.

Как указывает Заявитель, Заказчик не подтвердил, что товар, который выпустили ранее 2023 года, не может быть новым и не уточнил, чем отличаются параметры оборудования 2022 и 2023 годов производства.

В свою очередь, как было ранее установлено Комиссией, в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

При этом бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Между тем, Заявитель не представил надлежащих доказательств как именно данное требование ограничивает конкуренцию, также не смог пояснить и на заседании Комиссии.

Заявитель также не приложил какой-либо сравнительный анализ имеющейся на рынке продукции.

В свою очередь, из документа «Обоснование начальной (максимальной) цены договора закупки «Поставка SAN коммутатора ЦОД» следует, что при формировании НМЦД оспариваемой Закупки Заказчиком была использована информация из трех коммерческих предложений.

Комиссия отмечает, что ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к товару, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям закона.

Требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

В данном случае Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих, что требование технического задания включено в закупочную документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта и не соответствует целям и потребностям Заказчика.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что Заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не

означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АВС Технологии» (ИНН: 7841090862, ОГРН: 1207800125059) на действия Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (ИНН: 7703013574; ОГРН: 1027739180380) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.04.2024 № НП/13741/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.