

рассмотрев дело № 002/01/10-2199/2022 в отношении <...>, по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора по обращению с твердыми коммунальными отходами,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило заявление (вх. № 5543 от 14.04.2022) <...> (далее – Общество, Заявитель) с жалобой на действия <...> (далее – Регоператор), выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО).

Исходя из сведений, представленных Заявителем, Между Обществом и Регоператором в 2020 г. был заключен договор на оказание услуг по обращению с ТКО (далее - Договор).

Согласно п. 19 раздела V договора Стороны производили учет объема и (или) массы ТКО в соответствии с утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 Правилами коммерческого учета объема и (или) массы ТКО (далее – Правила № 505) - расчетным путем, исходя из нормативов накопления ТКО.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией установлено, что в 2020 году Заявитель реализовал свое право и осуществил ряд мероприятий по переходу на раздельное накопление образующихся в его деятельности ТКО, с соответствующим уменьшением (сокращением) количества контейнеров для накопления ТКО с целью их передачи Регоператору в рамках договорных отношений.

При этом п. 2.13.1 Постановления Правительства РБ от 22.01.2018 № 25 «Об утверждении Порядка накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории Республики Башкортостан» (далее – Порядок накопления) допускает возможность для самостоятельных хозяйствующих субъектов (юридических лиц) сокращать места (площадки) накопления ТКО при их раздельном накоплении.

Исходя из представленных Заявителем документов, что также не отрицается при рассмотрении настоящего дела и самим Регоператором, следует, что в 2020 году Общество обратилось в его

адрес с заявкой на заключение договора на 2021 год (заявка от 06.11.2020 № 019-37842), в которой была отражена информация о действительном количестве и объемах контейнеров установленных на контейнерных площадках и выбранном Обществом способе коммерческого учета ТКО - расчетным путем, исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах их накопления.

Указанный способ коммерческого учета предусмотрен как в типовой форме договора (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила обращения с ТКО)), так и в Правилах № 505.

Впоследствии, Регоператором в адрес Общества (Исх. № 10126юб) был направлен договор на оказание услуг по обращению с ТКО, с условием осуществления коммерческого учета объема и (или) массы ТКО - расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО.

Комиссией установлено, что в ходе дальнейшей переписки между Обществом и Регоператором (письма от 19.01.2021 № Исх. 236юэ; от 18.02.2021 (Исх. 019-5669)) соглашения между сторонами о способе коммерческого учета ТКО достигнуто не было. Учет отходов и расчет по Договору в 2021 году, по выставленным Регоператором УПД, производился Обществом с возражениями, по условию указанному Регоператором - расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО.

Из материалов дела и представленных Обществом доказательств следует, что стоимость оказанных услуг на предлагаемых Регоператором условиях при применении коммерческого учета ТКО (исходя из нормативов накопления) составила 7 806 237 рублей за год. При этом сумма договора с учетом предлагаемых Обществом условий расчета (исходя из количества и объема контейнеров) составила бы 3 033 740 рублей за год.

Аналогичная ситуация сложилась и в 2022 году. Предлагаемые Обществом ко внесению изменения в условия Договора (направление заявки на заключение договора; направление протоколов разногласий и дополнительных соглашений к Договору), в том числе в части коммерческого учета ТКО - исходя из фактического количества контейнеров (13 шт.), были оставлены Регоператором без внимания – коммерческий учет и плата за оказанные услуги осуществлялись по утвержденным Постановлением Правительства РБ от 12.10.2017 № 466 нормативам накопления ТКО

(далее – Нормативы накопления).

Изучив доводы изложенные в заявлении Общества, исследовав материалы дела, оценивая представленные доказательства в их совокупности, анализируя позиции сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон об отходах) транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение ТКО на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Согласно ст. 1 Закона об отходах под региональным оператором понимается юридическое лицо, осуществляющее деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению ТКО, которое обязано заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с собственником ТКО, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне деятельности регионального оператора.

Во исполнение требований Закона об отходах между Министерством природопользования и экологии Республики Башкортостан и Обществом с ограниченной ответственностью Региональный оператор «<...>» было заключено Соглашение об организации деятельности по обращению с ТКО на территории Республики Башкортостан от 23.04.2018 № 2/2018.

Приказом Минэкологии РБ от 30.12.2019 № 1198п (в ред. Приказа от 11.05.2021 № 349п) была утверждена территориальная схема обращения с отходами Республики Башкортостан, в том числе с коммунальными.

В соответствии со ст. 24.7 Закона об отходах собственники ТКО обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места их накопления.

При этом для регионального оператора договор на оказание этих услуг является публичным, следовательно, он не вправе отказать в его заключении потребителю - собственнику ТКО, которые образуются и

места накопления которых находятся в зоне его деятельности.

Учитывая круг потребителей услуг Регоператора (население и юридические лица в Республике Башкортостан (Зона № 3)), в соответствии со ст. 24.7 Закона об отходах, а также в соответствии с п. 5 Правил обращения с ТКО, они не имеют возможности заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с иными хозяйствующими субъектами, кроме как с <...>.

Таким образом, положение <...> на рынке обращения с ТКО на территории Республики Башкортостан (Зона № 3) является доминирующим.

В соответствии с п. 1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Порядок оплаты оказанных услуг по договору возмездного оказания услуг установлен статьей 781 ГК РФ, в соответствии с которой заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Анализ вышеназванных норм права показывает, что Общество обязано оплатить Регоператору стоимость фактически оказанных услуг при условии доказанности факта их оказания.

В соответствии со статьей 24.7 Закона об отходах по договору на оказание услуг по обращению с ТКО региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в

соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник ТКО обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что между Заявителем и Региооператором был подписан Договор.

Пунктом 25 Правил обращения с ТКО определено, что одним из существенных условий договора об оказании услуг по обращению с ТКО является способ коммерческого учета количества твердых коммунальных отходов и нормативы их накопления.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 505 предусмотрено, что коммерческий учет ТКО осуществляется, в том числе расчетным путем исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема либо количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления.

Таким образом, собственники ТКО обязаны заключить договор с региональным оператором, в котором определяется способ учета количества ТКО (одним из альтернативных способов).

При этом пункт 8 Правил № 505 предусматривает и обязывает стороны договора применять при раздельном накоплении ТКО исключительный порядок коммерческого учета ТКО - в соответствии с абзацем третьим подпункта «а» пункта 5 Правил № 505, то есть лишь по количеству и объему контейнеров.

Более того, согласно выводов изложенных в решении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 17.02.2021 № АКПИ20-956, отсутствие на территории субъекта Российской Федерации организованного накопления ТКО позволяет собственнику ТКО осуществлять коммерческий учет отходов в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 505, то есть, Общество, как слабая сторона договора (письмо ФАС России от 11.08.2021 № ВК/67016/21), вправе выбрать один из альтернативных способов коммерческого учета ТКО.

Таким образом, поскольку в Обществе было организовано раздельное накопление ТКО (о чем Региооператор был неоднократно проинформирован), положения п. 2.13.1 Порядка накопления (утв.

Постановления Правительства РБ от 22.01.2018 № 25) позволяли и позволяют ему уменьшить количество контейнеров, и, соответственно, у Регоператора не было правовых оснований требовать от Общества иметь необходимое количество контейнеров исходя из Нормативов накопления ТКО (утв. Постановлением Правительства РБ от 12.10.2017 № 466).

При этом анализ самого Постановления Правительства РБ от 12.10.2017 № 466, которым утверждены Нормативы накопления ТКО, с учетом пояснений участвующих в рассмотрении настоящего дела представителей Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан (далее – Минэкологии РБ) показал, что ООО «Газпром нефтехим Салават» является нефтехимическим (промышленным) предприятием и не относится ни к одной из категорий предприятий перечисленных в Постановлении Правительства РБ от 12.10.2017 № 466, и, соответственно, к нему не могут и не могли применяться установленные в нем нормативы накопления ТКО.

Из разъяснений представленных по запросу Комиссии от 26.12.2022 № РС/16960/22 от Минэкологии РБ от 24.01.2023 Исх.№ М09-11-01-1071, которое в силу утвержденного Постановлением Правительства РБ от 17.05.2013 № 200 Положения «О Министерстве природопользования и экологии Республики Башкортостан» является уполномоченным республиканским органом исполнительной власти не только по установлению нормативов накопления ТКО, но и по осуществлению организации деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению ТКО, а также по утверждению порядка накопления ТКО (в том числе их раздельного накопления) также следует, что для расчетов между Регоператором и Обществом должны приниматься фактическое количество контейнеров и их объем.

Также имеющимися в материалах документами (перепиской между Обществом и Администрацией городского округа города Салават (письма от 25.11.2021 № Исх. 02-Г-1902; от 13.01.2022 № Исх. 02-Г-28; от 05.07.2022 № Исх. 02-Г-1025)) подтверждены обстоятельства согласования с органом местного самоуправления мест (площадок) ТКО и внесения сведений о них в реестр мест накопления ТКО, как это предусмотрено утвержденными Постановлением Правительства РФ от 31.08.2018 № 1039 Правилами «Об обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их

реестра».

Таким образом, в действиях <...> по навязыванию невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО, касательно навязывания порядка коммерческого учета ТКО, усматриваются признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

При этом участвующий при рассмотрении дела представитель Регоператора не смог пояснить Комиссии о порядке формирования определенной им цены Договора, которая не соотносится с ценой при фактическом количестве ежедневно вывозимых им контейнеров (13 шт.) объемом 1,1 м<sup>3</sup> каждый.

Доказательств об оказании Регоператором услуги по Договору в большем объеме в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, в целях пресечения действий Регоператора, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с ч. 1 ст. 39.1 указанного закон, Управлением было выдано предупреждение от 04.10.2022 № 002/01/10-1769/2022 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Регоператор уведомил Управление об исполнении предупреждения.

Между тем, Общество сообщило, что Регоператор до настоящего времени не осуществил действия, направленные на исполнение предупреждения от 04.10.2022 № 002/01/10-1769/2022 и дезинформировал Комиссию о его исполнении.

Анализ представленного Регоператором во исполнение выданного Управлением предупреждения дополнительного соглашения к Договору, направленного в адрес Общества для подписания показал, что в предлагаемом Регоператором к подписанию дополнительном соглашении № 4 (5) к договору на оказание услуг по обращению с ТКО № 0266-006311 от 15.12.2020 в нарушение Правил № 505, Обществу предлагается внести изменения в п. 19 Договора № 0266-006311 от 15.12.2020 и производить учет отходов исходя из нормативов накопления ТКО и количества и объема контейнеров для складирования ТКО.

Включение в типовой договор сразу двух способов учета ТКО противоречит как условиям Правил № 505, так и условиям самой типовой формы договора (утв. Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 N 1156), в п. 15 которой сторонам договора предоставлено

право выбора одного из трех перечисленных видов учета ТКО.

При этом Комиссией также установлено, даже несмотря на предлагаемые Регоператором изменения условий договора в указанной части, произведенный им расчет (Приложения №№ 1, 2 к дополнительному соглашению № 4 (5)) составлен исходя из нормативов накопления ТКО, что никак не улучшает прежнее положение Общества.

Обществом в адрес Регоператора был направлен мотивированный отказ в принятии дополнительного соглашения № 4 (5) в редакции Регоператора по причине несоответствия его условий действующему законодательству.

Не исполнение предупреждения влечет за собой последствия, предусмотренные п.8 ст.39.1 ФЗ «О защите конкуренции»: в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 07.12.2022 № 348/22 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО РО «ЭКО-СИТИ» (ОГРН 1160280053636) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО. Рассмотрение дела назначено на 22.10.2021 в 15.00ч.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим



субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Как следует из материалов дела, <...> занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг в обращении с ТКО.

Следовательно, на него распространяются ограничения, установленные статьей 10 Закона о конкуренции, относительно запрета злоупотребления доминирующим положением.

В силу пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, а также в случае, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Для целей применения положений пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции под навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него, следует понимать злоупотребление занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом правом на свободное заключение договора в форме совершения действий (бездействия), понуждающих (вынуждающих) контрагента

такого субъекта вступать в договорные отношения на невыгодных условиях и тем самым ущемляющих интересы контрагента.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Следует отметить, что злоупотребление доминирующим положением заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права другого хозяйствующего субъекта и (или) интересы других лиц.

Исходя из норм статьи 10 Гражданского кодекса РФ, установлены пределы осуществления гражданских прав - не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела № 002/01/10-2199/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела по вопросу злоупотребления со стороны <...> своим доминирующим положением, которое выражено в навязывании невыгодных для ООО «Газпром нефтехим Салават» условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами к выводу о необходимости квалифицировать действия <...> по пункту 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

