

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/01/16-2981/2022

Резолютивная часть решения оглашена 19 июля 2023 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

В полном объеме решение изготовлено 27 июля 2023 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии	К.А.А.	руководитель Челябинского УФАС России
Члены Комиссии	К.А.Ф.	начальник отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;
	Ш. К.А.	главный специалист-эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;
	Ш.Д.А.	ведущий специалист — эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело, возбужденное по признакам нарушения Главным управлением по труду и занятости населения Челябинской области, ООО Издательский дом «Гранادا пресс» пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции, в присутствии:

- директора ООО Издательский дом «Гранادا Пресс» Ф. Д.С., действующей на основании Приказа № 1 от 01.03.2010 о вступлении в должность;

- представителя Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области М.Т.В., действующей на основании доверенности от 23.11.2022 № 02-2022;

- представителя Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области Б. Н.Г., действующего на основании доверенности от 19.07.2023 № 5;

- в отсутствие представителей ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области», ООО «Челябинская многопрофильная компания», АНО «Редакция газеты «Миасский рабочий», ООО «МедиаНация», ОГУ Издательский дом «Губерния», ООО «Медиа Челябинск», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», ИП Б. Д.Е. надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела путем направления определения об отложении по юридическим адресам, адресам регистрации (реестр почтовых отправок №292 (партия 1774) от 05.07.2023, ИП П.Р.А., надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела путем направления телеграммы по адресу регистрации (согласно уведомлению от 19.07.2023 телеграмма не доставлена: закрыто, адресат по извещению за телеграммой не является),

УСТАНОВИЛА:

Согласно пункту 4 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На сайте <https://www.znak.com> в ноябре 2021 года размещено 2 пресс-релиза:

- 22.11.2021 – пресс-релиз «Ребята, это слив бюджета. Семья челябинского медиаменеджера получила самый дорогой и самый странный госконтракт» (https://www.znak.com/2021-11-22/semya_chelyabinskogo_mediamednedzhera_poluchila_samyi_strannyi_goskontrakt);

- 23.11.2021 - пресс-релиз «Челябинский депутат просит прокуратуру проверить госзакупку на PR за 17 млн» (https://www.znak.com/2021-11-23/chelyabinskiy_deputat_prosit_prokuraturu_proverit_goszakupku_na_pr_za_17 mln).

В настоящее время публикации недоступны в связи с тем, что редакция интернет-издания Znak.com приостановила деятельность. Копии указанных публикаций имеются в материалах дела.

В целях проверки информации, указанной в пресс-релизах, и для установления признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольным органом проведен анализ конкурсной документации на оказание услуг по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (извещение № 086920000221003405), запрошены документы и сведения, проведен опрос должностных лиц заказчика.

Антимонопольным органом были выявлены следующие признаки нарушения антимонопольного законодательства: Главным управлением по труду и занятости населения Челябинской области и ООО Издательский дом «Гранادا Пресс» велись переговоры до проведения закупки, условия конкурсной документации ставили в преимущественное условие конкретное лицо - ООО Издательский дом «Гранادا Пресс», часть услуг оказывались до заключения контракта по результатам торгов.

На основании анализа указанной информации издан приказ Челябинского УФАС России от 27.10.2022 № 94 о возбуждении дела и

создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Главным управлением по труду и занятости населения Челябинской области (ИНН 7451241700) и ООО Издательский дом «Гранада Пресс» (ИНН 7453214596) пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено на основании пункта 4 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции: сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Копия приказа от 27.10.2022 № 94 направлена в адрес лиц, участвующих в деле, заказными письмами, что подтверждается реестром почтовых отправлений №628 (партия 1159) от 01.11.2022.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 28.10.2022 (исх.№АК/13469/22 от 31.10.2022) дело назначено к рассмотрению на 24.11.2022.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 24.11.2022 (исх.№АК/14869/22 от 29.11.2022) заседание Комиссии отложено на 22.12.2022 в 15.00.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 22.12.2022 (исх.№ КД/16324/22 от 26.12.2022) заседание Комиссии отложено на 20.01.2023.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 20.01.2023 (исх.№КД/661/23 от 23.01.2023) заседание Комиссии отложено на 16.03.2023 в 15.00, срок рассмотрения дела продлен Комиссией до 28.07.2023 (определение от 23.01.2023 исх.№КД/658/23).

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 16.03.2023 (исх.№КД/3367/23 от 17.03.2023) заседание Комиссии отложено на 13.04.2023.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 13.04.2023 (исх.№АК/4949/23 от 18.04.2023) заседание Комиссии отложено на 11.05.2023.

Приказом № 54/23 от 11.05.2023 внесены изменения в Приказ № 94 от 27.10.2023.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 11.05.2023 (исх.№АК/6074/23 от 15.05.2023) заседание Комиссии отложено на 13.06.2023.

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 13.06.2023 (исх. от 15.06.2023 № АК/7741/23) заседание Комиссии отложено на 27.06.2023.

На заседании Комиссии 27.06.2023 оглашено заключение об обстоятельствах дела (исх. от 15.06.2023 № АК/8654/23), заседание Комиссии отложено на 19.07.2023 (исх. от 03.07.2023 № АК/8655/23).

Сторонами представлены следующие документы и пояснения.

Главное управление по труду и занятости населения Челябинской области (далее - ГУТиЗН) **в ответ на определение о назначении дела к рассмотрению от 28.10.2022** (исх. от 31.10.2022 №АК/13469/22) письмом от 18.11.2022 № 5590 (вх. № 15328/22 от 21.11.2022) представлены письменные пояснения с запрошенными документами.

ГУТиЗН сообщило, что требование о необходимости предоставления во второй части заявки копии действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации – сетевого издания или копии действующего договора участника закупки с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации, указанное в подпункте 3 пункта 23 конкурсной документации, установлено в документации на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Неустановление в пункте 19 информационной карты конкурсной документации специального требования к участникам закупки на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе является технической ошибкой.

Требование о предоставлении документов, указанных в подпункте 3 пункта 23 информационной карты фактически соблюдено всеми участниками торгов, запросы о даче разъяснений или жалобы на указанные положения документации не поступали, а значит указанное условие не вызвало каких-либо затруднений у участников торгов.

В письменных пояснениях управление указало, что требование о необходимости предоставления в составе заявки копии действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации - сетевого издания со всеми неотъемлемыми приложениями или копия выписки из реестра зарегистрированных средств массовой информации - сетевого издания, со всеми неотъемлемыми приложениями (если участник закупки является учредителем (соучредителем) средства массовой информации - сетевого издания; ИЛИ - копия действующего договора, участника закупки с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации, в котором определены права участника закупки на средства массовой информации, в том числе размещение информации в сетевом издании и изменении структуры сетевого издания, а также копия действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации - сетевого издания или копия выписки из реестра зарегистрированных средств массовой информации - сетевого издания, со всеми неотъемлемыми приложениями (если участник закупки не является учредителем (соучредителем) средства массовой информации) определено заказчиком на основании Законом Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» согласно которому участник закупки должен обладать указанными документами.

Комиссией антимонопольного органа на заседании задан вопрос о конкретной норме права, которая бы определяла необходимость оказания услуг, являющихся предметом торгов исключительно лицами, зарегистрированными в качестве сетевого издания, или лицами, которые имеют договор с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации.

Представитель управления указал, что затрудняется ответить на вопрос.

Требование, установленное в подпункте 3 пункта 23 информационной карты конкурсной документации, было определено в целях защиты от лиц, осуществляющих мошеннические действия, а также с целью гарантии качества оказываемых услуг.

В письменных пояснениях заказчик также сообщил о том, что требования к оказываемой услуге с использованием сайта, на котором должна размещаться информация (например, характер размещаемой информации, сфера, регион и т. д.) определены в техническом задании, которое является неотъемлемой частью проекта контракта.

Согласно Государственной программе Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом», утвержденной постановлением Правительства Челябинской области от 23.04.2021 г. № 146-П (далее - Государственная программа) реализация мероприятий по информированию возможна разными способами такими как: производство и прокат видеоматериалов; выпуск печатной продукции (буклеты, брошюры); информирование через средства массовой информации, информационно- телекоммуникационную сеть Интернет, в том числе информационный ресурс «Автоматизированная информационная система «Соотечественники». Прокат видеоматериалов, выпуск печатной продукции осуществлялся в 2021 году посредством других государственных контрактов. Кроме того, информирование как указано в государственной программе осуществляется через средства массовой информации, в данном случае было выбрано сетевое издание СМИ.

ГУТиЗН также указало в пояснениях, что в перечне основных мероприятий государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом», утвержденной Постановлением Правительства Челябинской области от 23.04.2021 № 146-П, содержится условие о возможности информационного обеспечения реализации программы через средства массовой информации.

По мнению ГУТиЗН, является неверной позиция Челябинского УФАС России, изложенная в определении о назначении дела 074/01/16-2981/2022 от 28.10.2022 (исх. от 31.10.2022 № АК/13469/22), о том, что реализация Государственной программы предполагалась возможной как через средства массовой, так и через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет.

Указание в техническом задании условия о том, что информация должна размещаться не менее чем на 1 региональном сайте подразумевает, что размещение должно происходить на 1 и более сайтов. В показателях критериев оценки заявок конкурсной документации предусмотрена шкала для оценки заявок, согласно которой исполнители как минимум должны были получить 20 баллов.

В пояснениях ГУТиЗН сообщило, что показатель «количество уникальных посетителей региональных сайтов» отнесен к показателю «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг».

В показателе критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов» не установлено условие о необходимости наличия того или иного количества уникальных посетителей из Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, Республики Таджикистан, поскольку такое требование является излишним и могло ограничить возможность хозяйствующих субъектов принять участие в торгах.

В письменных пояснениях заказчик высказал позицию о том, что показатель «количество уникальных посетителей» был отнесен к показателю «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг», поскольку количество уникальных посетителей на сайте рассматривается как объем ресурсов, имеющихся у участника закупки, необходимый для оказания услуги, так как количество уникальных посетителей за год является важным показателем для сайта, это говорит о его посещаемости, охвате аудитории.

Информационная компания для потенциальных участников Государственной программы проводилась впервые, следовательно, предоставление региональными сайтами данных о наличии и количестве уникальных посетителей из Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, Республики Таджикистан не имеет прямой связи с предметом закупки, так как ранее деятельность региональных СМИ по информированию соотечественников за рубежом не велась.

При этом, в показателе критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов» не установлено условие о необходимости наличия того или иного количества уникальных посетителей из Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, Республики Таджикистан, а лишь общее количество посетителей с целью исключения ограничения конкуренции, потому как региональный сайт Челябинской области не имеет популярности среди граждан, указанных стран. Кроме того, по условиям закупки исполнитель изготавливает информационные материалы, размещает их на региональном сайте и запускается таргетированная кампания, в ходе которой соотечественники из указанных стран перенаправляются из социальных сетей в сети Интернет на региональный сайт, на котором размещались материалы. Из этого следует, что привлечение посетителей ведется из других источников в сети Интернет.

Также управление сообщило, что в случае представления участниками закупки в составе заявки на участие в конкурсе сведений по показателю «количество уникальных посетителей» с требуемым количеством посетителей, но с использованием иных систем аналитики, а также за меньший период, то такие заявки были бы рассмотрены конкурсной комиссией на соответствие их положениям конкурсной документации и таким заявкам были бы присвоены соответствующие баллы, установленные конкурсной документацией.

Управление на определение Комиссии антимонопольного органа сообщило, что критерий «количество уникальных посетителей» отнесен к собственным или арендованным производственным мощностям.

По мнению управления, количество уникальных посетителей сайта указывает на его посещаемость, популярность среди населения региона, что прямо влияет на результат оказания услуги. Чем большему количеству человек будет доведена информация, тем результативней будет проходить реализация Программы. Данное требование является гарантией того, что будет обеспечена максимальная доступность информации для потенциальных соотечественников.

Также ГУТиЗН отметило, что ранее такая услуга не оказывалась на территории Челябинской области (связанная со странами СНГ), поэтому определить количество посетителей сайта из указанных стран и соответствующее количество баллов для данного критерия было бы крайне сложно.

ГУТиЗН в пояснениях указало, что требование об обязанности участника задействовать ключевых специалистов и профессионалов предусмотрено и описано в критериях оценки заявок участников в показателе критерия «квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов), которых участник закупки гарантированно задействует для оказания Услуги».

При этом, для получения наибольшего количества баллов участнику необходимо было предоставить по одному портфолио на каждого члена творческой группы. Требования к портфолио не предъявлялись, оценивался только факт его наличия или отсутствия.

Опыт работы членов творческой группы оценивался конкурсной комиссией как квалификация лиц, которых участник гарантированно задействует при исполнении обязательств. Наличие у участников закупки работников с необходимой квалификацией, повышает возможность участника закупки к своевременному, качественному и полному исполнению Контракта. При этом, квалификация

оценивалась путем рассмотрения представленных участниками закупки документов (копии трудовых книжек с отметкой работодателя о работе сотрудника по настоящее время (на дату подачи заявки) или копии трудовых договоров либо копии договоров об оказании услуг и иные документы, подтверждающие опыт работы, а также портфолио).

Требование о наличии в творческой группе определенного количества журналистов, дизайнеров, фотографов, видеогруппы обусловлено тем, что распоряжением Правительства Челябинской области от 18.03.2020 г. № 146-рп «О введении режима повышенной готовности» на территории Челябинской области введен режим повышенной готовности, а также в связи с тем, что в 2021 году на территории региона сохранялась высокая степень заболеваемости коронавирусной инфекцией.

В случае болезни специалистов, задействованных в исполнении контракта, в целях исключения сбоев в работе исполнителя по оказанию услуг по контракту, а также для взаимозаменяемости специалистов в период режима повышенной готовности было определено количество специалистов, способных обеспечить необходимый объем работы.

Требования к численности сотрудников участника закупки определялись с учетом информационных материалов, предусмотренных к изготовлению и размещению в рамках исполнения Контракта в установленные сроки.

Управление в письменных пояснениях сообщило, что Заказчиком при определении показателя «Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов)» ГУТиЗН не устанавливало требование о наличии у участников творческой группы, которых исполнитель гарантированно задействует при исполнении контракта, определенного образования (специальности, квалификации), по причине того, что заказчиком рассматривался именно опыт в профессиональной сфере, так как, например, журналиста вряд ли могли допустить к работе в редакции не будь у него диплома об образовании. По мнению заказчика, статус журналиста присваивается только работнику, работающему в редакции СМИ. На этом основании Заказчиком рассматривался опыт работников, а не просто знания, умения в показателе квалификация.

При оценке авторства той или иной работы в качестве портфолио комиссия заказчика исходила из того, что документы, представленные участником закупки, а именно файлы из портфолио были подписаны. У каждого файла (фото, видео) была указана фамилия. Комиссия не оценивала авторство, а рассматривала файлы и фиксировала факт наличия той или иной работы у каждого работника, заявленного участником закупки. При этом, заказчик в письменных пояснениях сообщил, что портфолио - это подборка собственных работ, необходимых для демонстрации профессионального уровня специалиста. Понятие портфолио не было дано в конкурсной документации, потому что это понятие общепринятое и известное. Ни один из участников не направил запрос разъяснений положений документации, следовательно, у хозяйствующих субъектов не возникли вопросы относительно указанного положения документации. Указание критериев, которым должно соответствовать портфолио Заказчик посчитал излишним.

Показатель критерия «опыт участника по успешному оказанию услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимого характера и объема» установлен в целях выявления наиболее опытного участника закупки по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, а так как Заказчик является государственным органом, который руководствуется в закупочной деятельности Законом о контрактной системе, то и опыт работы участников закупки в сфере государственных закупок важен.

ГУТиЗН в пояснениях указало, что рассматриваемая в рамках настоящего дела закупка является для заказчика прецедентной, в связи с чем значительное количество времени ушло на ее подготовку. По этой причине сроки исполнения контракта сократились.

Изначально планируемые суммы, предусмотренные на реализацию мероприятий Программы составили: на компенсации около 11 млн. рублей; на информирование составила около 19 млн. рублей (блогеры - 1 млн. рублей, печать и видео - 1 млн. рублей, таргетинг и социальные сети - 17 млн. рублей). Информация об исполнителях указана на странице 24 настоящего решения.

Так как разница между запланированными средствами и необходимыми до конца года для выплаты компенсаций могла быть не востребованной было принято решение перенести с мероприятия «выплаты компенсаций» на мероприятие «информационное обеспечение реализации Программы».

ГУТиЗН сообщило, что не запрашивало калькуляцию расходов за единицу услуги, так как если разбить услугу на несколько услуг, то в таком случае пришлось бы проводить несколько закупок, что значительно усложнило бы исполнение таких контрактов.

Условие, указанное в документации о закупке, о необходимости экспортировать новостные сообщения в режиме реального времени в конкретный новостной агрегатор Яндекс.Новости обусловлено способом работы алгоритмов указанного сервиса. Компания Яндекс является лидером отрасли главная и определяющая особенность Яндекс.Новостей — отсутствие человеческого вмешательства и российское происхождение сервиса, его ориентация на русскоязычную аудиторию Интернета.

По мнению ГУТиЗН, система аналитики посещаемости «Яндекс.Метрика» имеет ряд преимуществ по сравнению с иными счетчиками: указанный счетчик использует большинство владельцев сайтов на территории СНГ, у системы аналитики имеется вебвизор, система таргетирует посетителей по областям и городам.

Также ГУТиЗН в письменных пояснениях сообщило, что изменения в конкурсную документацию вносились по инициативе заказчика:

- в виду коротких сроков по исполнению Контракта (в пункт 3.1. контракта изменили сроки оказания услуг с 10 декабря на 15 декабря);

- в связи с принятием Указа Президента Российской Федерации от 20.10.2021 №595 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре-ноябре 2021 г.» (продлены сроки размещения закупки).

ГУТиЗН также сообщило, что электронные почты сотрудников управления были проверены сотрудниками УФСБ России по Челябинской области на предмет наличия переписки с потенциальными исполнителями, в том числе ООО ИД «Гранадой Пресс», в результате чего такой переписки обнаружено не было. Персональный компьютер главного специалиста отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН А. Ю.А. был изъят сотрудниками, а информация, хранившаяся на нем не была скопирована, таким образом запрошенная переписка в электронных почтах сотрудников ГУТиЗН отсутствует.

В ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 24.11.2022 № АК/14869/22 ГУТиЗН письмом от 16.12.2022 № 6094 (вх. № 16766/22 от 19.12.2022) представлены письменные пояснения, в которых управление сообщило, что лимиты бюджетных обязательств доведены до заказчика 28.09.2021.

Также управление в письменных пояснениях указало, что ранее сообщало Комиссии информацию о том, каким образом была определена невостребованная сумма по мероприятию «компенсация затрат участникам Государственной программы», которую впоследствии перенесли на мероприятие «информационное обеспечение реализации Государственной программы».

На заседании Комиссии представитель ГУТиЗН ходатайствовал о приобщении к материалам дела распоряжения Правительства Челябинской области от 09.09.2021 № 637-рп, подтверждающее наличие у управления лимитов бюджетных обязательств. Указанное

ходатайство удовлетворено Комиссией, письмо приобщено к материалам дела.

Также в письменных пояснениях заказчик указал, что для удовлетворения потребности и оказания услуг было достаточно размещения информации на 1 региональном сайте, а необходимость внесения лучших условий исполнения контракта, предложенных участником торгов в заявке, не было предусмотрено конкурсной документацией.

Представитель управления на заседании Комиссии подтвердил, что лучшие условия исполнения контракта проверялись комиссией заказчика только при рассмотрении заявок. При исполнении контракта заказчик не проверял исполнены ли победителем торгов лучшие условия исполнения, предложенные ООО ИД «Гранада пресс» в составе заявки на участие в торгах.

ГУТиЗН в пояснениях указало, что закупка на оказание услуг по информационному обеспечению реализации Государственной программы рассматривается как единая услуга, которая в себя включает ряд действий. В связи с этим Главным управлением при формировании начальной максимальной цены контракта не запрашивалась цена каждой составляющей единой услуги.

В ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 26.12.2022 № КД/16324/22 ГУТиЗН письмом от 16.01.2023 № 197 (вх. № 487/23 от 17.01.2023) представлены письменные пояснения, в которых управление сообщило, что лимиты бюджетных обязательств для проведения открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» (далее - программа) доведены до заказчика 28.09.2021.

Также управление в письменных пояснениях указало, что расчет и обоснование суммы, подлежащей переносу не проводился. Сумма, которая была перенесена с одного мероприятия на другое, определена путем проведения анализа расходов по мероприятию «компенсация затрат участникам Программы» и определения суммы не востребовавшей до конца 2021 года по данному мероприятию. После чего было определено использовать остатки не востребовавшей суммы на другом мероприятии, потому как выделенные бюджетные средства необходимо было освоить в рамках реализации Программы.

ГУТиЗН в пояснениях указало, что у управления отсутствовали препятствия, позволяющие запросить информацию о цене по каждой услуге отдельно, однако закупка на оказание услуг по информационному обеспечению реализации Государственной программы рассматривалась заказчиком как единая, которая в себя включала ряд действий. В связи с этим Главным управлением при формировании начальной максимальной цены контракта не запрашивалась цена каждой составляющей единой услуги.

В пояснениях указано, что 10.06.2021 пресс-центр «Гранада — пресс» провел онлайн пресс-конференцию «Реализация программы по переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом». Запросы, ответы, письма и иная переписка между Управлением и ООО ИД «Гранада пресс» по вопросам организации указанной пресс-конференции отсутствует, поскольку согласование мероприятия проходило в устной форме.

В ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 27.06.2023 № АК/8655/23, а также заключение об обстоятельствах дела от 27.06.2023 № АК/8654/23 ГУТиЗН письмом от 18.07.2023 № 2877 сообщило о невозможности присутствия на заседании Комиссии 19.07.2023 начальника Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области С. В.В. ввиду занятости.

В адрес Комиссии антимонопольного органа также поступили письменные пояснения на заключение об обстоятельствах дела (исх. от 17.07.2023 № 2847, вх. от 18.07.2023 № 9464/23).

ООО Издательский дом «Гранада пресс» в ответ на определение о назначении дела к рассмотрению от 28.10.2022 письмом от 18.11.2022 б/н (вх. №15324/22 от 18.11.2022) представлены письменные пояснения с запрошенными документами.

Общество сообщило, что ряд сведений, о которых сообщил начальник ГУТиЗН С. В.В. в ходе дачи объяснений, не соответствует действительности.

Так, Т. А.Н. не является директором ООО ИД «Гранада Пресс», а Ю. О.И. не является работником ООО ИД «Гранада Пресс». При этом А. Ю.А. в своих пояснениях указывала, что Ю. О.И. является сотрудником ОГУ Издательский дом «Губерния».

Сотрудники ООО ИД «Гранада Пресс» не участвовали в совместных совещаниях с ГУТиЗН с целью подготовки конкурсной документации, в том числе в офисе ООО ИД «Гранада Пресс», работники общества не оказывали должностным лицам ГУТиЗН консультационных услуг.

ООО ИД «Гранада Пресс» не наделяло Т. А.Н. и Ю. О.И. полномочиями по принятию решений и ведению переговоров относительно подготовки и заключения государственных контрактов.

Общение Ф. Д.С. с представителями ГУТиЗН за последние два года состояло из трех встреч, на которых обсуждались итоги исполнения государственного контракта.

Таким образом, ООО ИД «Гранада Пресс» сообщило, что не проводило совместные совещания по определению потребностей ГУТиЗН и не начинало заранее подготовку к участию в торгах и к исполнению контракта.

Общество дополнительно сообщило, что видеофайлы создавались (01.12.2021) после того, как стало очевидно, что общество является победителем торгов (23.11.2021).

Сжатые сроки выполнения контракта требовали начать подготовку к его исполнению несколько ранее его заключения, но после того как ООО ИД «Гранада Пресс» было объявлено победителем закупки.

ООО ИД «Гранада Пресс» также высказало позицию о том, что мнение антимонопольного органа, указанное в определении о назначении дела к рассмотрению о том, что большой информационный поток нивелирует его содержание, поскольку адресаты не смогут успеть ознакомиться с той или иной информацией, которая будет предоставлена, не соответствует практике проведения маркетинговых и рекламных кампаний.

Методика проведения рекламных кампаний не предполагает, что конкретный пользователь должен изучить все созданные в рамках этой рекламной кампании материалы. Ставка делается на разные интересы аудитории.

ООО ИД «Гранада Пресс» указало, что установленные в контракте условия исполнения по срокам оказания услуг - 12 дней с даты заключения контракта являются исполнимыми. Цена контракта была привлекательной, а многолетний опыт участия ООО ИД «Гранада Пресс» в закупках, опыт организации информационных кампаний и возможности внеурочной работы, сделали возможным выполнение

заказа в короткие сроки. Рекламные кампании могут быть как растянутыми во времени, так и очень сжатыми. Также обращаем внимание на то, что 12 дней - это срок создания информационных материалов, которые опубликованы в разделах на главных страницах сайтов в течение полугода, а далее - доступны бессрочно.

По мнению ООО ИД «Гранада Пресс», рассматриваемая закупка была конкурентной, поскольку в ней могли принять участие различные хозяйствующие субъекты.

Дополнительно ООО ИД «Гранада Пресс» просило учесть, что общество не является организатором действий сотрудников ГУТиЗН, которые могут быть признаны ограничивающими конкуренцию.

В ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 24.11.2022 № АК/14869/22 ООО ИД «Гранада пресс» письмом от 16.12.2022 б/н (вх. №16657/22 от 16.12.2022) представлены письменные пояснения с запрошенными документами.

Общество сообщило о том, что у него отсутствует переписка по вопросу реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» и вопросу обоснования начальной (максимальной) цены контракта, описания объекта закупки и формирования технического задания, определения критериев оценки заявок, установления к участникам закупки единых требований, предусмотренных частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, требований к составу заявки при проведении проведения открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по информационному обеспечению реализации условий государственной программы Челябинской области.

Также ООО ИД «Гранада пресс» сообщило о том, что в заявке были указаны все сотрудники, которых общество могло привлечь к исполнению контракта, из которых впоследствии были выбраны максимально компетентные специалисты, способные справиться с требуемым объемом услуг.

Ввиду большой загруженности ООО ИД «Гранада пресс» было принято решение о заключении договора с ООО «Медиа Челябинск», которое изначально планировалось привлечь только для размещения материалов.

ООО ИД «Гранада пресс» приложило к пояснениям перечень лиц, привлеченных обществом для исполнения контракта.

В ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 26.12.2022 № КД/16324/22 ООО ИД «Гранада пресс» письмом от 18.01.2023 б/н (вх. №583/23 от 18.01.2023) представлены письменные пояснения с запрошенными документами.

Общество сообщило, что согласование порядка проведения пресс-конференции «Реализация программы по переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» проводилось в устной форме.

Также общество направило в адрес антимонопольного органа копии приказов о назначении на должность, об увольнении (при наличии), трудовых договоров, должностных инструкций, документов об образовании, копии трудовых книжек в отношении сотрудников общества.

В ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 27.06.2023 № АК/8655/23, а также заключение об обстоятельствах дела от 27.06.2023 № АК/8654/23 ООО ИД «Гранада пресс» письмом от 17.07.2023 б/н (вх. от 17.07.2023 № 9423/23) направило в адрес Комиссии антимонопольного органа пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» (далее — уполномоченное учреждение) в ответ на определение о назначении дела к рассмотрению от 28.10.2022 письмом от 18.11.2022 502 (вх. №15356/22 от 21.11.2022) представлены письменные пояснения с запрошенными документами.

Уполномоченное учреждение сообщило, что условия технического задания определялись заказчиком.

В адрес Уполномоченного учреждения 12.10.2022 от ГУТиЗН поступила заявка № 3921 на размещение закупки в Единой информационной системе в сфере закупок.

В рамках работы с заявкой сотрудник уполномоченного учреждения осуществлял переписку с заказчиком по вопросам согласования конкурсной документации. После согласования извещение о проведении закупки размещено на электронной торговой площадке «ТЭК-торг».

После размещения извещения от ГУТиЗН поступили заявки на внесение изменений в извещение (в пункт 3.1. контракта изменились сроки оказания услуг с 10 декабря на 15 декабря, а также продлены сроки размещения закупки в связи с принятием Указа Президента Российской Федерации от 20.10.2021 г. №595 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре-ноябре 2021 г.»).

В ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 24.11.2022 № АК/14869/22 уполномоченным учреждением письмом от 20.12.2022 № 560 представлена заявка ГУТиЗН в электронной форме на проведение закупки № 3921 от 12.10.2021 в электронном виде.

Также представлена сравнительная таблица редакций извещения о проведении закупки и конкурсной документации.

АНО «Редакция газеты «Миасский рабочий» в ответ на определение о назначении дела к рассмотрению от 28.10.2022 письмом от 10.11.2022 № 979 (вх. №15113/22 от 15.11.2022) представлены письменные пояснения с запрошенными документами.

АНО «Редакция газеты «Миасский рабочий» сообщило, что представители ООО Издательский дом «Гранада пресс», а также иных хозяйствующих субъектов по вопросам предоставления в адрес ГУТиЗН коммерческих предложений на оказание услуг по информационному содействию реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом», утвержденной Постановлением Правительства Челябинской области от 23.04.2021 № 146-П, не обращались.

АНО «Редакция газеты «Миасский рабочий» представило расчет цены, указанный в коммерческом предложении от 12.10.2021 № 1210, а также штатную расстановку (список сотрудников) за период с 01.01.2018 по 01.10.2022.

ОГУ «Издательский дом «Губерния» в ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 24.11.2022 № АК/14869/22 письмом от 15.12.2022 № б/н (вх. №16625/22 от 15.12.2022) представлены письменные пояснения с запрошенными документами.

В письменных пояснениях указано, что в учреждение представители ООО ИД «Гранада пресс» и (или) иные хозяйствующие субъекты по вопросам предоставления в адрес ГУТиЗН коммерческих предложений не обращались.

Также учреждение направило информацию о том, каким образом ОГУ «Издательский дом «Губерния» произвело расчет цены, указанный в коммерческом предложении, а также сообщило сведения о штатной расстановке (списке сотрудников) за период с 01.01.2018 по 01.10.2022.

В письме от 08.06.2023 (исх. б/н, вх. от 09.06.2023 № 7633/23) учреждение сообщило, что ОГУ «Издательский дом «Губерния» не является стороной государственного контракта № 01-59/2021 от 03.12.2021. Учреждение на давало А. Е.Е. и Р. М.В. поручения оказывать какие-либо услуги в целях исполнения государственного контракта № 01-59/2021 от 03.12.2021.

А. Е.Е. и Р. М.В. принимали участие в исполнении указанного контракта в свободное от работы время и без использования ресурсов ОГУ «Издательский дом «Губерния», в связи с чем у учреждения отсутствует возможность предоставить переписку по вопросам, связанным с исполнением государственной программы.

В ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 27.06.2023 № АК/8655/23, а также заключение об обстоятельствах дела от 27.06.2023 № АК/8654/23 ОГУ «Издательский дом «Губерния» письмом от 17.07.2023 б/н (вх. от 17.07.2023 № 9420/23) направило в адрес Комиссии антимонопольного органа пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

МАУ ИГ «Вечерний Челябинск» в ответ на запрос Челябинского УФАС России от 02.06.2023 № ВЛ/7063/23 представило пояснения (исх. от 05.06.2023, вх. от 05.06.2023 №7366-ЭП/23), в которых сообщило, что учреждение не является стороной государственного контракта № 01-59/2021 от 03.12.2021. Учреждение на давало Е.А. поручения оказывать какие-либо услуги в целях исполнения государственного контракта № 01-59/2021 от 03.12.2021.

Е.А. принимала участие в исполнении указанного контракта в свободное от работы время и без использования ресурсов МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», в связи с чем у учреждения отсутствует возможность предоставить переписку по вопросам, связанным с исполнением государственной программы.

В ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 27.06.2023 № АК/8655/23, а также заключение об обстоятельствах дела от 27.06.2023 № АК/8654/23 МАУ ИГ «Вечерний Челябинск» письмом от 17.07.2023 б/н (вх. от 17.07.2023 № 9421/23) направило в адрес Комиссии антимонопольного органа пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

ООО «Медиа Челябинск» в ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 24.11.2022 № АК/14869/22 письмом от 16.12.2022 № б/н (вх. №16658/22 от 16.12.2022) представлены письменные пояснения с запрошенными документами.

В письменных пояснениях указано, что в общество представители ООО ИД «Гранада пресс» и (или) иные хозяйствующие субъекты по вопросам предоставления в адрес ГУТиЗН коммерческих предложений не обращались.

Также учреждение направило информацию о лицах, привлеченных для исполнения договора № 031221-03 от 03.12.2021, заключенного с ООО ИД «Гранада пресс».

Письмом от 16.12.2022 № б/н (вх. №581/23 от 18.01.2023) представлены письменные пояснения, в которых общество сообщило, что в распоряжении общества отсутствуют копии запросов, ответов, писем и иной переписки, протоколов совещаний по вопросам обсуждения с ООО ИД «Гранада Пресс» вопросов заключения и исполнения договора № 031221-03 от 03.12.2021.

Общество в письменных пояснениях сообщило, что работа с текстами была выстроена следующим образом: работником ООО ИД «Гранада Пресс» в рамках исполнения контракта был создан специальный чат в мессенджере Телеграмм, в который включены журналисты, которые занимались непосредственным написанием текстов. Вся рабочая переписка, связанная непосредственно с работой с текстами, велась именно через этот чат. После окончания проекта, подписания всех актов выполненных работ чат был закрыт.

Передача ООО ИД «Гранада пресс» созданных в рамках исполнения договора № 031221-03 от 03.12.2021 информационных материалов подтверждается актом выполненных работ № 1353 от 17.12.2021.

В письме от 08.06.2023 (вх. от 09.06.2023 № 7636/23) ООО «Медиа Челябинск» сообщило, что сотрудник общества К. А.Ю. привлекалась для исполнения договора № 031221-03 от 03.12.2021, заключенного между ООО «Медиа Челябинск» (Исполнитель) и ООО ИД «Гранада Пресс» (Заказчик).

Сотрудники ООО «Медиа Челябинск», в том числе и К. А.Ю., в течение всего 2021 г., с момента активного участия Челябинской области в государственной программе «Соотечественники», работали по теме освещения мероприятий в рамках государственной программы «Соотечественники». В рамках этой работы они участвовали в пресс-конференциях, брали комментарии у экспертов, проводили интервью. Эти материалы в той или иной мере использовались в информационных публикациях в наших СМИ и медиа в течение нескольких месяцев.

Впоследствии часть фактуры из этих материалов (с доработками или без таковых) были использованы для написания статей, информационных заметок при исполнении договора № 031221-03 от 03.12.2021 г. заключенного между ООО «Медиа Челябинск» (Исполнитель) и ООО ИД «Гранада Пресс» (Заказчик).

Копии запросов, ответов, писем и иной переписки (в том числе по электронной почте) сотрудника К. А.Ю. с лицами, с которыми она осуществляла взаимодействие в целях подготовки информационных материалов, интервью, необходимых для исполнения договора № 031221-03 от 03.12.2021, заключенного между ООО «Медиа Челябинск» (Исполнитель) и ООО ИД «Гранада Пресс» (Заказчик), у общества отсутствуют.

В ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 27.06.2023 № АК/8655/23, а также заключение об обстоятельствах дела от 27.06.2023 № АК/8654/23 ООО «Медиа Челябинск» письмом от 17.07.2023 б/н (вх. от 17.07.2023 № 9422/23) направило в адрес

Комиссии антимонопольного органа пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

ООО «МедиаНация» в ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 24.11.2022 № АК/14869/22 письмом от 29.12.2022 № 01/12-22 (вх. от 16.01.2023 № 383-ЭП/23) представило запрошенные документы и сообщило, что согласование всех технических заданий и процессов, связанных с оказанием ООО «МедиаНация» услуг по размещению рекламы в сети Интернет (согласование рекламных материалов, подлежащих размещению, геотаргетинга и иных критериев размещения), осуществлялось по телефону с директором ООО ИД «Гранада Пресс» - Дарьей Ф..

Для целей исполнения обязательств перед ООО ИД «Гранада Пресс» по размещению рекламы Исполнитель осуществлял привлечение ООО «Гугл», ООО «Вконтакте», ООО «Мэйл.Ру», ООО «Сфера», ООО «Сейлз Чемпионз».

Размещение рекламных объявлений осуществлялось Исполнителем с использованием рекламных кабинетов, позволяющих удаленно через сеть «Интернет» определять параметры размещения рекламы (создавать и выбирать форму размещения рекламы, параметры показа рекламы, категорию размещения). Указанные настройки осуществлялись в рекламных кабинетах, созданных на онлайн-платформах Поставщиков услуг.

Комиссией Челябинского УФАС России проведен опрос следующих лиц:

- заместителей начальника ГУТиЗН Б. Н.Г., Ш. А.А.,
- начальника отдела государственной службы, кадров и правовой работы ГУТиЗН А. Ю.О.,
- главного специалиста отдела государственной службы, кадров и правовой работы М. Т.Н.,
- начальника отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы М.Е.Б.,
- начальника информационно-аналитического отдела К.Е.А.,
- консультанта отдела государственной службы, кадров и правовой работы Ш. Е.С.,
- директора ООО Издательский дом «Гранада пресс» Ф. Д.С.,
- Е. Я.А. - корреспондента, сотрудника ООО ИД «Гранада пресс»,
- О. Н.Ю. - корреспондента, сотрудника ООО ИД «Гранада пресс»,
- Ф. О.В. - верстальщика — дизайнера, сотрудника ООО ИД «Гранада пресс»,
- Трущников А.Н. – заместителя директора по связям с общественностью, сотрудник ООО ИД «Гранада пресс»,
- Ю. О.И. — заместителя директора ОГУ Издательский дом «Губерния»,
- А.Е.Е. - корреспондента издательского дома «Губерния»,
- К. А.Ю. - главного редактора «Еженедельный московский комсомолец»,
- Р. М.В. - главного редактора областного издания «Южноуральская панорама»,
- С.Е.А. - специалиста по связям с общественностью МАУ «Вечерний Челябинск».

Перед проведением опроса указанные лица заполнили подписку о разъяснении прав.

Вопросы и ответы указанных лиц отражены в протоколах заседания Комиссий антимонопольного органа.

Кроме того, получены письменные объяснения главного специалиста отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области А. Ю.А., а также начальника Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области С. В.В.

В целях проверки доводов сторон и изучения обстоятельств дела антимонопольный орган направил запросы в адрес следующих лиц.

Челябинское УФАС России направило в адрес сетевых изданий, зарегистрированных на территории Челябинской области, запрос (исх. от 10.05.2023 № АК/5843/23) с просьбой сообщить информацию о возможности/невозможности участия в конкурсе на оказание услуг по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (извещение № 086920000221003405).

В адрес Челябинского УФАС России поступили ответы от АНО «Редакция газеты «Магнитогорский рабочий» (исх. от 23.05.2023 № 32), ООО «Мистер Труман» (исх. б/н), АНО «Редакция «Карталинская новь» (исх. от 12.05.2023 № 7), АНО «Редакция газеты «Сельские новости», АНО «Объединенная редакция «Аргяш-Медиа» (исх. от 31.05.2023).

Также в целях исследования вопроса о фактическом периоде времени, в который исполнялся контракт, заключенный по результатам проведения конкурса, антимонопольный орган направил запросы в адрес Министерства культуры Челябинской области (исх. от 20.03.2023 № АК/3481/23, от 25.01.2023 № АК/828/23), Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/821/23), Отдела по вопросам гражданства Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/807/23), Министерства сельского хозяйства Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/809/23, от 13.12.2022 № АК/1668/22), ГБУЗ «Областной перинатальный центр» (исх. от 25.01.2023 № АК/818/23), Челябинского областного отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» (исх. от 25.01.2023 № АК/816/23), МКУ «Центр народного единства» (исх. от 25.01.2023 № АК/825/23), ФГАОУ ВО «ЮрГУ (НИУ) (исх. от 25.01.2023 № АК/823/23), АО «Автомобильный завод «Урал» (исх. от 25.01.2023 № АК/815/23), ООО «Империя Игр» (исх. от 25.01.2023 № АК/820/23), ФГБУ

«Национальный парк «Таганай» (исх. от 25.01.2023 № АК/827/23), Министерства образования и науки Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/812/23, 13.12.2022 № АК/15658/22), Министерства экологии Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/808/23, от 13.12.2022 № АК/15653/22), Министерства физической культуры и спорта Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/814/23), Министерства информационных технологий, связи и цифрового развития Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/822/23), Управления общественных связей Правительства Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/826/23), Министерства экономического развития Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/813/23, 13.12.2022 № АК/15655/22), ГБУЗ «ОКБ № 2 (исх. от 25.01.2023 № АК/819/23), ОГБУК «Дом дружбы народов Челябинской области» (исх. от 25.01.2023 № АК/824/23), Союза крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/817/23), Министерства здравоохранения Челябинской области (исх. от 13.12.2022 № АК/15657/22), Министерства промышленности, новых технологий и природных ресурсов Челябинской области (исх. от 13.12.2022 № АК/15667/22), ФГБОУ ВО «ЧелГУ» (исх. от 13.12.2022 № АК/15696/22).

В адрес антимонопольного органа поступили ответы от Министерства культуры Челябинской области (исх. от 29.03.2023 № 1402/1226), Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области (исх. от 14.02.2023 № 1293), Отдела по вопросам гражданства Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области (исх. от 17.02.2023 № 38/2-3856), Министерства сельского хозяйства Челябинской области (исх. от 28.02.2023 № 1683-МСХ, от 23.12.2022 № 18952), ГБУЗ «Областной перинатальный центр» (исх. от 06.02.2023 № 61/19), Челябинского областного отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» (исх. от 14.02.2023 № 5), МКУ «Центр народного единства» (исх. б/н), ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» (исх. от 20.02.2023 № 13-01-0245), АО «Автомобильный завод «Урал» (исх. от 20.02.2023 № А3-115), ООО «Империя Игр» (исх. от 06.02.2023 № 13/23), ФГБУ «Национальный парк «Таганай» (исх. от 09.02.2023 № 101), Министерства образования и науки Челябинской области (исх. от 13.02.2023 № 1381, от 16.12.2022 № 12916), Министерства экологии Челябинской области (исх. от 20.02.2023 № 01/1551, 15.12.2022 № 01-12167), Министерства физической культуры и спорта Челябинской области (исх. от 14.02.2023 № 1501/528, от 13.12.2022 № АК/15654/22, 23.12.2022 № 1501/4768), Министерства информационных технологий, связи и цифрового развития Челябинской области (исх. от 14.02.2023 № 1601/780), Управления общественных связей Правительства Челябинской области (исх. от 16.02.2023 № ЦОС-166), Министерства экономического развития Челябинской области (исх. от 20.02.2023 № 01-961, б/н), ГБУЗ «ОКБ № 2 (исх. от 26.01.2023 № 111), ОГБУК «Дом дружбы народов Челябинской области» (исх. от 25.01.2023 № 18), Министерства здравоохранения Челябинской области (исх. б/н), Министерства промышленности, новых технологий и природных ресурсов Челябинской области (исх. от 20.12.2022 № 04/9341), ФГБОУ ВО «ЧелГУ» (исх. от 23.12.2022 № 08-353).

Также антимонопольный орган запросил у Министерства финансов Челябинской области информацию о дате доведения до заказчика лимитов бюджетных обязательств в целях проведения электронного конкурса (исх. от 13.12.2022 № АК/15637/22).

Информация поступила в антимонопольный орган письмом Министерства финансов Челябинской области от 26.12.2022 № 16/1-12/20/7129.

Челябинское УФАС России в запросе от 13.12.2022 № АК/15639/22 запросило у Федеральной службы по интеллектуальной собственности информацию о зарегистрированных товарных знаках.

В антимонопольный орган поступил ответ на указанный запрос из ФГБУ «ФИПС» (исх. от 21.12.2022), в котором указано, что обозначение «Яндекс Метрика» зарегистрировано в качестве товарного знака, обозначение «Яндекс Новости» в качестве товарного знака не зарегистрировано.

Челябинское УФАС России также запросило информацию у ООО «Колтач Солюшнс», Сервиса статистики LiveInternet, ООО «Рамблер Интернет Холдинг», ООО «Новосистем», ООО «Гугл», ООО "Яндекс", ООО «Клик.ру», ООО «Бизнес-аналитика», ООО "ВК" о предоставляемых компаниями сервисах статистики посещаемости сайтов (исх. от 13.12.2022 № АК/15640/22).

В адрес антимонопольного органа ответы направили следующие компании: ООО «Яндекс» (исх. от 09.01.2023 № 377241, исх. б/н), ООО «Новосистем» (исх. от 23.12.2022 № 666), ООО «Колтач Солюшнс» (исх. от 19.12.2022 б/н), ООО «Клик.ру» (исх. от 28.12.2022), ООО «Бизнес-аналитика» (исх. от 26.12.2022 б/н), ООО «Рамблер Интернет Холдинг» (исх. от 26.12.2022 № 225/2022), ООО «ВК» (исх. от 26.12.2022).

Челябинским УФАС России в адрес АО «ТЭК-Торг» (исх. от 13.12.2022 № АК/15651/22) направлен запрос о предоставлении информации о составе заявки ООО «Челябинская многопрофильная компания».

АО «ТЭК-Торг» направило письмом от 19.12.2022 № 121-12 запрашиваемую информацию.

Челябинское УФАС России письмом от 13.12.2022 № АК/15656/22 направило в адрес Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области запрос с просьбой предоставить информацию о перечне сетевых изданий, зарегистрированных в Челябинской области, а также разъяснения положения законодательства.

Письмом от 26.12.2022 № 24852-05/74 запрашиваемая информация предоставлена в антимонопольный орган.

Антимонопольный орган письмом от 13.12.2022 № АК/15661/22 направил в адрес ООО «Яндекс» запрос о предоставлении информации о том, каким образом был построен алгоритм формирования новостей в сервисе «Яндекс.Новости».

Информация предоставлена в Челябинское УФАС России письмом (исх. б/н, вх. от 10.01.2023 № 97-ЭП/23).

В ходе изучения представленных документов и материалов, представленных сторонами по делу, Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Установленный указанной нормой законодательства о защите конкуренции запрет преследует цель предотвращения негативного влияния органов власти (местного самоуправления) на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, в том числе путем заключения антиконкурентных соглашений с хозяйствующими субъектами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа местного самоуправления, как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие противоречащего закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Пунктом 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» определены, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий.

Таким образом, для квалификации действий ответчиков в качестве нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить факт ограничения конкуренции либо намерения лиц ограничить конкуренцию.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией, понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении торгов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора.

Согласно Разъяснениям № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (далее – разъяснения № 3) антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Согласно разъяснениям № 3 при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление № 2) указано, что соглашением могут быть признаны любые договоренности в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно, так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что лица, вступившие в сговор, намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

В статье 8 Закона о контрактной системе определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок **любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

К ограничению, устранению, недопущению конкуренции могут привести действия Заказчика, связанные с определением таких условий документации, которые могут повлиять на возможность потенциальных участников подать заявку на участие в торгах и (или) выполнить условия контракта.

Так, прозрачные условия документации и проектов контрактов позволяют Заказчику сформировать цену контракта в условиях добросовестной конкуренции между хозяйствующими субъектами.

В силу пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе.

В извещении об осуществлении закупки должны содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной

в извещении о проведении такого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции, **как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении торгов.**

Аналогичный вывод сделан Верховным судом Российской Федерации в пункте 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018.

Так, Верховный суд Российской Федерации сделал вывод о том, что установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию.

Сведения об ответчиках.

Главное управление по труду и занятости населения Челябинской области.

Главное управление по труду и занятости населения Челябинской области зарегистрировано в качестве юридического лица 29.12.2006 года.

Юридический адрес: 454091, Челябинская область, город Челябинск, Комсомольская ул., д. 18.

Постановлением Губернатора Челябинской области от 15.12.2006 № 365 утверждено положение, структура, штатная численность Главного управления занятости населения Челябинской области.

Указанный нормативно-правовой акт принят в целях реализации Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», в соответствии со статьей 50 Устава (Основного Закона) Челябинской области и в связи с реорганизацией Управления федеральной государственной службы занятости населения по Челябинской области в форме преобразования в орган исполнительной власти Челябинской области.

Постановлением Губернатора Челябинской области от 04.04.2008 №108 «О Главном управлении по труду и занятости населения Челябинской области» (далее – Постановление № 108) утверждено положение о Главном управлении по труду и занятости населения Челябинской области, его структура и штатная численность, Постановление Губернатора Челябинской области от 15.12.2006 № 365 признано утратившим силу.

Согласно пункту 7 Постановления № 108 основными задачами Главного управления являются осуществление полномочий Челябинской области в области содействия занятости населения и полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения, переданного для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, а также решение вопросов в области социально-трудовых отношений в пределах своей компетенции.

При этом, согласно пункту 3-1 Постановления № 108 главное управление обеспечивает при реализации своих полномочий приоритет целей и задач по развитию конкуренции на товарных рынках, относящихся к сфере деятельности Главного управления.

Начальником ГУТиЗН является С. Владислав Валентинович.

В силу пункта 5 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе ГУТиЗН является государственным заказчиком.

ООО ИД «Гранда пресс».

ООО ИД «Гранда пресс» зарегистрировано в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области за государственным регистрационным номером 1107453001490. Состоит на учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Челябинска под индивидуальным номером налогоплательщика 7453214596 с 18.02.2010.

В соответствии с Выпиской из ЕГРЮЛ основным видом экономической деятельности Общества является деятельность **сетевых изданий** (63.12.1).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в настоящее время 50 % долей общества принадлежит Ф. И.В., 50% - Ф. Д.С.

Юридический адрес общества - 454048, Челябинская область, город Челябинск, ул. Воровского, д. 61б, неж. пом. 9 офис 1.

Совокупная сумма выручки за 2022 год составила 17 815 000 рублей, за 2021 год - 38 685 000 рублей, за 2020 год – 24 505 000 рублей.

Должностным лицом Челябинского УФАС России 06.10.2022 получены объяснения начальника Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области С. В.В., согласно которым с осени 2019 года по март 2021 года ему были даны поручения от Губернатора Челябинской области об увеличении численности участников Государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» в количестве 15-17 тыс. человек при текущем показателе в 6-7 тыс. человек (средняя в год). Указанная задача являлась стратегической для ГУТиЗН, оговаривалось о достижении поставленной Губернатором задачи в течение 2-3 лет.

С. В.В. пояснил, что в 2020 году это было сделать невозможно ввиду карантинных ограничений из-за распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19, закрытия государственной границы РФ, а также резкого роста регистрируемой безработицы,

что сделало неактуальным привлечение иностранных граждан в рамках Программы с целью недопущения роста напряженности на рынке труда.

Постановлением Правительства Челябинской области от 23.04.2021 № 146-П утверждена государственная программа Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом».

Уполномоченным органом исполнительной власти Челябинской области, ответственным за реализацию Программы является Главное управление по труду и занятости населения Челябинской области.

Целью программы является:

- обеспечение реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2006 года N 637 "О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом" (далее именуется - Государственная программа), на территории Челябинской области;

- обеспечение социально-экономического развития Челябинской области;

- улучшение демографической ситуации в Челябинской области.

Задачами программы являются:

- обеспечение условий, способствующих закреплению переселившихся соотечественников в Челябинской области;

- увеличение квалифицированного кадрового потенциала Челябинской области;

- развитие малого и среднего бизнеса;

- увеличение численности молодежи, в том числе получающей образование в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования.

Одним из основных мероприятий, направленных на реализацию программы является информационное обеспечение реализации Программы:

- производство и прокат видеоматериалов;

- выпуск печатной продукции (буклеты, брошюры);

- информирование через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, в том числе информационный ресурс «Автоматизированная информационная система «Соотечественники».

В ходе объяснений С. В.В. сообщил, что весной 2021 года прошла очередная рабочая встреча с Губернатором Челябинской области по вопросу ситуации на рынке труда, в том числе ему напомнили о необходимости активизации работы по Программе и достижения поставленных высоких показателей по привлечению соотечественников во втором полугодии 2021 года. С учетом действующих ограничений из-за пандемии COVID-19 выезд за рубеж представителям ГУТИЗН для информирования неопределенного круга потенциальных участников Программы на территории зарубежных стран с учетом необходимости проведения встреч с массовым количеством людей и необходимости затрат на командирование сотрудников ГУТИЗН был нецелесообразен.

С. В.В. был предложен вариант информирования потенциальных участников стран (в которых присутствует значительное количество русскоязычного населения) через русскоязычный сегмент сети интернет, в том числе через русскоязычную часть социальных сетей в этих странах.

При этом, С. В.В. пояснил, что сотрудники ГУТИЗН не обладают достаточной компетенцией по работе в социальных сетях, особенно в отношении работы за рубежом. В связи с этим ГУТИЗН необходима была квалифицированная помощь специалиста в сфере СМИ и информационных технологий.

Губернатор Челябинской области дал поручение пресс-секретарю .З С.В. об оказании ему методической помощи по указанному вопросу. З. С.В. перенаправил С. В.В. к руководителю пресс-службы Губернатора Челябинской области Л. О.А., которая, в свою очередь, перенаправила С. В.В. в редакцию газеты «Южноуральская панорама».

В ходе дачи объяснений С. В.В. указал, что в мае 2021 года он посетил указанную редакцию, общался с заместителем главного редактора. Выслушав С. В.В., он направил его к директору «Граната пресс» Т. А.Н., как руководителю, специализирующемуся на работе электронных изданий и социальных сетей.

В мае 2021 года С. В.В. посетил редакцию «Граната пресс» и провел совещание с Т. А.Н. и его заместителем - Ю. О.И, в процессе которого сообщил о трудностях ГУТИЗН в информировании потенциальных участников Программы за рубежом, необходимости создания концепции по реализации информационных мероприятий, направленных на соотечественников за рубежом.

С. В.В. указал, что в июне-августе 2021 года он с указанными лицами отработывал механизм возможной технической реализации информационной кампании за рубежом, в частности проводилась работа по формированию технического задания.

С июня по сентябрь 2021 года С. В.В. привлекал также сотрудников ГУТИЗН: начальника отдела трудовой миграции и гражданской альтернативной службы М. Е.Б., главного специалиста указанного отдела А. Ю.А., главного специалиста информационного отдела Габбитову М.В. для участия во встречах с сотрудниками ООО ИД «Граната-пресс» (Т. А.Н., Ю. О.И., другие сотрудники - 2-3 человека, которые участвовали по одному разу) с целью формирования правильного технического задания, возможности его исполнения и эффективной реализации государственной программы.

Состоялось порядка 10 встреч, которые в основном проводились в офисе ООО ИД «Граната пресс» (г. Челябинск, ул. Воровского, 61 «б», 3 этаж) и не более 2-3 встреч в кабинете начальника ГУТИЗН.

Фактически инициатором указанной информационной кампании являлось ГУТИЗН в рамках реализации Программы.

С. В.В. сообщил, что в бюджете Челябинской области представлялось возможным использование по состоянию на июль 2021 года до 25 млн. рублей на реализацию информационных мероприятий Программы в связи с тем, что затраты на выплату компенсаций участникам Программы до конца 2021 года не потребуются.

В связи с этим в августе 2021 года ГУТиЗН направило письмо в Министерство финансов Челябинской области о переносе недостающей суммы с бюджетной строки «компенсация затрат участникам Программы» на бюджетную строку «информационные мероприятия Программы» - порядка 15 млн рублей. На начало 2021 года на бюджетной строке «информационные мероприятия Программы» находилось порядка 3-4 млн рублей.

При этом, необходимость переноса недостающей суммы именно в размере 15 млн. рублей не было обосновано какими-либо расчетами и подтверждающими документами.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что согласно распределению бюджетных ассигнований по целевым статьям (государственным программам Челябинской области и непрограммным направлениям деятельности), группам видов расходов, разделам и подразделам классификации расходов бюджетов на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, в первой редакции Закона от 28.12.2020 №294-ЗО по статье расходов «Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд» в рамках Программы Главному управлению по труду и занятости населения Челябинской области (далее - Управление, Заказчик) было предусмотрено 1 000 000 рублей.

Законом Челябинской области от 23.12.2021 № 492-ЗО «О внесении изменений в Закон Челябинской области «Об областном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» принято решение об изменении бюджетных ассигнований, в части уменьшения суммы по статье расходов «Социальное обеспечение и иные выплаты населению» и соответственном увеличении статьи расходов «Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд» на 19 500,0 тыс. рублей.

В Программу Челябинской области соответствующие изменения о перераспределении финансирования по мероприятиям (статьям расходов) внесены только 20.12.2021, в результате чего по статье расходов «Информационное обеспечение реализации Программы: производство и прокат видеоматериалов; выпуск печатной продукции (буклеты, брошюры); информирование через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, в том числе информационный ресурс «Автоматизированная информационная система «Соотечественники» сумма составила 20 500,00 тыс. рублей (из областного бюджета - 5 515,0 тыс. рублей, из федерального бюджета - 14 985,0 тыс. рублей).

Согласно письму Министерства финансов Челябинской области от 26.12.2022 №16/1-12/20/7129 лимиты бюджетных обязательств на мероприятия по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» доведены до ГУТиЗН 28.09.2021 уведомлением об изменении бюджетных назначений № 18321.

Согласно пояснениям главного специалиста отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН А. Ю.А. от 19.10.2022 в 2021 году ГУТиЗН организовано проведение информационно-коммуникационной кампании по переселению соотечественников из стран бывшего СССР на территорию Челябинской области.

Со второго квартала 2021 года до конца 2021 года ГУТиЗН заключено 5 государственных контрактов:

- 1) 09.09.2021 заключен с ООО Типография «Полиграф-Центр» на оказание услуги по изготовлению (производству) печатной продукции на общую сумму 25 тыс. рублей (вид закупки - закупка малого объема).
- 2) 16.08.2021 заключен с ОГУ «Издательский дом «Губерния» на оказание услуги по производству и прокату видеоматериала о реализации Программы через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет на общую сумму 477,6 тыс. рублей (вид закупки - электронный аукцион, начальная цена контракта - 480 тыс. рублей).
- 3) 22.11.2021 заключен с АО «Областное телевидение» на оказание услуги по производству и прокату видеоматериала о реализации Программы через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет на общую сумму 351,467 тыс. рублей (вид закупки - электронный аукцион, начальная цена контракта - 351,467 тыс. рублей).
- 4) 03.12.2021 заключен с ООО «Издательский дом «Гранда Пресс» на оказание услуги по производству и прокату видеоматериала о реализации Программы через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет на общую сумму 14 304 000 рублей (вид закупки - открытый конкурс в электронной форме, начальная цена контракта - 17253 000 рублей) (государственный контракт №2 01-59/2021).
- 5) 13.12.2021 заключен с ООО Типография «Полиграф-Центр» на оказание услуги по изготовлению (производству) печатной продукции на общую сумму 51,6 тыс. рублей (вид закупки - электронный аукцион, начальная цена контракта - 120 тыс. рублей).

С. В.В. в пояснениях также указал, что в целях создания условий для реализации информационной кампании и выбора будущего подрядчика для заключения государственного контракта по проведению информационно-коммуникационной кампании, направленной на информирование русскоязычного населения иностранных государств о возможности их участия в Программе, 05.10.2021 в ГУТиЗН издан приказ № 157.

Согласно приказу № 157 от 05.10.2021 утвержден план мероприятий указанной кампании, согласно которому определены ответственные должностные лица ГУТиЗН и сроки реализации пунктов плана реализации, в частности по заключению государственного контракта на сумму 17,5 млн рублей (п. 1):

1. Подготовка документации для направления в ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» на проведение открытого конкурса на оказание услуг по информированию через СМИ в сети Интернет (ответственные лица - А. Ю.А., главный специалист отдела государственной службы, кадров и правовой работы ГУТиЗН М. Т.В., срок - октябрь 2021 года);
2. Согласование документации для проведения открытого конкурса на оказание услуг по информированию услуг через СМИ в сети Интернет (ответственные лица - заместитель ГУТиЗН Б. Н.Г., начальник отдела государственной службы, кадров и правовой работы ГУТиЗН А. Ю.О., срок - октябрь 2021 года);
3. Направление документации в ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» для проведения открытого конкурса на оказание услуг по информированию услуг через СМИ в сети Интернет (ответственные лица - А. Ю.О., срок - октябрь 2021 года);
4. Размещение документации для проведения открытого конкурса на оказание услуг по информированию услуг через СМИ в сети Интернет (ответственные лица - ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области», срок - октябрь, ноябрь 2021 года);
5. Заключение контракта по итогам проведения открытого конкурса на оказание услуг по информированию через СМИ в сети Интернет (срок - ноябрь, декабрь 2021 года).

В целях проведения торгов ГУТиЗН осуществлял действия по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

Порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта определен статьей 22 Закона о контрактной системе, а также

Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Приказ № 567).

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В силу пункта 1 части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Закона о контрактной системе для определения начальной (максимальной) цены контракта приоритетным является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе определено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 3 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 3.7 Приказа № 567 в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется, в том числе, направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети "Интернет").

В случае направления запроса о предоставлении ценовой информации потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) такой запрос рекомендуется направлять, в том числе поставщикам (подрядчикам, исполнителям), имевшим в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК, опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных соответствующим контрактом. Если таких поставщиков (подрядчиков, исполнителей) было более пяти, то запрос рекомендуется направлять не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), исполнявшим контракты в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК (пункт 3.9 Приказа № 567).

Согласно пункту 3.12 Приказа № 567 все документы, содержащие ценовую информацию, полученные по запросам, рекомендуется регистрировать в делопроизводстве заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения и использовать в расчетах НМЦК.

При этом, пунктом 3.13.4 Приказа №567 определено, что не рекомендуется использовать для расчета НМЦК ценовую информацию, не содержащую расчет цен товаров, работ, услуг.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что целью обоснования начальной максимальной цены контракта является определение объективных и экономически обусловленных затрат заказчика на выполнение тех или иных работ, следовательно, для определения начальной (максимальной) цены контракта необходимо соблюдать условия статьи 22 Закона о контрактной системе, а также учитывать положения Приказа №567.

В целях формирования начальной (максимальной) цены контракта заказчик направил следующие запросы о предоставлении ценовых предложений в адрес:

1. от 12.10.2021 № 4936 в адрес Областного государственного учреждения Издательский дом «Губерния» (ИНН 7451202588);
2. от 12.10.2021 № 4937 в адрес Автономной некоммерческой организации «Редакция газеты «Миасский рабочий» (ИНН 7415057769);
3. от 12.10.2021 № 4938 в адрес ООО «Медиа Челябинск» (ИНН 7453257014).

При обосновании НМЦК методом сопоставимых рыночных цен на запросы ГУТиЗН представлены коммерческие предложения:

1. ОГУ Издательский дом «Губерния» (ИНН 7451202588) от 12.10.2021 № 13 495 с ценой 17 300 000 рублей (расчет цены не представлен, ссылка на запрос Заказчика от 12.10.2021 № 4936);
2. от АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий» (ИНН 7415057769) от 12.10.2021 № 1210 с ценой 17 459 000 рублей (расчет цены не представлен, ссылка на запрос Заказчика от 12.10.2021 № 4936);
3. от ООО «Медиа Челябинск» (ИНН 7453257014) от 12.10.2021 № 1/6/н с ценой 17 000 000 рублей (расчет цены не представлен, ссылка на запрос Заказчика от 12.10.2021 № 4936).

При этом, главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН А. Ю.А., отвечая на вопрос должностного лица антимонопольного органа о причинах, по которым заказчиком не запрашивалась калькуляция расходов по каждой услуге, входящей в описание объекта закупки, сообщила о том, что никто из сотрудников ГУТиЗН такой вопрос не ставил.

Таким образом, ценовая информация запрашивалась заказчиком без разбивки по каждой услуге, которую необходимо было оказать при исполнении контракта.

Необходимо отметить, что электронный конкурс проводился с ограничением, установленным в соответствии с требованиями части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Вместе с тем, коммерческие предложения представлены юридическими лицами, не являющимися субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями: АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий», ОГУ Издательский дом «Губерния».

Главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН А. Ю.А. в письменных пояснениях от 19.10.2022 сообщила, что при обосновании НМЦК она не обладала информацией, что в конкурсной документации будет установлено требование об участии в закупке субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

При обосновании НМЦК применение коммерческих предложений от юридических лиц, не являющихся субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями, не соответствует условиям планируемой закупки, а также частям 3 и 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в связи с установленными ограничениями АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий», ОГУ Издательский дом «Губерния» не могли участвовать в конкурсе, а в случае подачи заявок на участие в закупке, они подлежали отклонению комиссией по осуществлению закупок.

При этом, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что фактически начальная (максимальная) цена контракта определялась между связанными лицами, сотрудники которых в дальнейшем исполняли обязательства по контракту.

Так, ООО ИД «Гранада пресс» направляло в составе заявки информацию о сотрудниках ООО «Медиа Челябинск», ОГУ Издательский дом «Губерния», заявленных в составе творческой группы, которых общество гарантированно задействует при оказании услуги.

Главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН А. Ю.А. в письменных пояснениях от 19.10.2022 также сообщила, что сотрудник ОГУ Издательский дом «Губерния» Ю. Ю.Н. задавала ей вопросы относительно формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, антимонопольным органом установлено, что для исполнения контракта привлекались сотрудники следующих организаций: ОГУ Издательский дом «Губерния», ООО «Медиа Челябинск» (лицо привлечено ООО ИД «Гранада пресс» в качестве соисполнителя на основании договора №031221-03 от 03.12.2021), МАУ ИГ «Вечерний Челябинск». При этом, с этими же лицами ООО ИД «Гранада пресс» заключило договоры на размещение информации в сетевых изданиях.

При этом, ОГУ Издательский дом «Губерния» является учредителем АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий», а ООО «Медиа Челябинск» привлекало ООО ИД «Гранада пресс» для исполнения контракта.

Кроме того, сотрудники, которые привлекались для исполнения государственного контракта в разное время занимали должности во всех указанных организациях.

Например, К. А.Ю. с 17.02.2020 по 15.06.2020 занимала должность корреспондента в ООО ИД «Гранада пресс», а с 16.06.2020 занимает должность главного редактора в ООО «Медиа Челябинск». О. Н.Ю. в период с 03.02.2014 по 31.12.2014 занимала должность в МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», с 12.01.2015 по 31.01.2018 занимала должность редактора ВЕБ проектов в ООО ИД «Гранада пресс», с 01.02.2012 снова принята на должность редактора в МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», а с 18.06.2021 переведена на 0,5 ставки на условиях внешнего совместительства ООО ИД «Гранада пресс».

Кроме того, на заседании комиссии 20.01.2023 директор ООО ИД «Гранада пресс» сообщила, что директор ОГУ Издательский дом «Губерния» является ее супругом.

Также Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении дела обратила внимание на трудовые книжки, представленные ООО ИД «Гранада пресс» в составе заявки. Барановская Т.Н. одновременно заверяет копии трудовых книжек от имени ОГУ Издательский дом «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», ООО ИД «Гранада пресс».

Кроме того, установлено, что ООО «Медиа Челябинск» арендовало помещения у ООО ИД «Гранада пресс» в 2020 году, у МАУ ИГ «Вечерний Челябинск» в 2013 году.

В настоящее время ООО «Медиа Челябинск» расположено в том же здании, где зарегистрировано ООО ИД «Гранада пресс» (соседние офисы).

Указанные обстоятельства явно свидетельствуют о наличии хозяйственных и трудовых связей ООО ИД «Гранада пресс», ООО «Медиа Челябинск», ОГУ Издательский дом «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий».

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта была сформирована связанными между собой лицами, сотрудники которых в дальнейшем исполняли государственный контракт.

Схема связей лиц:

С

огласно пояснениям С. В.В. в октябре 2021 года М. Е.Б. проинформировала его в устном порядке о том, что по результатам полученных коммерческих предложений начальная (максимальная) цена контракта составила 17 253 000 рублей.

ГУТиЗН 12.10.2021 направлено письмо № 24958 в ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» о решении заказчика провести процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме открытого конкурса в электронной форме с начальной (максимальной) ценой контракта 17 253 000 рублей.

С. В.В. также сообщил должностному лицу антимонопольного органа о том, что в октябре 2021 года состоялись совещания должностных лиц ГУТиЗН Ш. А.А., М. Е.Б., А. Ю.О., А. Ю.А., М. Т.В., Г. М.В. для формирования технического задания и подготовки проекта государственного контракта с целью избегания нарушений требований действующего законодательства в сфере государственных закупок. Обсуждались вопросы технического задания, в том числе критерии оценки заявок потенциальных участников конкурса и условий исполнения контракта с целью недопущения нарушений антимонопольного законодательства и минимизации рисков участия в конкурсе недобросовестных исполнителей.

На указанных совещаниях иные лица не присутствовали.

Также главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН А. Ю.А. сообщила, что проводились совещания с ОГУ «Издательский дом «Губерния» Ю. О.И., которая разъясняла сотрудникам заказчика моменты, касающиеся описания объекта закупки, в том числе технические моменты реализации оказания услуги. Консультации с Ю. О.И. осуществлялись посредством телефонных разговоров по номеру телефона 89517965778. В отдельных случаях сообщения

направлялись посредством электронной почты. А. Ю.А. сообщила, что переписка с Ю. О.И. не сохранилась.

Согласно пояснениям С. В.В. перед направлением технического задания и проекта государственного контракта по указанной закупке для размещения ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» он лично проверил указанные документы и подписал сопроводительное письмо № 4958 от 12.10.2021.

При этом, С. В.В. также сообщил о том, что в октябре 2021 года при подготовке технического задания и проекта государственного контракта М.Е.Б., А. Ю.А., М. Т.В. проводили консультации с сотрудниками ООО ИД «Гранада Пресс» для уточнения специальной терминологии технических параметров, в частности обсуждался вопрос о сроках подготовки отдельно взятых информационных материалов - статьи новостей (количество знаков статьи).

Конкурсную документацию по указанной закупке непосредственно утвердил Ш.А.А. перед отправкой в ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области».

Конкурсная документация в ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» была направлена в октябре 2021 года с электронной почты ГУТиЗН на электронную почту указанного учреждения.

Согласно пояснениям С. В.В. в октябре-ноябре 2021 года в связи с введением нерабочих дней вносились изменения в сроки заключения государственного контракта по результатам проведенных конкурсных процедур, т.к. в первоначальной редакции не было возможности учесть, что дата подписания государственного контракта выпадет на нерабочий день.

Также по инициативе ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» М. Т.В. было подготовлено второе изменение в конкурсную документацию об изменении сроков исполнения государственного контракта с 10 на 15 декабря 2021 года.

В Единой информационной системе в сфере закупок 18.10.2021 Государственным казенным учреждением «Центр организации закупок Челябинской области» опубликовано извещение №086920000221003405 о проведении Главным управлением по труду и занятости населения Челябинской области открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта – 17 253 000 рублей.

Указанная закупка проводилась с использованием электронной торговой площадки АО «ТЭК-Торг».

Согласно требованиям заказчика исполнитель в период с 03.12.2021 по 15.12.2021 должен был оказать Заказчику услугу по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в соответствии с требованиями, указанными в Техническом задании, являющемся неотъемлемой частью настоящего Контракта (Приложение № 1 к настоящему Контракту).

На участие в торгах поступило 2 заявки:

- ООО «Челябинская многопрофильная компания» (ИНН 7448222087);

- ООО Издательский дом «Гранада Пресс» (ИНН 7453214596).

Победителем торгов признано ООО ИД «Гранада пресс», контракт 01-59/2021 от 03.12.2021 заключен по цене 14 304 000 рублей.

При исполнении контракта ООО ИД «Гранада пресс» разработан проект медиаплана размещения информационных материалов № 1 от 03.12.2021, в котором указаны тема (название) информационного материала, формат, объем, название сайта и сроки размещения информации (пункт 4.1.2 контракта), который утвержден заказчиком 03.12.2021.

Указанный медиаплан включал в себя подготовку 28 интервью, 28 информационно-аналитических статей, 210 новостных сообщений, 35 видео, 50 инфографик, 7 подкастов.

Также ООО ИД «Гранада пресс» разработан проект медиаплана размещения информационных материалов в русскоязычных группах в социальных сетях сети Интернет № 2 от 06.12.2021, в котором указаны название группы (паблика) в социальной сети, ссылка на группу, время и срок размещения, форма, вид контента, который утвержден заказчиком 06.12.2021.

Указанный медиаплан включал в себя подготовку 52 материалов, в том числе 12 опросов.

Также 03.12.2021 сторонами была согласована структура раздела «Соотечественники» на главных страницах региональных сайтов, соотношение количества изготовленных информационных материалов с перечнем тем, указанных в контракте.

Стороны 04.12.2021 и 06.12.2021 согласовали перечень информационных материалов.

ГУТиЗН 08.12.2021 произвел оплату аванса в размере 4 291 200 рублей.

Заказчик и ООО ИД «Гранада пресс» заключен лицензионный договор от 17.12.2021, согласно которому общество передает ГУТиЗН право на использование результатов интеллектуальной деятельности – видеоматериалов и видеосюжетов.

Заказчиком 20.12.2021 и 21.12.2021 проведены заседания приемочной комиссии для проведения приемки результатов оказанной услуги в рамках исполнения контракта от 03.12.2021 № 01-59/2021. Услуги приняты заказчиком в полном объеме.

Заказчик 23.12.2021 произвел окончательный расчет и оплатил обществу 10 012 800 рублей.

Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, о том, что анализ проведения закупки, а также поведения заказчика и ООО Издательский дом «Гранада Пресс», предшествующего осуществлению закупки, непосредственно после объявления закупки, а также при исполнении контракта, заключенного по результатам конкурса, свидетельствует о нарушении пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

1. Согласно части 1 статьи 46 Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в отношении заявки, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что участие ООО ИД «Гранада пресс» в совещаниях, проводимых заказчиком в целях определения его потребности, привело к предоставлению этому хозяйствующему субъекту преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

ООО ИД «Гранада пресс» еще на стадии планирования закупки знало о наличии потребности заказчика, финансовом обеспечении закупки, участвовало в совещаниях, на которых определялась и конкретизировалась потребность Заказчика, а значит и оказывало влияние на формирование технического задания, заранее начать подготовку к участию в торгах, к исполнению контракта, при условии, что срок оказания услуг, обозначенный в контракте составляет всего 12 дней, в течение которых было бы затруднительно подготовить объем материалов, указанный в контракте.

Так, в материалах, представленных в антимонопольный орган, имеются протоколы получения объяснений начальника ГУТиЗН С. В.В. и главного специалиста отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН, свидетельствующие о ведении ООО ИД «Гранада Пресс» и ГУТиЗН переговоров о планируемых торгах, о формировании потребности заказчика.

Кроме того, материалы дела, содержащиеся в томах для служебного пользования, свидетельствуют о том, что сотрудники ГУТиЗН еще с июня 2021 года вели телефонные переговоры с сотрудниками ООО ИД «Гранада пресс», ОГУ Издательский дом «Губерния».

При этом, на заседании Комиссии 22.12.2022 сотрудник ООО ИД «Гранада пресс» подтвердил, что в течение 2021 года осуществлял взаимодействие с начальником ГУТиЗН в целях реализации государственной программы «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом», однако такое взаимодействие было связано исключительно с вопросами организации пресс-конференций.

На заседании Комиссии сотрудник ОГУ ИД «Губерния» подтвердила, что периодически с конца сентября по декабрь она созванивалась с сотрудником ГУТиЗН, указав, что сотрудник заказчика задавала ей вопросы технического характера.

Кроме того, сотрудник ОГУ ИД «Губерния» указала, что в период с августа по декабрь 2021 созванивалась с начальником ГУТиЗН, но пояснить по какому вопросу были звонки сотрудник не смог.

Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что в ходе указанных переговоров между ГУТиЗН и ООО ИД «Гранада пресс» было достигнуто антиконкурентное соглашение, согласно которому именно ООО ИД «Гранада пресс» должно было стать исполнителем по контракту, заключаемому по результатам проведения конкурса, поскольку исполнение обязательств по контракту до его заключения выгодно для лица только в том случае, когда ему заранее известно о потребности заказчика, о планировании и финансировании конкурса, а также о том, что именно это лицо будет исполнять обязательства по контракту, что позволило ему начать подготовку к торгам до их официального объявления и подготовить материалы до заключения контракта.

По мнению Комиссии антимонопольного органа, оказание услуг и исполнение контракта до его заключения невыгодно для хозяйствующих субъектов, ведущих предпринимательскую деятельность, если только не было бы заранее известно о том, что впоследствии указанные расходы будут покрыты путем заключения контракта с этим лицом.

При этом, Челябинским УФАС России установлены факты подготовки материалов до заключения контракта, о чем также указано в настоящем решении.

2. Анализ конкурсной документации на оказание услуг по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет свидетельствует о том, что заказчиком совершены действия, направленные на предоставление преимуществ участия в конкурсе конкретному хозяйствующему субъекту, а именно ООО ИД «Гранада пресс».

2.1. Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что при применении конкурентных способов заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 1 части 3 статьи 49, частью 1 статьи 51 Закона о контрактной системе определено, что в извещении о проведении открытого конкурса, а также в конкурсной документации заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 Перечня основных мероприятий государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» предусмотрена необходимость информационного обеспечения реализации Программы: производство и прокат видеоматериалов; выпуск печатной продукции (буклеты, брошюры); информирование через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, в том числе информационный ресурс «Автоматизированная информационная система «Соотечественники».

Из содержания государственной программы следует, что исполнение указанного мероприятия обеспечивается через:

- средства массовой информации;
- информационно-телекоммуникационную сеть Интернет.
- информационный ресурс «Автоматизированная информационная система «Соотечественники».

Подпунктом 1 пункта 19 конкурсной документации определено, что заказчиком не установлено требование о необходимости соответствия участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

То есть, к участникам закупки не предъявляются какие-либо специальные требования, установленные законодательством (например, требование о наличии лицензии, членство в саморегулируемых организациях и т.д.).

Вместе с тем, в пункте 23 конкурсной документации определено, что участник в составе второй части заявки предоставляет:

копию действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации – сетевого издания со всеми неотъемлемыми приложениями или копия выписки из реестра зарегистрированных средств массовой информации - сетевого издания, со всеми неотъемлемыми приложениями (если участник закупки является учредителем (соучредителем) средства массовой информации - сетевого издания;

ИЛИ

– копию действующего договора, участника закупки с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации, в котором определены права участника закупки на средства массовой информации, в том числе размещение информации в сетевом издании и изменении структуры сетевого издания, а также копия действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации – сетевого издания или копия выписки из реестра зарегистрированных средств массовой информации – сетевого издания, со всеми неотъемлемыми приложениями (если участник закупки не является учредителем (соучредителем) средства массовой информации), (в соответствии с Законом «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года №2124-1).

Таким образом, конкурсная документация имеет противоречия относительно необходимости соблюдения указанных условий.

С одной стороны, специальные требования к участникам не предъявляются, с другой стороны участник должен в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Следует обратить внимание, что требования к участникам закупки не могут устанавливаться заказчиком закупки произвольно, а должны быть продиктованы необходимостью соблюдения тех или иных требований действующего законодательства.

Статьей 8 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) определено, что редакция средства массовой информации осуществляет свою деятельность после его регистрации, за исключением случаев освобождения от регистрации, предусмотренных настоящим Законом.

Согласно статье 12 Закона о СМИ не требуется регистрация:

- средств массовой информации, учреждаемых органами государственной власти и органами местного самоуправления исключительно для издания их официальных сообщений и материалов, нормативных и иных актов;

- периодических печатных изданий тиражом менее одной тысячи экземпляров;

- радио- и телепрограмм, распространяемых по кабельным сетям, ограниченным помещением и территорией одного государственного учреждения, одной образовательной организации или одного промышленного предприятия либо имеющих не более десяти абонентов;

- аудио- и видеопрограмм, распространяемых в записи тиражом не более десяти экземпляров.

Также следует обратить внимание на понятия, установленные статьей 2 Закона о СМИ.

Так, под массовой информацией понимаются предназначенные для неограниченного круга лиц печатные, аудио-, аудиовизуальные и иные сообщения и материалы.

Под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием).

Согласно статье 8 Закона о СМИ сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» **может быть** зарегистрирован как сетевое издание в соответствии с настоящим Законом. Сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не зарегистрированный в качестве средства массовой информации, **средством массовой информации не является**.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» указано, что в силу статей 8, 10 и 11 названного Закона вопросы государственной регистрации средства массовой информации поставлены в зависимость от распространения продукции средства массовой информации.

Поскольку при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет отсутствует продукция средства массовой информации, то по действующему законодательству сайты в сети Интернет не подлежат обязательной регистрации как средства массовой информации.

Это означает невозможность привлечения лиц, осуществляющих распространение массовой информации через сайты в сети Интернет, к ответственности за изготовление или распространение продукции незарегистрированного средства массовой информации.

Лица, допустившие нарушения законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет, не зарегистрированные в качестве средств массовой информации, несут уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации без учета особенностей, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации.

Согласно статье 1 Закона о СМИ свобода массовой информации включает в себя и право любого лица учредить средство массовой информации в любой не запрещенной законом форме. Создание сайтов в сети Интернет и использование их для периодического распространения массовой информации законодательством не запрещено.

При этом, заказчик в письменных пояснениях не смог со ссылками на нормативно-правовые акты обосновать необходимость установления требования к участникам закупки о предоставлении в составе заявки копии действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации – сетевого издания или копии действующего договора, участника закупки с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации.

Главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН А. Ю.А. в письменных пояснениях от 19.10.2021 пояснила о том, что указанное требование установлено в целях защиты от лиц, осуществляющих мошеннические действия, а также, чтобы на сайтах размещалась приличная информация.

Аналогичные пояснения были даны сотрудниками ГУТиЗН на заседаниях комиссии.

Челябинское УФАС России направило в адрес Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных

технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области запрос (исх.от 13.12.2022 № АК/15656/22), в котором просило разъяснить следующие вопросы:

- чем отличается правовой статус сайтов, зарегистрированных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в качестве «Сетевых изданий», от статуса сайта, который не является «сетевым изданием»;

- сведения о том, имеются ли какие-либо ограничения, связанные с возможностью публикации информации на сайтах, не зарегистрированных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в качестве «Сетевых изданий».

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области в письме от 26.12.2022 № 24852-05/74 указало, что сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» **может быть** зарегистрирован как сетевое издание в соответствии с законодательством. Сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не зарегистрированный в качестве средства массовой информации, средством массовой информации не является.

1. В соответствии со статьей 29 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом; гарантируется свобода массовой информации; цензура запрещается.

На сайты, зарегистрированные как сетевое издание, распространяются требования законодательства Российской Федерации в отношении средств массовой информации: Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и др.

При этом, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» распространяется не только на сайты, зарегистрированные в качестве сетевого издания, но и на все иные виды информации, содержащиеся в информационной продукции (за исключением сфер, указанных в части 2 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»).

Более того, следует обратить внимание, что реализация государственной программы предполагалась возможной **как через средства массовой информации, так и через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, а также информационный ресурс «Автоматизированная информационная система «Соотечественники».**

Таким образом, ни законодательство, ни реализуемая государственная программа не определяли необходимость исполнения мероприятия по информированию соотечественников, проживающих за рубежом, исключительно через средства массовой информации.

При этом, Комиссия антимонопольного органа обращает внимание, что в техническом задании указано, что необходимо размещать информационные материалы в созданном разделе «Соотечественники» (по структуре, согласованной с Заказчиком).

С учетом изложенного, Комиссия антимонопольного органа считает, что заказчик необоснованно установил в документации о закупке требование о необходимости предоставления в составе второй части заявки:

копии действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации – сетевого издания со всеми неотъемлемыми приложениями или копия выписки из реестра зарегистрированных средств массовой информации - сетевого издания, со всеми неотъемлемыми приложениями (если участник закупки является учредителем (соучредителем) средства массовой информации - сетевого издания;

ИЛИ

– копии действующего договора, участника закупки с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации, в котором определены права участника закупки на средства массовой информации, в том числе размещение информации в сетевом издании и изменении структуры сетевого издания, а также копия действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации – сетевого издания или копия выписки из реестра зарегистрированных средств массовой информации – сетевого издания, со всеми неотъемлемыми приложениями (если участник закупки не является учредителем (соучредителем) средства массовой информации), (в соответствии с Законом «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года №2124-1).

Необоснованно установленное требование к составу заявки могло стать препятствием для участия в конкурсе хозяйствующих субъектов, которые имели возможность выполнить условия контракта, но не смогли принять участие в торгах по причине установления заказчиком в пункте 23 конкурсной документации требования к составу заявки, что ограничивает круг участников торгов.

Так, согласно информации, представленной Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области в письме от 26.12.2022 № 24852-05/74, по состоянию на 26.12.2022 в Челябинской области действует 146 сетевых изданий с адресом редакции в Челябинской области.

Из 146 сетевых изданий 91 представляют собой официальные сайты муниципальных образований (45), высших учебных заведений (5), собраний и советов депутатов, городских дум (5), официальный сайт органа исполнительной власти Челябинской области (1), информационные порталы, содержание которых не содержат информационные материалы об экономической, социальной, политической, культурной жизни в Челябинской области (34), например, информация касается учебной деятельности или связана с жизнью в иных регионах Российской Федерации). Также деятельность одного из сетевых изданий приостановлена.

Из 55 сетевых изданий, которые содержат информационные материалы об экономической, социальной, политической, культурной жизни в Челябинской области, АО «Областное телевидение» является учредителем 5 сетевых изданий, ОГУ ИД «Губерния» - 2 сетевых изданий, ООО «Медиа Гора» - 2 сетевых изданий, ООО «Сеть городских порталов» - 2 сетевых изданий, ООО ИД «Гранда пресс» - 2 сетевых изданий.

При этом, на дату проведения торгов 4 сетевых издания, указанных Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области в письме от 26.12.2022 № 24852-05/74, еще не были зарегистрированы.

Таким образом, на дату проведения торгов на территории Челябинской области действовали 44 субъекта, которые являются учредителями 51 сетевого издания, которые содержат информационные материалы об экономической, социальной, политической,

культурной жизни в Челябинской области.

При этом, следует оценивать требование, установленное в извещении о проведении закупки и в документации, о том, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации.

Так, из 44-х субъектов, которые являются учредителями 51 сетевого издания, содержание которых содержат информационные материалы об экономической, социальной, политической, культурной жизни в Челябинской области, только 34 учредителя сетевых издания являлись субъектами малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации.

При этом, указанное условие также необходимо оценивать в совокупности с установленным заказчиком критерием оценки заявки участника – «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Согласно показателю указанного критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» максимальное количество присваивается тому участнику, который имеет более 5 региональных сайтов (сетевых изданий)», что само по себе также могло стать препятствием для конкурентной борьбы среди участников торгов.

В целях анализа рынка оказания информационных услуг информационных агентств Челябинское УФАС России направило в адрес учредителей сетевых изданий, действующих на территории Челябинской области и являющихся субъектами малого предпринимательства или социально ориентированными некоммерческими организациями, запрос о направлении информации о причинах, по которым лицо не приняло участие в рассматриваемом конкурсе (исх. от 10.05.2023 № АК/5843/23).

Так, АНО Редакция газеты «Магнитогорский рабочий» (исх. от 23.05.2023 № 32) сообщила, что организация является учредителем сетевого издания «Магнитогорский рабочий», количество уникальных посетителей которой составляет 518 тысяч уникальных посетителей. У организации имеется 1 группа в социальной сети «ВКонтакте» с 7000 подписчиками, в штате имеется 4 журналиста с опытом более 15 лет, 1 фотокорреспондент с опытом более 15 лет, 2 дизайнера/верстальщика с опытом более 20 лет. При этом, организация не имеет опыт оказания подобных услуг в рамках государственных и муниципальных контрактов, а также договоров, заключенных в порядке Закона о закупках. АНО Редакция газеты «Магнитогорский рабочий» сообщила, что не рассматривала возможность участия в конкурсе, так как не знала о проведении указанной процедуры, а в случае, если бы имели о ней сведения, то не приняли бы участие ввиду того, что организация не обладает средствами для обеспечения исполнения контракта.

ООО «Мистер Труман» сообщило, что общество является учредителем 1 сетевого издания «Мистер Труман», количество уникальных посетителей за 2020 год составило 2802 человек. У организации имеется 1 группа в социальной сети «ВКонтакте» с 178 подписчиками, в штате имеется 1 дизайнер с опытом 4 лет. При этом, организация не имеет опыт оказания подобных услуг в рамках государственных и муниципальных контрактов, а также договоров, заключенных в порядке Закона о закупках. Общество сообщило, что не рассматривала возможность участия в конкурсе, поскольку объем услуги невозможно оказать за 2 недели. Кроме того, препятствием для участия в конкурсе стало показателем критерия «Квалификация трудовых ресурсов», а именно состав творческой группы, трудовые ресурсы организации не были конкурентноспособными.

АНО Редакция «Карталинская новь» (исх. от 12.05.2023 № 7) сообщила, что организация является учредителем сетевого издания «kartalinka.ru», количество уникальных посетителей которой составляет 609 тысяч уникальных посетителей за 2020 год. У организации имеется 2 группы в социальных сетях «ВКонтакте» (12938 подписчиков), «Одноклассники» (6423 подписчиков), «Telegram» (4206 подписчиков), в штате имеется 2 журналиста с опытом 3 и 4 года, 1 видеомонтажер с опытом 14 лет. При этом, организация имеет опыт оказания подобных услуг в рамках государственных и муниципальных контрактов, а также договоров, заключенных в порядке Закона о закупках на общую сумму 12 444 118,7 рублей. АНО Редакция «Карталинская новь» сообщила, что не рассматривала возможность участия в конкурсе, так как не позиционирует себя как региональный медиа-портал. Кроме того, препятствием для участия в конкурсе стал размер обеспечения контракта, а также короткие сроки оказания услуг.

АНО Редакция газеты «Сельские новости» (исх. от 11.05.2023 № 130) сообщила, что организация является учредителем сетевого издания «Сельские новости», количество уникальных посетителей которой составляет 105823 уникальных посетителей за 2020 год. У организации имеется 2 группы в социальных сетях «ВКонтакте», «Одноклассники», «Telegram» (сведения о количестве подписчиков не указаны), в штате имеется 3 журналиста, 1 дизайнер (опыт работы не указан). При этом, организация не имеет опыт оказания подобных услуг в рамках государственных и муниципальных контрактов, а также договоров, заключенных в порядке Закона о закупках. Организация сообщила, что не рассматривала возможность участия в конкурсе, так как не знала о проведении указанной процедуры, а в случае, если бы имела о ней сведения. При этом, в письме указано, что АНО Редакция газеты «Сельские новости» имело бы возможность оказать услуги в течение 12 дней.

АНО Объединенная редакция «Аргаяш-Медиа» (исх. от 31.05.2023) сообщила, что организация является учредителем сетевого издания «argayash.com», информация о количестве уникальных посетителей за 2020 год не представлена (сетевое издание зарегистрировано 18.12.2020). У организации имеется 2 группы в социальных сетях «ВКонтакте» (12 295 подписчиков), «Одноклассники» (2784 подписчиков), «Telegram» (635 подписчиков), сведения о штате специалистов не предоставлены. При этом, организация не имеет опыт оказания подобных услуг в рамках государственных и муниципальных контрактов, а также договоров, заключенных в порядке Закона о закупках.

При этом, на заседании Комиссии 28.11.2022 сотруднику ГУТиЗН был задан вопрос о том, изучался ли рынок оказания услуг (кто действует на рынке и кто может обеспечить потребность заказчика) при подготовке к проведению торгов.

Сотрудники ГУТиЗН не смогли дать ответ на поставленный вопрос.

Таким образом, с учетом всех объявленных ГУТиЗН условий проведения торгов ни одно сетевое издание не было бы конкурентноспособным при проведении рассматриваемых торгов.

При этом, ООО «Челябинская многопрофильная компания» также не являлась конкурентноспособной с учетом совокупности рассматриваемых в настоящем решении условий критериев оценки заявок объявленной закупки, ограничивающих конкуренцию.

Так, согласно информации, представленной АО «ТЭК-торг» письмом от 19.12.2022 № 121-12 ООО «Челябинская многопрофильная компания» представила в составе заявки следующие документы:

- согласие на оказание услуг;

- договор от 15.11.2021 б/н, заключенный между ООО «Челябинская многопрофильная компания» и АО ИД «Комсомольская правда» на размещение рекламы и информационных сообщений в сетевых изданиях издательского дома «Комсомольская правда»;

- протокол общего собрания участников ООО «Челябинская многопрофильная компания» от 09.06.2020 об одобрении крупных сделок,

- сведения об участнике закупки.

Следует обратить внимание, что заявка общества не была отклонена комиссией по оценке заявок, следовательно, комиссия исходила из того, что общество соответствует требованиям, установленным заказчиком на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку у общества имелся действующий договор с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации, в котором определены права участника закупки на средства массовой информации, в том числе размещение информации в сетевом издании и изменении структуры сетевого издания.

Вместе с тем, при оценке квалификации участника закупки ООО «Челябинская многопрофильная компания» почему-то не были присвоены баллы за предоставления информации об указанном региональном сайте, на котором размещалась бы информация.

При это, Комиссия антимонопольного органа обращает внимание, что для конкуренции ООО «Челябинская многопрофильная компания» должно было снизить цену оказываемых услуг **до 4 767 007,13 рублей (или ниже)**.

В случае, если бы обществу был бы присвоен балл за показатель «количество региональных сайтов» в размере 3,2 балла (итоговый балл за наличие одного регионального сайта, зарегистрированного в качестве сетевого издания с учетом пересчета коэффициентов), то для возможной конкуренции ООО «Челябинская многопрофильная компания» должно было снизить цену оказываемых услуг **до 5 529 940,19 рублей (или ниже)**.

Таким образом, для возможной конкуренции на торгах участников торгов необходимо было снизить цену на 77% от начальной максимальной цены контракта.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства свидетельствуют о неравном и дискриминационном подходе заказчика к требованиям, предъявляемым участникам закупки, а также к оценке их заявок, из чего следует, что фактически заказчиком совершены действия, которые были направлены на предоставление преимуществ конкретному лицу путем формирования условий закупки таким образом, что победителем торгов могло стать конкретное лицо, при условии, что иные лица не могли принять участие в торгах или были неконкурентоспособны.

2.2. Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 1 части 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 32 Закона о контрактной системе).

В целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила оценки заявок).

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Согласно пункту 27 Правил оценки заявок показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать

то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям заказчика в качественном и своевременном оказании услуги, учитывая специфику объекта закупки. При этом заказчиком должны быть соблюдены принципы создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок, закрепленные статьей 8 Закона о контрактной системе.

В отношении критерия оценки заявки участника – «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» с величиной значимости критерия - 40 процентов, заказчиком было предусмотрено 4 показателя, раскрывающих его содержание:

1. Количество региональных сайтов (сетевых изданий);
2. Количество уникальных посетителей сайта;
3. Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов), предлагаемых для оказания Услуги;
4. Опыт участника по успешному оказанию услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимого характера и объема.

Оценка показателя критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)».

Показатель критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» исключает возможность участия, а также получения баллов по указанному критерию хозяйствующими субъектами, которые не являются сетевыми изданиями.

В содержании показателя критерия оценки заявок на участие в конкурсе указано, что в случае наличия у участника торгов региональных сайтов (сетевых изданий) начисляется следующее количество баллов:

- 1 региональный сайт – 20 баллов;
- от 2 до 4 региональных сайтов – 60 баллов;
- от 5 региональных сайтов – 100 баллов.

Участники, не предоставившие подтверждающие документы, получают 0 баллов.

При этом, для подтверждения показателя необходимо наличие у участника копии действующих свидетельств о регистрации средств массовой информации – сетевых изданий или копии выписок из реестра зарегистрированных средств массовой информации – сетевых изданий, со всеми неотъемлемыми приложениями (если участник закупки является учредителем (соучредителем) средств массовой информации - сетевого издания);

И/ИЛИ

копии действующих договоров участника закупки с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации, в которых определены права участника закупки на средства массовой информации, в том числе на размещение информации в сетевых изданиях и изменение структуры сетевых изданий, а также копии действующих свидетельств о регистрации средств массовой информации – сетевых изданий или копии выписок из реестра зарегистрированных средств массовой информации – сетевых изданий, со всеми неотъемлемыми приложениями (если исполнитель не является учредителем (соучредителем) средства массовой информации).

Указанный критерий фактически дублирует требование к составу заявки на участие в конкурсе, согласно которому участником торгов может быть только лицо, у которого имеется сайт, зарегистрированный в качестве сетевого издания и/или договор с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации, в которых определены права участника закупки на средства массовой информации, в том числе на размещение информации в сетевых изданиях и изменение структуры сетевых изданий, а также копии действующих свидетельств о регистрации средств массовой информации – сетевых изданий или копии выписок из реестра зарегистрированных средств массовой информации – сетевых изданий, со всеми неотъемлемыми приложениями (если исполнитель не является учредителем (соучредителем) средства массовой информации).

Из указанных положений документации следует, что с одной стороны, участник торгов должен в составе второй части заявки представить документы, подтверждающие соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а с другой стороны, исходя из содержания показателя критерия указанное требование является для участников торгов необязательным, поскольку в случае отсутствия возможности подтверждения соответствия указанному критерию участнику не начисляются баллы, однако в таком случае заявка не подлежит отклонению.

На заседании Комиссии 28.11.2022 сотрудники ГУТиЗН указали, что указанное требование было направлено на обеспечение качественного оказания услуг.

Ранее в настоящем решении указано, что заказчик необоснованно установил требование о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенных обстоятельств, условие о возможности получения баллов по критерию «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» только лицами, которые имеют сайт, зарегистрированный в качестве сетевого издания (или договор с учредителем СМИ), исключает возможность получения баллов по указанному критерию хозяйствующих субъектов, которые не являются сетевыми изданиями.

В рамках показателя рассматривается количество региональных сайтов (сетевых изданий), на которых участник закупки **гарантированно** сможет обеспечить размещение информационных материалов.

При этом, в пункте 3.1.2 технического задания указано, что необходимо размещать информационные материалы в созданном разделе «Соотечественники» (по структуре, согласованной с Заказчиком) на главной странице **не менее 1 (одного) регионального сайта** в информационно-коммуникационной сети Интернет.

Таким образом, для заказчика имеет существенное значение размещение информации только на 1-ом сайте, поскольку соответствующее требование закреплено в техническом задании в качестве условия исполнения контракта.

Из этого следует, что шкала оценки показателя критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» не соотнесена с потребностью заказчика, которая указана в техническом задании.

С учетом изложенного, показатель критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» исключает возможность получения баллов участниками, которые при исполнении контракта смогут использовать сайт, не зарегистрированный в качестве сетевого издания.

Более того, сама по себе шкала оценки и количество начисляемых баллов по указанной шкале ставит в преимущественное положение лиц, которые имеют максимальное количество региональных сайтов, в том числе ООО ИД «Гранда пресс», при условии, что согласно техническому заданию обязательно необходимо использовать только 1 сайт для размещения на нем информации.

При этом, следует отметить, что показатель критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» имеет значимость 0,4 (40%), что больше по сравнению с иными показателями критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В указанном показателе критерия оценки заявок заказчик в нарушение пункта «в» пункта 27 Правил оценки заявок устанавливает требование об обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника региональных сайтов (сетевых изданий), которые могут быть не использованы при оказании услуг, поскольку условия исполнения контракта определяют обязательное требование о размещении информации только на **1 региональном сайте** в информационно-коммуникационной сети Интернет.

Таким образом, условия, указанные в пункте 1 показателя «количество региональных сайтов (сетевых изданий)», могло привести к ограничению и устранению конкуренции среди хозяйствующих субъектов, которые имеют сайты, незарегистрированные в качестве сетевого издания, а также среди хозяйствующих субъектов, которые имели только 1 сайт, зарегистрированный в качестве сетевого издания и могли бы удовлетворить потребность заказчика с учетом условий, установленных в техническом задании.

При этом, начальник ГУТиЗН в письменных пояснениях указал, что для удовлетворения потребности заказчика участники имели право принимать участие при наличии у него только одного регионального сайта, а увеличение количества региональных сайтов давало дополнительное количество баллов участникам закупки и это демонстрировало профессионализм команды, которая будет обслуживать сайт.

Оценка показателя критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов».

Показатель критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов» также исключает возможность конкуренции со стороны хозяйствующих субъектов, у которых сайт не зарегистрирован в качестве сетевого издания.

Заказчиком в конкурсной документации установлен показатель критерия оценки «Количество уникальных посетителей региональных сайтов».

Значимость показателя критерия - 30 % (Коэффициент значимости $30/100 = 0,30$).

В рамках данного показателя рассматривается общее количество уникальных посетителей на региональных сайтах по данным сервиса «Яндекс.Метрика» (<https://metrika.yandex.ru/>) за 2020 год.

Участником должны быть предоставлены скриншоты личного кабинета на сервисе «Яндекс.Метрика» (<https://metrika.yandex.ru/>) с указанием (отражением) общего числа уникальных посетителей региональных сайтов:

- от 0 до 4 000 000 уникальных посетителей (4 000 000 включительно) - 20 баллов;

от 4 000 001 до 6 000 000 уникальных посетителей (6 000 000 включительно) – 60 баллов;

от 6 000 001 и более уникальных посетителей – 100 баллов.

Участники закупки, не предоставившие подтверждающие документы, получают 0 баллов.

Из указанных положений документации следует, что с одной стороны участник торгов должен представить в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а с другой стороны, исходя из содержания показателя критерия, указанное требование является для участников торгов необязательным, поскольку в случае отсутствия возможности подтверждения соответствия указанному критерию участнику не начисляются баллы, однако в таком случае заявка не подлежит отклонению.

При этом, указанный показатель критерия оценки заявок невозможно соотнести ни с одним из показателей, указанных в пункте Правил оценки заявок, что свидетельствует о неправомерности установления в документации указанного условия.

Таким образом, указанный показатель критерия не соотносится с потребностью заказчика.

Так, согласно техническому заданию исполнителю необходимо обеспечить распространение и доведение информации, указанной в техническом задании, до соотечественников, проживающих **за рубежом (из Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, Республики Таджикистан)**.

При этом, заказчик в показателе критерия не определяет требование о необходимости подтверждения наличия того или иного количества уникальных посетителей **из Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, Республики Таджикистан**.

При этом, согласно пояснениям начальника ГУТиЗН С. В.В. заказчиком особое внимание уделялось целевой направленности программы – информирование физических лиц из Киргизии, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана.

Заказчик, определяя указанный критерий, не учитывал, что сайт мог быть создан в 2020 году или в 2021 году, что исключало бы возможность предоставления сведений о количестве посетителей за полный 2020 год.

Также следует отметить, что посещаемость сайтов можно проверить с использованием различных систем веб-аналитики, например, Google Analytics, Top.Mail.Ru, Рамблер/Топ 100 и т.д.

Таким образом, ограничение заказчиком возможности подтверждения количества посещений сайтов только путем предоставления сведений из сервиса «Яндекс.Метрика» могло повлиять на возможность получения баллов участниками закупки по показателю критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов», поскольку участники могли использовать иные сервисы для подтверждения количества посещений.

Оценка показателя критерия «квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов)».

Показатель критерия «квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов)» также исключает возможность конкуренции со стороны хозяйствующих субъектов.

Заказчиком в конкурсной документации установлен показатель критерия оценки «Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов), которых участник закупки гарантировано задействует для оказания Услуги».

Значимость показателя критерия - 15 %

В рамках данного показателя рассматривается наличие у участника закупки творческой группы в составе не менее 10 человек профессиональных журналистов, имеющих опыт работы в профессиональной сфере не менее 3 лет, из них:

- не менее 3 дизайнеров, имеющих подтвержденный опыт работы в профессиональной сфере не менее 3 лет и по одному портфолио каждого в электронном виде;

- не менее 2 фотографов, имеющих подтвержденный опыт работы в профессиональной сфере не менее 3 лет и по одному портфолио каждого в электронном виде;

- видеогруппа в составе не менее 5 человек, имеющая подтвержденный опыт работы в профессиональной сфере не менее 3 лет и по одному портфолио в электронном виде.

Подтверждением опыта работы являются копии трудовых книжек с отметкой работодателя о работе сотрудника по настоящее время (на дату подачи заявки) или копии трудовых договоров либо копии договоров об оказании услуг и иные документы, подтверждающие опыт работы.

Подтверждено меньшее количество участников творческой группы и меньший опыт (для всех участников) и отсутствует портфолио (даже у одного участника отсутствует) – 20 баллов;

Подтверждено меньшее количество участников творческой группы с требуемым опытом (у всех участников) и отсутствует портфолио (даже у одного участника) – 25 баллов;

Подтверждено меньшее количество участников творческой группы и с меньшим опытом (у всех участников) и присутствует портфолио (у всех участников) – 45 баллов;

Подтверждено требуемое количество участников творческой группы и с меньшим опытом (для всех участников) и отсутствует портфолио (даже у одного участника) – 50 баллов;

Подтверждено меньшее количество участников творческой группы с требуемым опытом и присутствует портфолио (у всех участников) – 65 баллов;

Подтверждено требуемое количество участников творческой группы с меньшим опытом (для всех участников) и присутствует портфолио (у всех участников) – 70 баллов;

Подтверждено требуемое количество участников творческой группы с требуемым опытом (для всех участников) и отсутствует портфолио (даже у одного участника) – 95 баллов.

Подтверждено требуемое количество участников творческой группы и подтвержден требуемый опыт и присутствует портфолио (у всех участников) – 100 баллов.

Участники закупки, не представившие подтверждающие документы, получают 0 баллов.

При проведении опроса начальник ГУТиЗН С. В.В. пояснил, что минимальное количество трудовых ресурсов рассчитывалось исходя из его опыта работы, а также ограничений, действовавших на территории Челябинской области при распространении коронавирусной инфекции, а также необходимости привлечения профессионалов к исполнению контракта.

На заседании Комиссии 28.11.2022 сотрудники ГУТиЗН указали, что указанное количество специалистов обеспечило бы качество оказания услуг.

Из материалов дела следует, что для подтверждения критерия «квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов)» ООО ИД «Гранда пресс» в составе заявке заявлены следующий состав творческой группы (пункты 1 – 19 таблицы №1).

Таблица №1

№	ФИО лица	Лицо, указано ООО ИД "Гранда пресс" в составе заявки	Профиль, лица, указанного в заявке	Место работы согласно заявке	Наличие портфолио согласно заявке	Специальность, квалификация	Сведения об опыте работы	Привлечено ли лицо соисполнителем ООО Медиа Челябинск (№ и дата договора)	Привлечено ли лицо ООО ИД "Гранда пресс"	Ф м (н п к с)
1	Информация	указано	в виде	Губерния	имеется ссылка, но не	высшее - учитель русского языка и	02.07.2018-по дату подачи	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранда	ОИ

10	Информация скрыта	указано	Дизайнер	ВЧ	10 проектов	среднее - экономист (согласно трудовой книжке)	01.07.2010 - по дату подачи заявки на конкурс-верстальщик-дизайнер	нет	(согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	М "В Чс
11	Информация скрыта	указано	журналист	Губерния	не представлено	высшее - журналистика (согласно трудовой книжке)	19.07.2010 - о дату подачи заявки на конкурс-корреспондент	003К-000369 от 01.12.2021	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	О "Г"
12	Информация скрыта	указано	журналист	Губерния	не представлено	сведения отсутствуют	01.07.2010 - 12.07.2016 - младший редактор ТВ программ, 13.07.2016 - 28.12.2016 - специалист отдела продвижения, 01.08.2017 - по дату подачи заявки на конкурс - корреспондент	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	О "Г"
13	Информация скрыта	указано	журналист	Губерния	не представлено	высшее - учитель (согласно трудовой книжке)	15.12.2015 - 21.09.2016 главный редактор, 13.12.2018 - по дату подачи заявки на конкурс - заместитель главного редактора	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	О "Г"
14	Информация скрыта	указано	журналист	Гранادا Пресс	не представлено	квалификация "преподаватель социально-политических дисциплин в средних учебных заведениях по специальности "Социология"	12.01.2015 - 31.01.2018, 01.02.2018-27.02.2019 - редактор, 28.02.2019 - по дату подачи заявки на конкурс - корреспондент	нет	нет	О "Г"
15	Информация скрыта	указано	журналист	ВЧ	не представлено	высшее - специалист по связям с общественностью (согласно трудовой книжке)	03.10.2011-11.01.2021 - корреспондент, 12.01.2021-по дату подачи заявки на конкурс - заместитель главного редактора	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	М "В Чс
16	Информация скрыта	указано	журналист	Губерния	не представлено	высшее, корреспондент (согласно трудовой книжке)	10.10.2016 - 09.04.2018, 08.11.2019 - 25.03.2020, 19.06.2020 - по дату подачи заявки на конкурс - корреспондент	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	О "Г"
17	Информация	указано	журналист	Губерния	не	высшее,	02.06.2014-по дату подачи	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا	О

17	скрыта	указано	журналист	Гусерлин	представлено	журналистика, журналист	заявки на участие в конкурсе - обозреватель	нет	нет	пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	"Г"
18	Информация скрыта	указано	журналист	Медиа	не представлено	высшее, преподаватель, филолог	11.05.2015-31.05.2016 - интернет - журналист, 01.08.2016 - 13.12.2016 - телекорреспондент, 09.001.2017-15.01.2020, 16.01.2020-25.04.2020 - корреспондент, 25.04.2020 - по дату подачи заявки на участие в конкурсе - главный редактор сайта	нет	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	О/Ч
19	Информация скрыта	указано	журналист	Гранادا Пресс	не представлено	высшее, журналист	10.08.2015 - 19.04.2021 - корреспондент, 20.04.2021 - по дату подачи заявки на конкурс - корреспондент	нет	нет	нет	О/Г
20	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000364 от 01.12.2021	нет	нет	И/О
21	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000365 от 01.12.2021	нет	нет	О/Г
22	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000370 от 01.12.2021	нет	нет	Гс "В Ч
23	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000373 от 01.12.2021	нет	нет	О/Г
24	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000375 от 01.12.2021	нет	нет	О/Г
25	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000376 от 01.12.2021	нет	нет	И/О
26	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000377 от 01.12.2021	нет	нет	И/О
27	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000379 от 01.12.2021	нет	нет	О/Г
28	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000382 от 01.12.2021	нет	нет	И/О
29	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000388 от 01.12.2021	нет	нет	И/О
30	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000389 от 01.12.2021	нет	нет	И/О
31	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000390 от 01.12.2021	нет	нет	О/Г (Г/РК ИЗ "К ПС
32	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	003К-000391 от 01.12.2021	нет	нет	И/О
33	Информация скрыта	не указано	-	-	-	-	-	303К-000394 от 01.12.2021	нет	нет	И/О
34	Информация скрыта	не указано	-	-	-	квалификация "учитель истории, социально-экономических дисциплин, истории мировой и отечественной культуры"	-	нет	нет	да (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс)	И/П
35	Информация скрыта	не указано	-	-	-	квалификация "менеджер" по специальности менеджмент организации	-	нет	нет	да (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс)	О/Г

36	Информация скрыта	не указано	-	-	-	квалификация "инженер-математик" по специальности "прикладная математика"	нет	да (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранда пресс)	И, ПФ
37	Информация скрыта	не указано	-	-	-		нет	да (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранда пресс)	И, ПФ

Понятие квалификации определено в статье 195.1 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), в которой указано, что под квалификацией работника понимается уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы работника.

В силу пункта 1 части 1 статьи 60 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» подтверждением наличия той или иной квалификации является документ об образовании и (или) квалификации.

Заказчик при оценке критерия не требует предоставления документов, подтверждающих соответствующую квалификацию (документы об образовании, повышения квалификации, переподготовке).

Заказчик, определяя указанный показатель критерия, устанавливает требование о необходимости наличия опыта в «профессиональной сфере», не раскрывая, что понимается под указанным понятием, что дает возможность заказчику, конкурсной комиссии произвольно и субъективно определять имеются ли или нет у участника конкурса трудовые ресурсы и опыт в «профессиональной сфере».

Так, под профессиональной сферой можно понимать, как работу в творческих группах, так и оказание услуг юридическим и физическим лицам, ведение блога и т.д.

Таким образом, заказчик, раскрывая значимость показателя «квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов)», определил требование о профессиональной деятельности участников творческой группы, не устанавливая требования к наличию соответствующей квалификации, которая подтверждалась бы документами об образовании, и не раскрыл понятие «профессиональной сферы».

Требования, установленные заказчиком в показателе критерия, не соотносятся с подпунктом «а» пункта 27 Правила оценки заявок, что противоречит пункту 3 части 1 статьи 32, пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Из таблицы №1 следует, что ООО ИД «Гранда пресс» представило в составе заявки перечень лиц, которые гарантированно будут задействованы при исполнении контракта (пункты 1-19 таблицы). При этом, весь состав творческой группы имеет опыт в сфере журналистики, дизайна, фотографии, то есть в области, которая соотносится с предметом торгов.

Вместе с тем, следует обратить внимание, что ООО ИД «Гранда пресс» заявило в составе творческой группы лиц, которые не имеют квалификацию, которая соотносилась бы с предметом торгов и, при этом, подтвержденную документами об образовании, переподготовке (пункты 1, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 18 Таблицы № 1).

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что определение заказчиком указанного показателя критерия через наличие опыта у участников творческой группы без подтверждения и оценки их квалификации может свидетельствовать о предоставлении преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, а именно ООО ИД «Гранда пресс», который и представил в составе заявки информацию по составу творческой группы, лица входящие в которую имеют требуемый опыт, но не все участники такой творческой группы могут подтвердить квалификацию, которая соотносилась бы с предметом торгов.

Заказчик также определил условие о необходимости наличия у специалистов портфолио.

При этом, в конкурсной документации не определено, что понимается под портфолио и по каким критериям будет оцениваться факт его наличия или отсутствия, а также содержание этого портфолио.

Согласно пояснениям начальника ГУТиЗН С. В.В. от 06.10.2022 конкурсной комиссией при оценке заявок учитывалось только наличие портфолио, а не его содержание. Больше внимание уделялось содержанию трудовых книжек по трудовым ресурсам сотрудников.

Следует критически относиться к указанному доводу, поскольку при отсутствии требований к содержанию портфолио комиссия могла субъективно оценивать содержание такого портфолио.

Более того, при оценке портфолио ООО ИД «Гранда пресс» комиссия не учитывала, что не подтверждено наличие портфолио у каждого члена видеогруппы, а также у журналистов.

При этом, следует обратить внимание, что по указанному показателю критерия ООО ИД «Гранда пресс» присвоен максимальный балл.

Оценка обоснованности присвоения ООО ИД «Гранда пресс» баллов по критерию «Квалификация участников закупки» отражена в настоящем решении.

При этом, на заседании Комиссии 28.11.2022 сотрудники ГУТиЗН указали, что при оценке заявки ООО ИД «Гранда пресс» оценивалось наличие или отсутствие портфолио.

Также заказчик определил условие, согласно которому специалисты, в отношении которых будут представлены документы и сведения для подтверждения соответствия установленному критерию, **должны быть гарантированно задействованы для оказания услуги.**

Вместе с тем, соответствующее условие не включено в контракт, а заказчиком не проверялось, участвовали ли в оказании услуги специалисты, в отношении которых будут представлены документы и сведения для подтверждения соответствия установленному критерию.

Таким образом, указание конкретных лиц в составе заявки в качестве участников творческой группы позволило ООО ИД «Гранда пресс» получить максимальное количество баллов по показателю критерия «квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов)», однако сведения о таких лицах не внесены в контракт, что позволило Обществу привлечь иных лиц к исполнению.

С. В.В. пояснил, что условия исполнения контрактов по показателям квалификация трудовых ресурсов не были занесены в контракт, поскольку отсутствовала такая необходимость, что свидетельствует об избыточности таких требований.

Таким образом, из пояснений начальника ГУТиЗН следует, что указанные условия исполнения контрактов по показателям квалификация трудовых ресурсов не являлись для заказчика существенными.

Отсутствие указанных условий в контракте означает, что исполнитель имел право не задействовать при оказании услуги трудовые ресурсы, сведения о которых указал в заявке при участии в конкурсе для получения победы.

Из лиц, указанных в пунктах 1-19 таблицы №1, только 4 лица из состава творческой группы (пункты 2, 4, К. 7, 11), заявленных ООО ИД «Гранда пресс» в заявке, принимали участие в исполнении контракта.

Указание в критериях и порядке оценки заявки условия, согласно которому больше баллов будет начислено тому участнику, который имеет большее количество трудовых ресурсов с необходимым опытом и портфолио и невключение соответствующего условия в контракт противоречит подпункту «а» пункта 27 Правила оценки заявок, пункту 3 части 1 статьи 32, пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

При этом, на заседании Комиссии 28.11.2022 сотрудник ГУТиЗН сообщила, что при оценке исполнения контракта не проверялось, действительно ли лица, включенные в состав заявки ООО ИД «Гранда пресс», исполняли контракт.

Указанные действия заказчика могут свидетельствовать о предоставлении преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, а именно ООО ИД «Гранда пресс», поскольку невключение указанного условия в контракт позволило обществу привлекать к исполнению не тех лиц и не той квалификации, которые изначально были указаны в заявке. При этом, заказчик не мог проверить, действительно ли те лица, которые гарантированно должны были быть задействованы при исполнении контракта, участвовали при его исполнении.

Подобные действия заказчика позволили исполнять ООО ИД «Гранда пресс» контракт не на тех условиях, которые изначально были предусмотрены извещением и документацией о закупке, а также предложением ООО ИД «Гранда пресс».

Так, часть работ была передана на исполнение ООО «МедиаЧелябинск», а лица, заявленные ООО ИД «Гранда пресс» в составе творческой группы, исполняли контракт в меньшем объеме.

Подобные действия заказчика нивелируют принцип проведения конкурентной процедуры в форме конкурса, когда победитель выбирается исходя **из лучших условий исполнения контракта, которые предлагаются его участниками.**

Комиссией Челябинское УФАС России установлено, что в рамках данного показателя рассматривается наличие у участника закупки творческой группы в составе **не менее 10 человек профессиональных журналистов**, имеющих опыт работы в профессиональной сфере **не менее 3 лет, из них:**

- **не менее 3 дизайнеров**, имеющих подтвержденный опыт работы в профессиональной сфере **не менее 3 лет** и по одному портфолио каждого в электронном виде;

- **не менее 2 фотографов**, имеющих подтвержденный опыт работы в профессиональной сфере **не менее 3 лет** и по одному портфолио каждого в электронном виде;

- **видеогруппа в составе не менее 5 человек**, имеющая подтвержденный опыт работы в профессиональной сфере **не менее 3 лет** и одного портфолио в электронном виде.

Главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН А. Ю.А. в пояснениях указала, что с учетом распространения коронавирусной инфекции такое количество специалистов установлено в документации с целью минимизации рисков неисполнения обязательств по контракту.

Анализ указанного положения конкурсной документации позволяет прийти к выводу о том, что для получения максимального балла по показателю участнику необходимо предоставить документы в отношении:

- 3 профессиональных журналистов, имеющих опыт не менее 3 лет, которые одновременно должны являться дизайнерами, имеющими опыт не менее 3 лет;

- 2 профессиональных журналистов, имеющих опыт не менее 3 лет, которые одновременно должны являться фотографами, имеющими опыт не менее 3 лет;

- 5 профессиональных журналистов, имеющих опыт не менее 3 лет, которые одновременно должны входить в видеогруппу и иметь опыт не менее 3 лет.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что услуги по информационному обеспечению могли быть оказаны лицом, задействовавшим при исполнении контрактов журналистов, не являющихся дизайнерами, фотографами или не входящими в состав видеогруппы, поскольку для исполнения контракта одновременно могут быть привлечены отдельно дизайнеры, фотографы или участники видеогруппы, не имеющие квалификацию журналиста.

В документации о закупке не указано, какой квалификацией должны обладать участники видеогруппы (оператор, монтажер и т.д.), что позволяет представить сведения о любых лицах, которых заявит участник торгов.

Таким образом, требование о наличии у специалистов 2-х квалификаций является необоснованным с учетом потребности заказчика.

Кроме того, ООО ИД «Гранда пресс» не подтвердила в составе заявки наличие творческой группы, которая гарантированно будет

задействована при исполнении контракта, в буквальном толковании указанных положений документации.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что условия указанного показателя критерия оценки заявок на участие в конкурсе установлены заказчиком таким образом, чтобы ООО ИД «Гранادا пресс» получило максимальное количество баллов, а иные хозяйствующие субъекты не являлись конкурентоспособными.

Шкала оценки заявок по указанному показателю не позволяет обеспечить равные условия для всех потенциальных участников конкурса.

Оценку по шкале возможно отразить в следующей таблице:

Таблица № 2

Итоговый балл по показателю	Количество участников творческой группы	Опыт	Портфолио
20	Менее 10	Менее 3 лет хотя бы у одного	Имеется не у всех
25	Менее 10	Не менее 3 лет у всех	Имеется не у всех
45	Менее 10	Менее 3 лет хотя бы у одного	Имеется у всех
50	Не менее 10	Менее 3 лет хотя бы у одного	Имеется не у всех
65	Менее 10	Не менее 3 лет у всех	Имеется у всех
70	Не менее 10	Менее 3 лет хотя бы у одного	Имеется у всех
95	Не менее 10	Не менее 3 лет у всех	Имеется не у всех
100	Не менее 10	Не менее 3 лет у всех	Имеется у всех

Указанная шкала оценки заявок не обеспечивает возможности объективной оценки опыта и портфолио участников торгов.

Так, например, в случае, если участник представляет документы, подтверждающие наличие 3-летнего опыта и портфолио у 1 дизайнера, 1 фотографа и 1 участника видеогруппы, то в таком случае участник получит по указанному показателю 65 баллов.

В то же время, если участник представляет документы, подтверждающие наличие 3-х летнего опыта и портфолио у 2-х дизайнеров, 1-го фотографа, 5-ти участников видеогруппы и одного фотографа, не имеющего опыт и портфолио, то в этом случае участник получит по указанному показателю 20 баллов.

При этом, оба участника будут иметь как минимум 3- специалистов, обладающих и опытом работы, и портфолио, однако участник, представивший сведения о 9 специалистах, получит меньше баллов.

Показатель критерия не создает для участников конкурса равные условия участия в торгах, поскольку значение показателя, а также шкала оценки не раскрыты заказчиком должным образом и позволяют конкурсной комиссии субъективно оценивать участников конкурса.

Более того, шкала оценки по показателю критерия противоречит самому показателю критерия.

Так, согласно содержанию для оценки по указанному показателю участник для получения баллов должен гарантированно задействовать **не менее 10 специалистов** творческой группы. Однако в шкале оценки баллы будут начислены участнику даже в том случае, если будут предоставлены сведения о меньшем количестве специалистов.

Рассматриваемый показатель критерия не соотносится с подпунктом «а» пункта 27 Правил оценки заявок, пунктом 3 части 1 статьи 32, пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, поскольку показатель критерия и порядок оценки по данному показателю критерия не раскрыт заказчиком для объективной оценки заявок участников торгов, что свидетельствует об ограничения конкуренции.

По указанной в извещении о проведении закупки и документации шкале по показателю трудовых ресурсов ООО ИД «Гранادا пресс» присвоен максимальный балл в размере – 15 баллов.

Обществом заявлено, что оно готово гарантированно задействовать 19 специалистов:

- 5 человек в составе видеогруппы;
- 2 фотокорреспондента;
- 3 дизайнера;
- 9 журналистов.

Несмотря на то, что в документации о закупке не указано, что понимается под профессиональной сферой, Комиссия антимонопольного органа исходит из того, что каждый из участников творческой группы имеет необходимый опыт не менее 3 лет в профессиональной сфере.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что в составе заявке не представлено портфолио всех участников творческой группы, заявленной в составе заявки.

Так, отсутствует портфолио у всех журналистов, а у членов видеогруппы невозможно установить, кто конкретно участвовал в подготовке того или иного видео, ссылки на которые содержатся в составе заявки.

Таким образом, если исходить из шкалы оценки показателя «квалификация трудовых ресурсов», то Обществу должно было быть присвоено 95 баллов, поскольку подтверждено требуемое количество участников творческой группы с требуемым опытом (для всех участников) и отсутствует портфолио (даже у одного участника).

Вместе с тем, комиссия по рассмотрению заявок присвоила 100 баллов, несмотря на отсутствие портфолио у всех участников творческой группы.

Действия заказчика свидетельствуют о том, что заявка общества надлежащим образом не проверялась, что может свидетельствовать о предоставлении преимуществ конкретному лицу, в данном случае ООО ИД «Гранада пресс», что ограничивает конкуренцию.

Оценка показателя критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимого характера и объема».

В рамках показателя критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимого характера и объема» рассматривается опыт участника закупки по оказанию услуг по производству (изготовлению) и/или размещению (распространению) информационных материалов в средствах массовой информации и в сети Интернет (учитывается цена контракта/сумма цен контрактов).

Значимость показателя критерия - 15 % (коэффициент значимости $15/100 = 0,15$).

Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг подтверждается информацией о контрактах, заключенных и исполненных участниками в 2018, 2019, 2020 годах (Сумма контрактов).

Успешно выполненными считаются услуги, исполненные на полную сумму (цену) контракта (договора), заключенных в рамках **Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках)** без применения неустоек (штрафов, пеней).

Опыт оказания услуг участниками закупки определяется исключительно фактом оказания услуг, связанных с предметом контракта, сопоставимого характера и объема. При этом ни объем, ни характер работ не зависят от того, в чьих интересах они выполняются - в частных или в публичных.

Следовательно, установление в качестве квалификационного критерия наличия у участника конкурса опыта в оказании услуг по договорам и контрактам, заключенным в порядке Закона о контрактной системе и Закона о закупках, приводит к нарушению принципа равноправия, ограничивает конкуренцию по отношению ко всем участникам открытого конкурса и свободный доступ к проводимым публичным процедурам, создает неравные условия и ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, у которых имеется опыт участия в исполнении исключительно государственных (муниципальных) контрактов, не позволяет представить в составе заявки гражданско-правовые договоры по оказанию услуг по производству (изготовлению) и/или размещению (распространению) информационных материалов в средствах массовой информации и в сети Интернет.

При этом, заказчик не раскрывает, что понимается под производством (изготовлением), размещением (распространением) информационных материалов, что позволяет конкурсной комиссии произвольно толковать содержание указанного показателя критерия оценки при рассмотрении заявок участников торгов.

Более того, в нарушение подпункта «б» пункта 27 Правил оценки заявок, пункта 3 части 1 статьи 32, пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе в рамках показателя рассматривается опыт участника закупки по оказанию услуг по производству (изготовлению) и/или размещению (распространению) информационных материалов в средствах массовой информации и в сети Интернет (учитывается цена контракта/сумма цен контрактов) при условии, что в рамках исполнения государственного контракта необходимо оказать услуги как по изготовлению, так и по распространению информационных материалов.

Таким образом, содержание показателя критерия, установленное заказчиком в конкурсной документации о наличии у участника опыта оказания услуг, не сопоставимо по характеру услуг, которые должны быть оказаны в рамках исполнения контракта.

Условия указанного показателя критерия оценки установлены заказчиком таким образом, чтобы ООО ИД «Гранада пресс» получило максимальное количество баллов, а иные хозяйствующие субъекты не являлись конкурентоспособными, поскольку иные хозяйствующие субъекты могут иметь необходимый опыт оказания подобных услуг, но за рамками исполнения контрактов, заключенных в соответствии с законодательством о контрактной системе и законодательства о закупках.

Анализ содержания показателей критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» позволяет прийти к выводу о том, что показатели критерия не раскрыты должным образом в документации, вследствие чего конкурсная комиссия имела возможность произвольно толковать содержание тех или иных показателей, что привело к созданию преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам при подсчете баллов.

Кроме того, целью проведения конкурса является определение победителем участника, предложившего лучшие условия исполнения контракта как по цене, так и по условиям его исполнения.

Лучшие условия исполнения контракта определяются критериями оценки заявок, установленными заказчиком в конкурсной документации. Участник, подавая заявку на участие в конкурсе, прикладывает к своей заявке документы, подтверждающие его квалификацию.

Указывая в заявке наличие квалификации, участник закупки подтверждает, что такая квалификация, а также материальные и трудовые ресурсы и т.д. будут использованы участником при исполнении обязательств по контракту.

В противном случае отсутствует смысл установления в документации критерия оценки «квалификация участников закупки» и показателей по нему, если участник в дальнейшем не задействует такие ресурсы для исполнения условий контракта.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, **заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.**

ООО ИД «Гранада пресс» в составе заявки представило информацию, согласно которой общество предлагает размещать материалы в 5-ти сетевых изданиях:

- «Вечерний Челябинск онлайн»;
- «МК - Урал»;
- «Полит74.RU»;
- «ЧЕЛЯБИНСКСЕГОДНЯ»;
- «Южноуральская панорама Онлайн».

Также ООО ИД «Гранада пресс» в составе заявки представило информацию, согласно которой при исполнении контракта будет задействован 21 специалист, которые имеют необходимые портфолио и опыт.

Вместе с тем, в контракт соответствующие условия не включены, заказчик в нарушение части 1 статьи 101 Закона о контрактной системе не осуществлял контроль за исполнением контракта за исполнением ООО ИД «Гранада пресс» указанных в заявке условий исполнения контракта.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что требования к участникам закупки, а также критерии оценки заявок на участие в конкурсе установлены заказчиком таким образом, чтобы ООО ИД «Гранада пресс» получило максимальное количество баллов, а иные хозяйствующие субъекты не являлись конкурентоспособными.

При этом, часть показателей критериев оценки не соотносились с потребностью заказчика и являлись для него несущественными.

3. Создание преимущественных условий конкретному хозяйствующему субъекту в осуществлении предпринимательской деятельности представляет собой намеренное создание Заказчиком таких условий торгов, при которых принять участие и/или исполнить обязательства по контракту имеет возможность конкретный хозяйствующий субъект, а все иные заинтересованные участники рынка не могут принять участие в той или иной закупке по причинам отсутствия всей необходимой информации, определения заказчиком трудно выполнимых условий контракта и т.д.

Так, в соответствии с пунктом 3.1 проекта контракта услуги должны были быть оказаны до 15.12.2021. При этом, контракт заключен между заказчиком и ООО ИД «Гранада пресс» 03.12.2021.

Таким образом, срок оказания услуг составил 12 дней. При этом, техническим заданием определено, что исполнитель должен осуществить производство и размещение следующих материалов:

- размещение 28 (двадцати восьми) единиц интервью на не менее чем одном региональном сайте в сети Интернет;
- размещение 7 (семи) единиц видеосюжетов на не менее чем на одном региональном сайте в сети Интернет;
- размещение 28 (двадцати восьми) единиц информационно-аналитических статей на не менее чем на одном региональном сайте в сети Интернет;
- размещение 7 (семи) единиц подкаст на не менее чем на одном региональном сайте в сети Интернет;
- размещение не менее 10 (десяти) единиц информационных материалов в форме инфографики на не менее чем на одном региональном сайте в сети Интернет, а также инфографика может быть включена в составную часть других форм информационных материалов и размещена в соответствии с условиями настоящего Технического задания;
- размещение 210 (двухсот десяти) единиц новостных сообщений на не менее чем одном региональном сайте в сети Интернет. Региональный сайт должен экспортировать новостные сообщения в режиме реального времени в новостной агрегатор Яндекс.Новости. Формирование не менее 3 (трех) сюжетов в неделю на сервисе «Новости Челябинска – Главные новости Челябинска сегодня в Яндекс.Новостях». Под формированием сюжета на сервисе «Новости Челябинска – Главные новости Челябинска сегодня в Яндекс.Новостях» понимается подборка новостных сообщений, посвященных одному событию, и появление этого сюжета на странице <https://yandex.ru/news/region/chelyabinsk/>;
- размещение 12 (двенадцати) единиц онлайн-опросов в группах, указанных в п. 4.3.2.2. настоящего Технического задания;
- размещение 40 (сорока) единиц постов в группах, указанных в п. 4.3.2.2. настоящего Технического задания;
- размещение постов в группах производится в соответствии с п.п. 4.1.1. и 4.2.7. и происходит следующим образом:
 - от 1 000 подписчиков – 8 единиц;
 - от 2 000 подписчиков – 8 единиц;
 - от 4 000 подписчиков – 8 единиц;
 - от 6 000 подписчиков – 8 единиц;
 - от 8 000 подписчиков – 8 единиц.

Таким образом, за 12 дней исполнитель должен оказать услуги по производству и размещению 382 материалов, то есть ежедневно в среднем должен быть размещен 31,8 материал.

На заседании Комиссии 28.11.2022 сотрудник ГУТиЗН указал, что в сроки, указанные в контракте, ЕГН возможно было исполнить, поскольку фактически ООО ИД «Гранада пресс» сроки оказания услуг были соблюдены.

Указанное обстоятельство необходимо оценивать в совокупности с фактом проведения заказчиком и ООО ИД «Гранада пресс» совместных совещаний по определению потребности, что позволило обществу заранее начать подготовку к участию в торгах и к исполнению контракта и подтверждается материалами, свидетельствующими об исполнении контракта, представленными заказчиком.

Кроме того, материалы дела напрямую свидетельствуют о том, что услуги оказывались ООО ИД «Гранада пресс» еще до заключения

контракта.

Так, ООО ИД «Гранада пресс» в письме от 24.03.2022 № 17 (вх. от 24.03.2022 № 3870/22) сообщило, что в целях исполнения государственного контракта общество привлекло в качестве соисполнителей ООО «Медианация» (по договору № МН-К-26.11.2021), ИП П. Р.А. по договору № 44/07-2021 от 29.11.2021).

При этом, ООО «Медианация» уже 03.12.2021 приступила к исполнению договора.

Так, например, согласно свойствам видеофайла «Комфортная жизнь 3.37» дата создания мультимедиа обозначена как 01.12.2021 в 22.06, то есть до заключения контракта.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что если принимать позицию ООО ИД «Гранада пресс» о том, что подготовка к исполнению контракта началась сразу после признания общества победителем в соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 22.11.2021, то в таком случае нельзя оставлять без внимания иные факты исполнения контракта до его заключения.

Комиссией Челябинского УФАС России проанализирован медиаплан размещения информационных материалов № 1 от 03.12.2021, в который включено размещение на сайтах интервью с различными лицами.

Также в целях исследования вопроса о фактическом периоде времени, в который исполнялся контракт, заключенный по результатам проведения конкурса, антимонопольный орган направил запросы в адрес Министерства культуры Челябинской области (исх. от 20.03.2023 № АК/3481/23, от 25.01.2023 № АК/828/23), Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/821/23), Отдела по вопросам гражданства Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/807/23), Министерства сельского хозяйства Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/809/23, от 13.12.2022 № АК/1668/22), ГБУЗ «Областной перинатальный центр» (исх. от 25.01.2023 № АК/818/23), Челябинского областного отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» (исх. от 25.01.2023 № АК/816/23), МКУ «Центр народного единства» (исх. от 25.01.2023 № АК/825/23), ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» (исх. от 25.01.2023 № АК/823/23), АО «Автомобильный завод «Урал» (исх. от 25.01.2023 № АК/815/23), ООО «Империя Игр» (исх. от 25.01.2023 № АК/820/23), ФГБУ «Национальный парк «Таганай» (исх. от 25.01.2023 № АК/827/23), Министерства образования и науки Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/812/23, 13.12.2022 № АК/15658/22), Министерства экологии Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/808/23, от 13.12.2022 № АК/15653/22), Министерства физической культуры и спорта Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/814/23), Министерства информационных технологий, связи и цифрового развития Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/822/23), Управления общественных связей Правительства Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/826/23), Министерства экономического развития Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/813/23, 13.12.2022 № АК/15655/22), ГБУЗ «ОКБ № 2 (исх. от 25.01.2023 № АК/819/23), ОГБУК «Дом дружбы народов Челябинской области» (исх. от 25.01.2023 № АК/824/23), Союза крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/817/23), Министерства здравоохранения Челябинской области (исх. от 13.12.2022 № АК/15657/22), Министерства промышленности, новых технологий и природных ресурсов Челябинской области (исх. от 13.12.2022 № АК/15667/22), ФГБОУ ВО «ЧелГУ» (исх. от 13.12.2022 № АК/15696/22).

Часть из указанных лиц подтвердила, что подготовка интервью велась до заключения государственного контракта по результатам конкурса.

Министерство культуры Челябинской области в письме от 29.03.2023 № 1402/1226 сообщило, что 08.11.2021 (еще до окончания подачи заявок на участие в конкурсе 16.11.2021) в адрес отдела продвижения автономной некоммерческой организации «Дирекция фестивальных и культурно-массовых мероприятий Челябинской области» посредством телефонной связи обратился представитель общества с ограниченной ответственностью Издательский дом «Гранада Пресс» Екатерина С., которая на момент взаимодействия находилась в должности руководителя пресс-центра Гранада пресс, с целью организации серии интервью в рамках программы «Соотечественники». Далее взаимодействие Е. с отделом продвижения Министерства осуществлялось посредством переписки в период с 08.11.2021 по 30.11.2021.

Так, в материалы дела представлены скриншоты из электронной почты от **08.11.2021, 12.11.2021, 29.11.2021**, касающиеся переписки с руководителем пресс-центра «Гранада – пресс» и с отделом продвижения Министерства.

При этом, из таблицы № 1 следует, что Е.А. привлекалась ООО «МедиаЧелябинск» в целях исполнения обязательств государственного контракта на основании договора № 003К-000382 от 01.12.2021.

В дальнейшем интервью «В Челябинской области человек живет в окружении исторических и культурных артефактов» опубликовано 13.12.2021 на сайте <https://cheltoday.ru/articles/compatriots/v-chelyabinskoy-oblasti-chelovek-zhivet-v-okruzenii-istoricheskikh-i-kulturnykh-artefaktov/> в той редакции, которую предоставило Министерство культуры Челябинской области.

Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области в письме от 14.02.2023 № 1293 сообщило, что на электронную почту министерства по адресу press@minstroy74.ru с адреса корреспондента издания «Южноуральская панорама» А. Е.Е. 15.11.2021 года поступил запрос об интервью.

Интервью проходило в заочной форме. Вопросы и ответы согласовывались в телефонном режиме журналистом А. Е.Е. и пресс-секретарем Министерства Ф. С.В.

Позднее на почту Министерства (press@minstroy74.ru) был предоставлен текст интервью для согласования. После внесенных правок 15.11.2021 журналисту был направлен окончательный вариант интервью с ответами на вопросы.

Так, в материалы дела представлены скриншоты из электронной почты от **15.11.2021**, свидетельствующие о переписке журналиста А. Е.Е. и пресс-секретаря Министерства Ф. С.В.

При этом, из таблицы № 1 следует, что А. Е.Е. привлекался ООО «МедиаЧелябинск» в целях исполнения обязательств государственного контракта на основании договора №003К-000379 от 01.12.2021.

В дальнейшем интервью «В Челябинской области можно с комфортом отдохнуть, не выезжая из городов и сел» опубликовано 08.12.2021 на сайте <https://cheltoday.ru/articles/compatriots/v-chelyabinskoy-oblasti-mozhno-s-komfortom-otdohnut-ne-vyezhdaya-iz-gorodov-i-sel/>.

ФГБУ «Национальный парк «Таганай» в письме от 09.02.2023 № 101 сообщило, что учреждением 08.11.2021 (еще до окончания подачи заявок на участие в конкурсе 16.11.2021) получено обращение сотрудника медиахолдинга «Гранада Пресс», которое содержало ряд вопросов для статьи по программе «Соотечественники». Ответы на вопросы направлены 10.11.2021.

При подготовке информации для интервью в части, касающейся национального парка «Таганай», взаимодействие происходило

между пресс-секретарём ФГБУ «Национальный парк «Таганай» И. Г. и сотрудником медиахолдинга «Гранада Пресс» А.К..

В материалы дела учреждением представлены скриншоты из электронной почты от 08.11.2021, **10.11.2021**, 29.11.2021, свидетельствующие о переписке журналиста А.К. и пресс-секретарём ФГБУ «Национальный парк «Таганай» И. Г. по вопросам согласования интервью.

При этом, из таблицы № 1 следует, что согласно заявке ООО ИД «Гранада пресс» на участие в торгах К. А. была заявлено как лицо, которое гарантированно будет задействовано при исполнении контракта. При этом, на дату проведения конкурса К. А. являлась сотрудником ООО «Медиа Челябинск», которое было привлечено ООО ИД «Гранада пресс» в качестве соисполнителя по государственному контракту.

В дальнейшем интервью «В Челябинской области люди живут в окружении уникальной природы» опубликовано 12.12.2021 на сайте <https://polit74.ru/compatriots/v-chelyabinskoy-oblasti-lyudi-zhivut-v-okruzhenii-unikalnoy-prirody/>.

Министерство информационных технологий, связи и цифрового развития Челябинской области письмом 14.02.2023 № 1601/780 сообщило, что запрос о подготовке материала по теме программы «Соотечественники» поступил в адрес Министерства от сетевого издания «Полит74.RU» 09.11.2021 (еще до окончания подачи заявок на участие в конкурсе 16.11.2021), материалы для подготовки интервью были направлены в адрес издательства 12.11.2021, подготовленные для публикации материалы на согласование в министерство были направлены 29.11.2021 года, итоговый вариант интервью был согласован 06.12.2021. Взаимодействие при подготовке указанного интервью осуществлялось пресс-секретарем министерства — Н. О.К. и корреспондентом сетевого издания «Полит74.RU» А.К..

Так, в материалы дела представлены скриншоты из электронной почты от **12.11.2021**, **29.11.2021**, касающиеся переписки А.К. с пресс-секретарем министерства — Н.О.К.

При этом, из таблицы № 1 следует, что согласно заявке ООО ИД «Гранада пресс» на участие в торгах К. А. была заявлена как лицо, которое гарантированно будет задействовано при исполнении контракта. При этом, на дату проведения конкурса К. А. являлась сотрудником ООО «Медиа Челябинск», которое было привлечено ООО ИД «Гранада пресс» в качестве соисполнителя по государственному контракту.

В дальнейшем интервью «Челябинская область для приезжих сайтишников предлагает уникальные условия.» опубликовано 09.12.2021 на сайте <https://polit74.ru/compatriots/chelyabinskaya-oblast-dlya-priezzhikh-saytishnikov-predlagaet-unikalnye-usloviya/>.

Министерство экономического развития Челябинской области письмом 20.02.2023 № 01-961 сообщило, что запрос о подготовке материала по теме программы «Соотечественники» поступил в адрес Министерства от 08.11.2021 (еще до окончания подачи заявок на участие в конкурсе 16.11.2021).

В период с 08.11.2021 по 13.11.2021 между А. К. и пресс-секретарем Министерства А. Б. велась переписка по вопросам согласования вопросов и текста интервью, что подтверждается представленными в материалы дела скриншотами.

При этом, из таблицы № 1 следует, что согласно заявке ООО ИД «Гранада пресс» на участие в торгах К. А. была заявлено как лицо, которое гарантированно будет задействовано при исполнении контракта. При этом, на дату проведения конкурса К. А. являлась сотрудником ООО «Медиа Челябинск», которое было привлечено ООО ИД «Гранада пресс» в качестве соисполнителя по государственному контракту.

В дальнейшем интервью «В Челябинской области соотечественникам будет комфортно заниматься предпринимательством.» опубликовано 06.12.2021 на сайте <https://cheltoday.ru/articles/compatriots/v-chelyabinskoy-oblasti-sootchestvennikam-budet-komfortno-zanimatsya-predprinimatelstvom/>

Антимонопольный орган считает, что при проведении конкурса задача заказчика заключается в том, чтобы определить условия торгов, исполнения контракта, которые одновременно удовлетворяют его потребность, а также не ограничат конкуренцию на товарном рынке и не будут противоречить пункту 7 Постановления № 108 об утверждении положения о ГУТиЗН и части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

Более того, Комиссия Челябинского УФАС России полагает, что при планировании закупки, проведении торгов, исполнении контракта заказчику необходимо руководствоваться целью такой закупки.

Перед заказчиком стояла задача по содействию добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» путем информирования.

Указанные действия должны были носить систематический и планомерный характер, чтобы обеспечить возможность адресатов информации ознакомиться с ней. В противном случае большой информационный поток нивелирует его содержание, поскольку адресаты не смогут успеть ознакомиться с той или информацией, которая будет предоставлена, а также осмыслить ее для принятия решения.

В рассматриваемом случае заказчик установил в контракте трудно исполнимые условия исполнения по срокам оказания услуг – 12 дней с даты заключения контракта, что могло создать преимущества ООО ИД «Гранада пресс», которое заранее знало о наличии и содержании потребности заказчика.

Из материалов, представленных в антимонопольный орган, следует, что заблаговременное проведение должностными лицами заказчика совещаний с ООО ИД «Гранада пресс» (по вопросам описания объекта закупки, согласования критериев оценки заявок) при последующем установлении в конкурсной документации неисполнимых сроков оказания услуги, а также показателей критериев оценки, за которые максимальное количество баллов может получить только одно лицо, свидетельствует о создании преимуществ указанному хозяйствующему субъекту, которые позволили победителю торгов заранее начать подготовку к оказанию услуги.

Более того, из пояснений С. В.В. следует, что совещания проводились систематически с мая 2021 года. Извещение о проведении торгов размещено в октябре 2021 года, а срок оказания услуг по контракту составил всего 12 дней.

Главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН А. Ю.А. в своих пояснениях от 19.10.2022 сообщила, что конкурсная документация была подготовлена только в октябре в связи с длительным осуществлением подготовительных мероприятий, а также формированием и согласованием описания объекта закупки.

В результате длительного периода времени, в течение которого проводились совещания, сроки проведения торгов затянулись настолько, что в результате срок подготовки к проведению торгов составил полгода, а услуги оказывались всего в течение 12 дней.

Таким образом, указанный срок исполнения контракта являлся исполнимым для хозяйствующих субъектов, только если им заранее было известно о потребности заказчика, о планировании и организации конкурса. В рассматриваемом случае ООО ИД «Гранада пресс» заранее знало о проведении конкурса, вступило в антиконкурентное соглашение с ГУТиЗН, в результате чего победителем конкурса стало указанное общество.

При этом, Общество заранее знало, что контракт по результатам проведения конкурентной процедуры будет заключен с ООО ИД «Гранада пресс», поскольку в противном случае подготовка интервью не осуществлялась бы до заключения контракта по результатам конкурса.

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о том, что указанный в контракте срок оказания услуги является неисполнимым, поскольку даже ООО ИД «Гранада пресс» пришлось начать подготовку к исполнению контракта еще до окончания подачи заявок.

При этом, учредители сетевых изданий, которые представили ответы на запрос антимонопольного органа (исх. от 10.05.2023 № АК/5843/23) сообщили, что такой короткий срок оказания услуг при достаточно большом объеме самой услуги мог стать препятствием для участия в торгах (ООО «Мистер Труман», АНО Редакция «Карталинская новь»).

Более того, Челябинское УФАС России обращает внимание, что 01.11.2021 ГУТиЗН были направлены письма в адрес Министерства культуры Челябинской области (исх. от 01.11.2021 № 5328), Управления по взаимодействию с общественными объединениями Администрации г. Челябинска (исх. от 01.11.2021 № 5330), Министерства здравоохранения Челябинской области (исх. от 02.11.2021 № 5340), Министерства образования и науки Челябинской области (исх. от 01.11.2021 № 5322), Министерства промышленности, новых технологий и природных ресурсов (исх. от 01.11.2021 № 5327), Министерства сельского хозяйства Челябинской области (исх. от 01.11.2021 № 5326), Министерства по физической культуре и спорту (исх. от 01.11.2021 № 5323), Министерства экологии Челябинской области (исх. от 01.11.2021 № 5325), Министерства экономического развития Челябинской области (исх. от 01.11.2021 № 5324), ФГБОУ ВО «ЧелГУ» (исх. от 02.11.2021 № 5341), которые содержали просьбу об оказании содействия путем принятия участия в интервью в рамках информационной кампании в целях реализации государственной программы «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом», а также назначить должностное лицо, ответственное за взаимодействие с управлением.

Таким образом, часть обязательств, которые касались организации интервью, фактически исполнялись не ООО ИД «Гранада пресс», а ГУТиЗН, который является заказчиком по контракту.

Обстоятельства, изложенные в настоящем решении, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между Главным управлением по труду и занятости населения Челябинской области и ООО Издательский дом «Гранада Пресс», запрещенного пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции и направленного на исключение возможности участия в торгах иных хозяйствующих субъектов и обеспечение возможности получения денежных средств за оказанные услуги ООО ИД «Гранада Пресс».

Заключение между лицами антиконкурентного соглашения обусловлено следующими обстоятельствами:

1.

1. Между Заказчиком и ООО ИД «Гранада пресс» на этапе планирования закупки велись переговоры о планируемой закупке, а также о характере услуг, которые необходимо оказать, что впоследствии создало для общества преимущественные условия для участия в торгах путем доступа к информации о потребности заказчика, условиях финансирования закупки до официального объявления торгов путем публикации извещения и конкурсной документации в Единой информационной системе в сфере закупок.

В ходе указанных переговоров между ГУТиЗН и ООО ИД «Гранада пресс» было достигнуто антиконкурентное соглашение, согласно которому именно ООО ИД «Гранада пресс» должно было стать исполнителем по контракту, заключаемому по результатам проведения конкурса, поскольку исполнение обязательств по контракту выгодно только в том случае, когда лицу заранее известно о потребности заказчика, о планировании и финансировании конкурса, а также о том, что именно это лицо будет исполнять обязательства по контракту, что позволило ему начать подготовку к торгам до их официального объявления.

1.

1. Установленный срок исполнения контракта являлся исполнимым только для конкретного хозяйствующего субъекта ООО ИД «Гранада пресс», поскольку обществу заранее было известно о потребности заказчика, о планировании и организации конкурса.
2. ООО ИД «Гранада пресс» заранее знало, что контракт по результатам проведения конкурентной процедуры будет заключен именно с ним, поскольку в противном случае исполнение обязательств не осуществлялась бы до заключения контракта по результатам конкурса;
3. Начальная (максимальная) цена контракта определялась связанными с ООО ИД «Гранада пресс» лицами (ОГУ Издательский дом «Губерния», АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий, ООО «Медиа Челябинск»), сотрудники которых в дальнейшем привлекались к исполнению обязательств по контракту.

При этом, начальная (максимальная) цена контракта сформирована на основании коммерческих предложений, представленных юридическими лицами, не являющимися субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями: АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий, ОГУ Издательский дом «Губерния».

Кроме того, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что перенос недостающей суммы с бюджетной строки «компенсация затрат участникам Программы» на бюджетную строку «информационные мероприятия Программы» именно в размере 15 млн. рублей не было обосновано какими-либо расчетами и подтверждающими документами.

5) Условия конкурсной документации были направлены на предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, поскольку с учетом всех объявленных ГУТиЗН условий проведения торгов ни одно сетевое издание не было бы конкурентноспособным при проведении рассматриваемых торгов:

- Условие пункта 23 конкурсной документации позволяло принять участие в торгах только лицам, зарегистрированным в качестве средства массовой информации – сетевого издания (или при наличии договора с учредителем такого лица). При этом, указанное условие не отвечало цели и методам реализации Программы, а также противоречит законодательству;

При этом, конкурсная документация имеет противоречия относительно необходимости соблюдения указанных условий.

С одной стороны, специальные требования к участникам не предъявляются, с другой стороны участник должен в составе второй части заявки представить документы, подтверждающие соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

- Показатель критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» исключает возможность участия, а также получения баллов по указанному критерию хозяйствующими субъектами, которые не являются сетевыми изданиями;

- Шкала оценки показателя критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» не соотнесена с потребностью заказчика, которая указана в техническом задании, поскольку для заказчика имеет значение размещение информации только на 1-м региональном сайте. При этом, сама по себе шкала оценки и количество начисляемых баллов по указанной шкале ставит в преимущественное положение лиц, которые имеют максимальное количество региональных сайтов, при условии, что согласно техническому заданию обязательно необходимо использовать только 1 сайт для размещения на нем информации;

- Показатель критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов» исключает возможность конкуренции со стороны хозяйствующих субъектов, у которых сайт не зарегистрирован в качестве сетевого издания;

- Показатель критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов» невозможно соотнести ни с одним из показателей, указанных в пункте Правил оценки заявок, а также с потребностью заказчика, поскольку заказчик в показателе критерия заказчик не определяет требование о необходимости подтверждения наличия того или иного количества уникальных посетителей из Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, Республики Таджикистан;

- Заказчик, определяя показатель критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов», не учел, что сайт мог быть создан в 2020 году или в 2021 году, что исключало бы возможность предоставления сведений о количестве посетителей за полный 2020 год;

- Заказчик, определяя показатель критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов» установил требование о необходимости предоставления сведений только путем использования сервиса «Яндекс.Метрика», тем самым исключив возможность подтверждения количества посещений с помощью иных систем веб-аналитики;

- Определение заказчиком показателя критерия «Квалификация трудовых ресурсов» через наличие опыта у участников творческой группы без подтверждения и оценки их квалификации может свидетельствовать о предоставлении преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, а именно ООО ИД «Гранда пресс», который и представил в составе заявки информацию по составу творческой группы, лица входящие в которую имеют требуемый опыт, но не все участники такой творческой группы могут подтвердить квалификацию, которая соотносилась бы с предметом торгов;

- требование показателя критерия «Квалификация трудовых ресурсов» о наличии у специалистов 2-х квалификаций является необоснованным с учетом потребности заказчика;

- Шкала оценки по показателю критерия «Квалификация трудовых ресурсов» не позволяет обеспечить равные условия для всех потенциальных участников конкурса, поскольку не создает для участников конкурса равные условия участия в торгах, так как позволяет конкурсной комиссии субъективно оценивать участников конкурса;

6) Необъективная оценка заявок участников конкурса, которая свидетельствует о предоставлении преимуществ ООО Издательский дом «Гранда Пресс».

Так, по показателю трудовых ресурсов ООО ИД «Гранда пресс» присвоен максимальный балл в размере – 15 баллов, несмотря на то, что в составе заявки не представлено портфолио всех участников творческой группы, заявленной в составе заявки, что не соответствует шкале оценки, установленной конкурсной документацией.

При этом, при оценке квалификации участника закупки ООО «Челябинская многопрофильная компания» комиссией почему-то не были присвоены баллы за предоставление информации о региональном сайте, на котором размещалась бы информация.

7) Условия исполнения контракта, предложенные ООО Издательский дом «Гранда Пресс» не внесены в контракт, что может свидетельствовать о предоставлении преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, поскольку невключение указанного условия в контракт позволило обществу привлечь к исполнению не тех лиц, которые изначально были указаны в заявке. При этом, заказчик не мог проверить, действительно ли те лица, которые гарантированно должны были быть задействованы при исполнении контракта, участвовали при его исполнении.

Подобные действия заказчика позволили исполнять ООО ИД «Гранда пресс» контракт не на тех условиях, которые изначально были предусмотрены извещением и документацией о закупке.

После оглашения заключения об обстоятельствах дела в адрес Комиссии антимонопольного органа поступили следующие возражения.

ГУТиЗН, ООО «ИД «Гранда пресс», ОГУ ИД «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», ООО «Медиа Челябинск» представили следующие пояснения на заключение об обстоятельствах дела:

1) ГУТиЗН указало, что при подготовке к закупке сотрудники Управления проводили анализ проведения подобных закупок, по результатам которого установлено, что подобные закупки не проводились в таком объеме и по такой географии. В связи с тем, что сотрудники Управления не обладают достаточной компетенцией по работе с социальными сетями за рубежом и таргетингом, ГУТиЗН обращалось за помощью специалистов в сфере СМИ и информационных технологий. В данном случае Главное управление воспользовалось нормой, установленной пунктом 6 части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе.

В опровержение указанного довода Комиссия антимонопольного органа отмечает, что пункт 6 части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе определяет возможность проведения консультаций в поставщиками, подрядчиками, исполнителями в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определения наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Однако проведение таких консультаций не должно входить в противоречие с положениями статьи 8 Закона о контрактной системе, которая определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Фактически действия заказчика по проведению подобных консультаций привели к созданию преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

2) ГУТиЗН в пояснениях на заключение об обстоятельствах дела выразило несогласие с выводами Комиссии антимонопольного органа, указав, что выводы о наличии антиконкурентного соглашения основаны лишь на факте подготовки ООО ИД «Гранда пресс»

информационных материалов до заключения контракта. По мнению Управления, информационные материалы, использованные для исполнения контракта могли быть подготовлены заранее не в целях исполнения контракта, а при осуществлении деятельности СМИ, поскольку тематика, освещенная в техническом задании, является актуальной и применима в других сферах.

ГУТиЗН считает необоснованным вывод Комиссии антимонопольного органа о том, что ООО ИД «Гранада пресс» знало, что именно с ним будет заключен контракт и поэтому осуществляло исполнение обязательств до заключения контракта.

Аналогичную позицию высказало ООО ИД «Гранада пресс» в письменных возражениях, указав, что исполнение обязательств не осуществлялось до заключения контракта. Общество указывает, что подготовка информационных материалов велась в рамках освещения программы «Соотечественники». При этом, по мнению Общества, комиссией не найдены доказательства, что Общество подготавливало материалы именно в целях исполнения контракта.

ООО ИД «Гранада пресс» также указало, что переписка, которая имеется в материалах дела, не содержит ссылки на контракт.

В опровержение указанного довода Комиссия антимонопольного органа отмечает, что ООО ИД «Гранада пресс» является коммерческой организацией, целью которой, в том числе, является извлечение прибыли в ходе осуществления предпринимательской деятельности.

Комиссия не принимает указанные доводы как обоснованные, поскольку подготовка информационных материалов требует от лица определенных затрат, которые могут быть невыгодны для хозяйствующего субъекта.

В рассматриваемой ситуации необходимо оценивать наличие причинно-следственной связи между действием и последствием.

Так, ООО ИД «Гранада пресс» указывает, что подготовка информационных материалов велась в рамках освещения программы «Соотечественники», а не в целях исполнения контракта. В этой связи возникает вопрос, с какой целью тогда заказчик проводит конкурс, а общество принимает в нем участие, если можно было бы продолжить освещать условия программы и без проведения конкурентной процедуры.

Таким образом, пояснения Общества не соотносятся с фактическими действиями.

При этом, Комиссия антимонопольного органа изучила таблицу, составленную ООО ИД «Гранада» со ссылками на материалы, которая была представлена в качестве подтверждения того обстоятельства, что общество и ранее готовило материалы в целях освещения программы «Соотечественники», которые не являются результатом работы в рамках каких-либо платных услуг.

Указанный довод опровергается результатами исполнения государственного контракта № 01-28/2021 от 16.08.2021, заключенного между ГУТиЗН и ООО ИД «Гранада пресс», из которого следует, что указанные в таблице материалы были подготовлены при исполнении указанного контракта.

При этом, отсутствие в переписке ссылки на номер и дату контракта обусловлено тем, что на дату такой переписки контракт еще не был заключен.

3) ГУТиЗН полагает, что срок исполнения контракта являлся исполнимым для хозяйствующих субъектов, обладающих необходимыми возможностями и средствами. Сетевые издания, представившие информацию на запрос антимонопольного органа, относятся к небольшим хозяйствующим субъектам, которые осуществляют свою деятельность на уровне муниципалитетов. Такие хозяйствующие субъекты не имеют финансовой возможности для участия в закупках с подобным объемом услуг (начиная с размера обеспечения исполнения контракта и заканчивая штатной численностью).

По мнению управления, факт оказания услуги в полном объеме и в срок, установленный контрактом, подтверждает, что срок по контракту являлся исполнимым.

Аналогичной позиции придерживается также ООО ИД «Гранада пресс».

В опровержение указанного довода Комиссия антимонопольного органа отмечает, что даже сам непосредственно исполнитель не смог бы оказать услуги в такой короткий срок, поскольку ООО ИД «Гранада пресс» начало исполнять обязательства еще до заключения контракта. Кроме того, для возможности исполнения обязательств Обществу потребовалось привлечь третьих лиц.

Пояснения ГУТиЗН о том, что небольшие сетевые издания не могли бы исполнить обязательства по контракту ввиду отсутствия финансовой возможности и отсутствия необходимых трудовых ресурсов лишь подтверждает позицию Комиссии антимонопольного органа об ограничении конкуренции, в том числе и для таких субъектов.

4) По мнению заказчика, обоснование начальной (максимальной) цены контракта путем направления запросов несвязанным между собой лицам могло бы привести к увеличению НМЦК.

ООО ИД «Гранада пресс» указывает, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована заказчиком путем направления запросов самостоятельным хозяйствующим субъектам, а наличие связей между этими лицами не означает, что оказывалось какое-либо влияние заказчика.

Заказчик также указывает, что выражение «недостающая сумма, подлежащая переносу» является некорректной. Сумма денежных средств, которая была перенесена с одного мероприятия на другое была определена путем проведения анализа расходов.

В опровержение указанного довода Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что целью обоснования начальной максимальной цены контракта является определение объективных и экономически обусловленных затрат заказчика на оказание тех или иных услуг, что может быть не в полной мере соблюдено при направлении запросов связанным между собой лицам.

Комиссия антимонопольного органа неоднократно задавала заказчику вопрос о том, каким образом исследовался рынок, какие еще субъекты осуществляют деятельность на рынке, а также каким образом заказчик определил, что с бюджетной строки «компенсация затрат участникам Программы» на бюджетную строку «информационные мероприятия Программы» необходимо перенести именно порядка 15 млн рублей.

Соответствующая информация не была представлена в антимонопольный орган, а расчет начальной (максимальной) цены контракта был основан на ответах лиц, связанных с ООО ИД «Гранада пресс».

5) ООО ИД «Гранада пресс» не согласно с выводами антимонопольного органа о несоответствии привлеченных лиц к исполнению контракта условиям заявки на участие в конкурсе.

Аналогичную позицию высказал заказчик, указав, что привлечение третьих лиц (соисполнителей), обладающих специальными

знаниями, навыками, квалификацией, специальным оборудованием к исполнению обязательств по контракту - это право Общества, предусмотренное пунктом 4.2.2. контракта.

Комиссия антимонопольного органа не отрицает право исполнителя привлекать соисполнителей при исполнении обязательств по контракту.

Вместе с тем, следует отметить, что именно условия, предложенные ООО ИД «Гранада пресс» в составе заявки позволили обществу стать победителем торгов. Невключение условий исполнения обязательств в контракта нивелирует принцип проведения конкурентной процедуры в форме конкурса, когда победитель выбирается исходя из лучших условий исполнения контракта, которые предлагаются его участниками.

6) Заказчик высказал свое несогласие с утверждением Комиссии антимонопольного органа о том, что установление требования в конкурсной документации о необходимости предоставления в составе заявки копии действующего свидетельства о регистрации СМИ, предоставляет преимущества конкретному Обществу.

В опровержение указанного довода Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, то необоснованно установленное требование к составу заявки могло стать препятствием для участия в конкурсе хозяйствующих субъектов, которые имели возможность выполнить условия контракта, но не смогли принять участие в торгах по причине установления заказчиком в пункте 23 конкурсной документации требования к составу заявки.

7) Заказчик выразил свое несогласие с выводом Комиссии антимонопольного органа о том, что шкала оценки показателя критерия «количества региональных сайтов» не соотнесена с потребностью заказчика.

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что из технического задания следует, что существенное значение размещение информации только на 1-ом сайте.

С учетом изложенного, показатель критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» исключает возможность получения баллов участниками, которые при исполнении контракта смогут использовать сайт, не зарегистрированный в качестве сетевого издания.

Более того, сама по себе шкала оценки и количество начисляемых баллов по указанной шкале ставит в преимущественное положение лиц, которые имеют максимальное количество региональных сайтов.

8) Заказчик считает, что второму участнику обосновано не было присвоено баллов. Вторым участником был представлен только договор со СМИ, без представления копии свидетельства о регистрации СМИ или выписки из реестра зарегистрированных СМИ. Таким образом, второму участнику закупки как не представившему подтверждающие документы участнику было присвоено 0 баллов.

В свою очередь, ООО ИД «Гранада пресс» было присвоено 15 баллов в связи с тем, что были представлены и рассмотрены портфолио всех участников творческой группы.

ООО ИД «Гранада пресс» поддержало позицию заказчика, указав, что обществу обоснованно были присвоены баллы при рассмотрении портфолио участника закупки.

Общество не согласно с выводом о том, что невозможно установить авторство видео, ссылка на которое содержится в заявке на участие в конкурсе.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что оценка заявок участников закупки должна быть основана на условиях конкурсной документации, а также должна являться объективной для всех участников торгов.

В рассматриваемой ситуации Комиссии антимонопольного органа установила, что с одной стороны, при отсутствии информации и документов, подтверждающей наличие портфолио у каждого члена видеогруппы, а также у журналистов, ООО ИД «Гранада пресс» был присвоен максимальный балл, но с другой стороны при отсутствии документов со стороны ООО «Челябинская многопрофильная компания» указанному обществу не были присвоены баллы.

Более того, при оценке портфолио ООО ИД «Гранада пресс» Комиссия не учитывала, что не подтверждено наличие портфолио у каждого члена видеогруппы, а также у журналистов.

Указанное обстоятельство свидетельствует о необъективной оценке заявок участников конкурса.

9) Заказчик высказал свое несогласие с выводом о том, что ГУТиЗН исполнило часть обязательств по контракту, указав, что письма в адрес министерств и ведомств направлялись с целью информирования о начале информационной кампании в рамках реализации Программы. По условиям контракта исполнителю необходимо было обращаться в указанные министерства и ведомства, с этой целью Главное управление обращалось с просьбой о взаимодействии.

В опровержение указанного довода Комиссия антимонопольного органа обращает внимание, что в письмах, направленных в адрес министерств и ведомств, указано, что необходимо направить информацию для организации интервью. При этом, организацией интервью должно заниматься ООО ИД «Гранада пресс» как исполнитель по контракту.

10) ООО ИД «Гранада пресс» в возражениях на заключение об обстоятельствах дела указало, что Заказчик и общество не вели переговоры о планируемой закупке, а пояснения начальника ГУТиЗН С. В.В. не подтверждены какими-либо доказательствами.

Аналогичную позицию высказало ОГУ ИД «Губерния».

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что объяснения лиц, полученные антимонопольным органом являются доказательствами по делу наравне с иными документами, в связи с чем Комиссия антимонопольного органа дала указанным объяснениям оценку.

Кроме того, следует исходить из того обстоятельства, что указанные объяснения оценивались Комиссией антимонопольного органа в совокупности с иными доказательствами по делу.

11) ООО ИД «Гранада пресс», ОГУ ИД «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний челябинск», ООО «Медиа Челябинск» в возражениях на заключение об обстоятельствах дела указали, что никто из участников рынка не посчитал, что его права нарушены, поскольку не обращался с соответствующими заявлениями и обращениями.

В опровержение указанного довода Комиссия отмечает, что отсутствие жалоб, заявлений, обращений со стороны участников рынка, не означает отсутствие нарушений антимонопольного законодательства.

В рамках настоящего дела оценивалась возможность участия иных лиц в рассматриваемых торгах.

12) ОГУ ИД «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», ООО «Медиа Челябинск» считают, что определение о привлечении учреждения в качестве заинтересованного лица не содержит обстоятельств, по которым можно было бы установить, каким образом права и интересы указанных лиц могут быть затронуты.

Комиссия отмечает, что ОГУ ИД «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», ООО «Медиа Челябинск» являются связанными с ООО ИД «Гранада пресс» лицами.

При этом, ОГУ ИД «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск» направляли в адрес заказчика коммерческие предложения, а ООО «Медиа Челябинск» было привлечено ООО ИД «Гранада пресс» в качестве соисполнителя по контракту.

Кроме того, сотрудники указанных лиц были привлечены к исполнению обязательств по контракту.

Комиссия при рассмотрении настоящего дела оценивала действия ОГУ ИД «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», ООО «Медиа Челябинск» при проведении торгов, при заключении и исполнении контракта, в связи с чем указанные лица были привлечены к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

13) ОГУ ИД «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск» не давали своим сотрудникам поручения оказывать услуги в рамках исполнения государственного контракта № 01-59/2021 от 03.12.2021, сотрудники принимали участие в подготовке материалов самостоятельно.

Комиссия Челябинского УФАС России не отрицает наличие у сотрудников организации права оказывать платные услуги иным лицам.

Указанное обстоятельство оценивалось в контексте взаимосвязи ОГУ ИД «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», ООО «Медиа Челябинск» и ООО ИД «Гранада пресс».

14) То обстоятельство, что дело возбуждено на основании анализа публикации сетевого издания Znak.com, которое ранее допускало нарушения законодательства, не имеет значение для рассмотрения дела, поскольку комиссия оценивает не действия сетевого издания Znak.com, а действия ответчиков по делу.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения органа власти и хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

При этом, само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Особенность рассмотрения данных споров обусловлена тем, что на наличие соглашения может указывать не только одно прямое конкретное доказательство, но и определенная совокупность доказательств, которая в дальнейшем оценивается судом, рассматривающим спор, **как достаточная либо недостаточная для вывода о нарушении антимонопольного законодательства.**

Оценив пояснения Заказчика, ООО ИД «Гранада пресс», ОГУ ИД «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», ООО «Медиа Челябинск» на заключение об обстоятельствах дела, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что указанные лица находят рациональное, по их мнению, объяснение каждому обстоятельству, факту, доказательству, которое приведено Комиссией антимонопольного органа в решении.

При этом, Заказчик, ООО ИД «Гранада пресс», ОГУ ИД «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», ООО «Медиа Челябинск» не оценивают указанные обстоятельства, факты, доказательства в их совокупности. Комиссия антимонопольного органа отмечает, что именно оценка в совокупности обстоятельств, фактов, доказательств, которые приведены в настоящем решении, свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства.

Антимонопольным органом установлен круг доказательств, свидетельствующих о наличии сговора, и такие доказательства подлежат оценке **в совокупности**, а не по отдельности, как это сделано Заказчиком, ООО ИД «Гранада пресс», ОГУ ИД «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», ООО «Медиа Челябинск».

Совокупность указанных обстоятельств и доказательств, анализ проведения закупки, а также поведения Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области и ООО Издательский дом «Гранада Пресс», предшествующего осуществлению закупки, непосредственно после объявления закупки, а также при исполнении контракта, заключенного по результатам конкурса, содержит нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, т. е. указанные действия могут являться антиконкурентным соглашением, поскольку они обусловлены интересами каждого из участников, результатом действий явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе создание отдельному хозяйствующему субъекту – ООО Издательский дом «Гранада Пресс» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от оказания услуг.

Кроме того, указанные действия были направлены на устранение хозяйствующих субъектов с рынка оказания услуг информационных агентств, поскольку потенциальные участники, действуя добросовестно, были лишены возможности принять участие в такой закупке.

В рамках рассмотрения настоящего дела Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия заключения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции установлено следующее:

1. Временной интервал исследования: **с 18.10.2021 по 23.12.2021.**
2. Продуктовые границы товарного рынка: оказание услуг информационных агентств.

Вид деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2): 63.91 - Деятельность информационных агентств.

3. Географические границы исследуемого товарного рынка: Челябинская область.

Совокупность изложенных в настоящем решении обстоятельств свидетельствует о том, что действия Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области и ООО Издательский дом «Гранада Пресс» нарушают пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, т.е. являются антиконкурентным соглашением.

Результатом его явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе создание отдельному хозяйствующему субъекту – ООО Издательский дом «Гранада Пресс» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от оказания услуг и ограничение доступа на рынок иным хозяйствующим субъектам, имеющим возможность оказывать в целях обеспечения государственных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Комиссия антимонопольного органа считает целесообразным не выдавать предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, поскольку контракт исполнен, доказательства продолжения реализации антиконкурентного соглашения у антимонопольного органа отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции действия Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области (ИНН 7451241700) и ООО Издательский дом «Гранада Пресс» (ИНН 7453214596) по заключению антиконкурентного соглашения путем:

- ведения переговоров о планируемом проведении электронного конкурса на оказание услуг по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (извещение №0869200000221003405);

- указания в извещении, документации о проведении конкурса, проекте контракта (извещение № 0869200000221003405) условий, ограничивающих доступ на рынок иным хозяйствующим субъектам;

- необъективной оценки заявок участников конкурса (извещение №0869200000221003405);

- невключения в контракт № 01-59/2021 от 03.12.2021 условий его исполнения, предложенных ООО Издательский дом «Гранада Пресс» в составе заявки;

- исполнения обязательств по контракту № 01-59/2021 от 03.12.2021 до его заключения,

что привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе созданию отдельному хозяйствующему субъекту – ООО Издательский дом «Гранада Пресс» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от оказания услуг.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3. Передать материалы дела № 074/01/16-2981/2022 должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

4. Направить в правоохранительные органы материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области (ИНН 7451241700) и ООО Издательский дом «Гранада Пресс» (ИНН 7453214596) составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

5. Иные меры по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Председатель Комиссии

А.А. К.

Члены Комиссии

А.Ф.К.

К.А. Ш.

Д.А. Ш.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Челябинской области.