Заказчик -

ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ»

150506, Ярославская область, Ярославский район, станция Тенино, здание 6

e-mail: turuntaevanm@ht-tpp.ru

Заявитель –

ООО «НПП «ФОЛТЕР»

127238, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 46, корп. 2, стр. 2,эт. 8, ком. 18

e-mail: folter@folter.ru

Электронная торговая площадка –

ESTP.RU

e-mail: info@estp.ru

(для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/07/3-276/2020

09 апреля 2020 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 14.04.2020 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В., члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Савичева К.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Разумов И.В.,

с участием в режиме видеоконференцсвязи:

от заказчика ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» – <...>,
<...>, <...> (по доверенностям),

в отсутствие представителей заявителя ООО «НПП «ФОЛТЕР», о месте и времени рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» на действия заказчика – ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» (ИНН 7604217961, ОГРН 1117604022337), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «НПП «ФОЛТЕР» (вх. № 3459 от 26.03.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора поставки фильтров КВОУ (извещение № 32008946681).

Обжалуемые действия (бездействие) — установление требования к опыту участников закупки, которое влечет необоснованное ограничение количества хозяйствующих субъектов, способных принять участие в закупке, а также неправомерный отказ в допуске заявителя к участию в закупке.

На заседании Комиссии представители заказчика предоставили документы, запрошенные уведомлением от 30.03.2020 № 3307/06-07, с доводами, указанными в жалобе, не согласились.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Как следует из содержания жалобы ООО «НПП «ФОЛТЕР», заявитель полагает, что обжалуемые действия заказчика по установлению требования к опыту участника закупки, а также по отклонению заявки ООО «НПП «ФОЛТЕР» нарушают предусмотренные в части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции принципы осуществления закупки, а также положения пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, предусматривающие запрет на включение в закупочную документацию требований к товарам, информации, работам, услугам, которые влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика <u>в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках</u> и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Таким образом, жалоба ООО «НПП «ФОЛТЕР» (вх. № 3459 от 26.03.2020) подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее:

03.03.2020 на официальном сайте zakupki.gov.ru ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» размещено извещение № 32008946681 о проведении открытого запроса котировок на право заключения договора поставки фильтров КВОУ.

13.03.2020 ООО «НПП «ФОЛТЕР» подало заявку на участие в вышеназванной закупке.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок по запросу котировок № 29-20 от 17.03.2020 котировочная комиссия заказчика по результатам рассмотрения заявок приняла решение отклонить заявку ООО «НПП «ФОЛТЕР» по следующим основаниям: «1.Участником предложено к поставке оборудование, не соответствующее требованиям приложения №1 к Техническому заданию:

- ресурс работы фильтров ФяК Э 6682.4Л менее гарантийного срока службы поставляемых фильтров в соответствии с требованиями п.12 Технического задания;

2. Участником в составе заявки не предоставлены документы в соответствии с п. 8.3 Извещения на предлагаемые к поставке фильтры ФяК Э 6682.4Л:

- должны быть подтверждены предоставлением официальных технических заключений и отзывов от генерирующих компаний и эксплуатирующих организаций. Отзывы должны быть предоставлены на конкретные типы фильтров, предлагаемых к поставке. Технические заключения должны содержать графики перепадов давления, графики выработки э/э за период не менее 16000 ЭРЧ (Эквивалентных Рабочих Часов);

3. Участником в составе заявки не предоставлены часть документов в соответствии с п. 8.3 Извещения на предлагаемые к поставке фильтры ФяС -Э10 МПК 42.58Е:

- должны быть подтверждены предоставлением официальных технических заключений. Технические заключения должны содержать графики перепадов давления, графики выработки э/э за период не менее 16000 ЭРЧ (Эквивалентных Рабочих Часов)».

В отношении довода заявителя о неправомерном отклонении заявки ООО «НПП «ФОЛТЕР» Комиссией установлено следующее.

Пунктом 12 Технического задания, являющегося Приложением № 1 к извещению о проведении запроса котировок установлены требования к гарантийному сроку закупаемого товара: «Гарантийный срок службы фильтров должен составлять не менее 16000 часов (не менее 24 месяцев) в климатических условиях г. Ярославля с даты ввода в эксплуатацию».

Комиссией установлено, что в составе заявки на участие в рассматриваемом запросе котировок ООО «НПП «ФОЛТЕР» представлено техническое предложение, которое в разделе «Требования к гарантийному сроку товара» содержит следующие сведения: «Ресурс работы фильтров класса М6 составляет 11000÷12000 эквивалентных часов работы при запыленности (концентрации твердых примесей в воздухе) до 0,05 мг/м^3; фильтров класса Е10 составляет 16000÷16500 эквивалентных часов работы при запыленности (концентрации твердых примесей в воздухе) до 0,05 мг/м^3. Гарантийный срок службы фильтров составляет 16500 часов (не менее 24 месяцев) в климатических условиях г. Ярославля с даты ввода в эксплуатацию». Также данным участником закупки в составе заявки представлен паспорт на фильтр ячейковый карманный ФяК Э 6682.4Л. В соответствии с пунктом 9.2 данного паспорта гарантийный срок фильтра с момента ввода его в эксплуатацию составляет 24 месяца или 36 месяцев с даты поставки на склад, но не более срока достижения величины конечного сопротивления, указанного в технических параметрах на фильтр. В пункте 9.3 паспорта

установлено, что ресурс работы фильтра составляет 11000÷12000 эквивалентных часов работы при запыленности (концентрации твердых примесей в воздухе) до 0,05 мг/м^3.

Как следует из пояснений представителей ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ», отклонение котировочной комиссией заказчика заявки ООО «НПП «ФОЛТЕР» правомерно, поскольку, как полагает заказчик, гарантийный срок службы является синонимом ресурса работы, то есть периода, в течение которого поставляемый товар может использоваться по назначению с сохранением 100 % заявленных свойств и не требует ремонта, в связи с чем предложенный заявителем к поставке фильтр ФяК Э 6682.4Л не соответствует установленным заказчиком требованиям.

Заявитель полагает, что в пункте 12 Технического задания заказчиком смешиваются понятия «гарантийный срок», «срок службы» и «ресурс работы». При этом гарантийный срок предложенного к поставке ООО «НПП «ФОЛТЕР» фильтра ФяК Э 6682.4Л соответствует установленному заказчиком гарантийному сроку службы.

Действующее законодательство не содержит определения применяемого заказчиком термина «гарантийный срок службы». Вместе с тем, Комиссия полагает, что понятие гарантийного срока службы аналогично понятию гарантийного срока, под которым в соответствии со статьями 469-470 Гражданского кодекса Российской Федерации понимается срок, в течение которого продавец товара гарантирует сохранение его качества.

Также в соответствии с пунктами 4.1, 4.7 проекта заключаемого по результатам закупки договора, являющегося приложением № 2 к извещению о проведении запроса котировок, гарантийный срок — это срок, в течение которого поставщик гарантирует соответствие передаваемого покупателю товара требованиям договора и при обнаружении несоответствий товара условиям договора обязуется по выбору покупателя безвозмездно устранить недостатки товара, соразмерно уменьшить цену товара и вернуть разницу покупателю либо возвратить полученную за товар денежную сумму в случае отказа покупателя от исполнения договора, а также возместить дополнительные расходы и убытки, понесённые покупателем.

Кроме того, в письменных пояснения заказчика от 06.04.2020 б/н понятие «гарантийный срок» также используется как синоним понятия «гарантийный срок службы».

Следовательно, показатели ресурса работы предложенного к поставке заявителем фильтра не могут оцениваться на предмет соответствия требованиям к гарантийному сроку. При этом, как было указано ранее, в составе заявки ООО «НПП «ФОЛТЕР» указано, что именно гарантийный срок службы фильтров составляет 16500 часов (не менее 24 месяцев) в климатических условиях
г. Ярославля с даты ввода в эксплуатацию, а гарантийный срок фильтра ФяК Э 6682.4Л с момента ввода его в эксплуатацию составляет 24 месяца. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки ООО «НПП «ФОЛТЕР» по первому основанию, и о наличии в действиях котировочной комиссии заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предписывающего заказчикам руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В отношении довода заявителя о правомерности установления заказчиком требования к участникам закупки, предусмотренного пунктом 8.3 извещения, Комиссией установлено следующее.

Пунктом 8.3 извещения в числе требований к опыту установлено, что участник должен обладать необходимым опытом выполнения поставок фильтров для КВОУ газовых турбин Siemens SGT5-2000E / ГТЭ-160/ или аналогичные по мощности ГТУ, которые должны быть подтверждены предоставлением официальных технических заключений и отзывов от генерирующих компаний и эксплуатирующих организаций. Отзывы должны быть

предоставлены на конкретные типы фильтров, предлагаемых к поставке. Технические заключения должны содержать графики перепадов давления, графики выработки э/э за период не менее 16000 ЭРЧ (Эквивалентных Рабочих Часов).

Заявитель полагает, что установление данного требования нарушает предусмотренные в части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции принципы осуществления закупки, а также положения пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, предусматривающие запрет на включение в закупочную документацию требований к товарам, информации, работам, услугам, которые влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, поскольку форма технических заключений и отзывов генерирующих компаний и эксплуатирующих организаций не регламентирована ни одним нормативным правовым актом, в связи с чем данные организации предоставляют сведения о качестве и характеристиках поставленных товаров в произвольной форме, не отвечающей требованиям пункта 8.3 извещения.

Заказчик полагает, что установленные в пункте 8.3 извещения требования являются законными и обоснованными. Представление участником закупки в составе заявки отзывов на конкретные типы фильтров, предлагаемых к поставке, позволяет заказчику удостоверится в наличии у поставщика опыта поставки данных типов фильтров. А требование о предоставлении официальных технических заключений для анализа эффективности работы системы фильтрации КВРУ обусловлено необходимостью обеспечения выполнения требований нормативно-технических документов в электроэнергетике, а также планирования и минимизации финансовых рисков, связанных с расходами и убытками, понесенными генерирующей компанией при работе станции в условиях оптового рынка электрической энергии и мощности.

В соответствии с пунктом 14 извещения в числе оснований отклонения заявки на участие в закупке заказчиком поименованы следующие обстоятельства: отсутствие документов, определенных извещением о закупке, несоответствие документов, предоставленных участником в составе заявки, требованиям заказчика, установленным настоящим извещением.

Таким образом непредставление участником закупки в составе заявки отзывов от генерирующих компаний и эксплуатирующих организаций на конкретные типы предлагаемых к поставке фильтров, а также технических заключений от данных компаний, содержащих поименованные в пункте 8.3 извещения сведения, препятствует данному хозяйствующему субъекту участвовать в рассматриваемой закупке. Вместе с тем, как справедливо отмечает заявитель, форма технических заключений и отзывов генерирующих компаний и эксплуатирующих организаций не регламентирована ни одним нормативным правовым актом, в связи с чем данные организации предоставляют сведения о качестве и характеристиках поставленных товаров в произвольной форме, а у заинтересованного в участии в закупке хозяйствующего субъекта отсутствует право требовать от указанных организаций предоставления отзывов и технических заключений с установленным заказчиком содержанием. Таким образом, возможность участия хозяйствующего субъекта в рассматриваемой закупке зависит от действий третьих лиц.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при осуществлении закупки заказчикам надлежит руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 4.1.8 Положения о закупочной деятельности ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» (далее — Положение) заказчик закупки в соответствии с настоящим Положением вправе устанавливать требования к процедуре закупки, участникам процедур закупки, закупаемой продукции, условиям ее поставки и определить необходимые документы, подтверждающие (декларирующие) соответствие этим требованиям.

Пунктом 4.1.11 Положения установлено, что предусмотренные пунктами 4.1.8 и 4.1.9 требования и правила оценки не должны накладывать на конкурентную борьбу участников излишних и необоснованных ограничений.

В соответствии с пунктом 8.3 извещения участник в составе своей заявки должен предоставить сведения о наличии опыта поставки аналогичного оборудования за последние три года по форме, установленной в Приложении № 3.4 к извещению.

Комиссия полагает, что предоставление участником закупки данных сведений позволит заказчику оценить опыт хозяйствующего субъекта по поставке аналогичного оборудования. Установление в пункте 8.3 извещения иных требований, которые обжалуются заявителем и ставят возможность участия лица в закупке в прямую зависимость от действий генерирующих компаний и эксплуатирующих организаций, влечет необоснованное сокращение числа хозяйствующих субъектов, способных принять участие в закупке. Кроме того, в соответствии с пунктом 3 извещения предметом рассматриваемой закупки является поставка фильтров КВОУ без указания конкретных моделей данных фильтров, в связи с чем Комиссия полагает, что требование заказчика о предоставлении участником отзывов третьих лиц на конкретные типы фильтров, предлагаемых участником к поставке, является необоснованным и не соответствует предмету закупки. Также Комиссия критически относится к установлению заказчиком в качестве критерия допуска к участию в закупке требования о наличии у участника закупки определенного опыта поставки аналогичной продукции, поскольку наличие требуемого опыта не гарантирует надлежащее исполнение заключаемого по результатам закупки договора, но препятствует участию в закупке иным хозяйствующим субъектам.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчика по установлению в пункте 8.3 извещения обжалуемых ООО «НПП «ФОЛТЕР» требованиях к опыту участника нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 4.1.11 Положения.

Вместе с тем, Комиссия считает необоснованным довод заявителя о том, что данные действия заказчика содержат признаки нарушения пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку обжалуемые требования установлены заказчиком к участникам закупки, а не к закупаемым товарам.

Из содержания жалобы ООО «НПП «ФОЛТЕР» также следует, что обжалуемые действия заказчика содержат признаки нарушения статей 10, 17 Закона о защите конкуренции.

Статья 10 Закона о защите конкуренции предусматривает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Закупочная деятельность ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ», в том числе по поставке фильтров, не содержит признаков злоупотребления доминирующим положением хозяйствующего субъекта ни на одном из товарных рынков.

Обжалуемые действия ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» также не подлежат проверке на предмет нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку правовая оценка данных действий дана Комиссией при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Вместе с тем, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с письмом ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18 «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной, при этом антимонопольный орган обязан принять решение о выдаче предписания с учетом всех выявленных нарушений, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «НПП «ФОЛТЕР» (вх. № 3459 от 26.03.2020) Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 1 протокола рассмотрения и оценки заявок по запросу котировок № 29-20 от 17.03.2020 котировочная комиссия заказчика приняла решение запросить у всех участников закупки документы в соответствии с п. 8.3 извещения о запросе котировок: официальные технические заключения и отзывы от генерирующих компаний и эксплуатирующих организаций по опыту выполнения поставок фильтров для КВОУ газовых турбин Siemens SGT5-2000E / ГТЭ-160/ или аналогичные по мощности ГТУ. Отзывы должны быть предоставлены на конкретные типы фильтров, предлагаемых к поставке. Технические заключения должны содержать графики перепадов давления, графики выработки э/э за период не менее 16000 ЭРЧ (Эквивалентных Рабочих Часов).

Подпунктом 8.6.7 пункта 8.6 Положения, регламентирующим процедуру запроса котировок, предусмотрено право заказчика направлять уточняющие запросы участникам закупки только в случае необходимости уточнения предложенной участникам цены. Иных оснований направления уточняющих запросов данным разделом не предусмотрено.

Как следует из пояснений представителей ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ», при рассмотрении заявок на участие в закупке котировочной комиссией заказчика установлено, что содержание представленных всеми участниками закупки в составе заявки документов, подтверждающих наличие предусмотренного пунктом 8.3 извещения опыта, не соответствует установленным заказчиком требованиям. В связи с чем, руководствуясь положениями пункта 14 извещения, котировочная комиссия заказчика приняла решение о направлении уточненного запроса каждому участнику закупки посредством функционала электронной торговой площадки, позволяющего заказчику осуществлять указанные действия. Направление уточняющего запроса всем участникам, как указывают представители заказчика, исключают предоставление преимущественных условий какому-либо хозяйствующему субъекту.

Согласно пункту 14 извещения в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке заказчик имеет право запрашивать у соответствующих органов государственной власти, а также юридических и физических лиц, указанных в заявке на участие в закупке и приложениях к ней, информацию о соответствии предоставленных участником закупки сведений действительности. При уточнении заявок на участие в закупке заказчиком не допускается создание преимущественных условий участнику или нескольким участникам закупки.

Исходя из содержания пункта 14 извещения, Комиссия полагает, что данный пункт предоставляет заказчику (закупочной комиссии) право на направление уточняющих запросов третьим лицам, не являющимся участниками закупки, с целью проверки достоверности представленной в составе заявки информации, а не участникам закупки с целью получения от них документов и сведений, не представленных ранее в составе заявки. В

соответствии с пунктом 14 извещения отсутствие данных документов либо несоответствие содержания таких документов требованиям заказчика влечет отклонение заявки участника.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае у котировочной комиссии заказчика отсутствовало право на направление всем участникам закупки уточняющего запроса.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» (вх. № 3459 от 26.03.2020) на действия (бездействие) заказчика закупки — ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» (ИНН 7604217961, ОГРН 1117604022337) при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора поставки фильтров КВОУ (извещение № 32008946681) обоснованной.

2. Признать заказчика — ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункт 4.1.11 Положения. Признать котировочную комиссию заказчика ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» нарушившей пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункт 8.6 Положения.

3. Выдать ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» предписание об отмене открытого запроса котировок на право заключения договора поставки фильтров КВОУ (извещение № 32008946681). В случае принятия решения о повторном проведении указанной закупки заказчику надлежит исключить нарушения в соответствии с данным решением.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии С.А. Шарутина

К.А. Савичева

И.В. Разумов