

ПАО «Росбанк»

ул. Маши Порываевой, д. 34,

г. Москва, 107078

РЕШЕНИЕ по делу № 076/05/18-322/2022

«29» апреля 2022 года
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объеме «19» апреля 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления
Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Конькова Н. А., главный специалист-эксперт Солодяшкина С. Д.,

рассмотрев дело № 076/05/18-322/2022 по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без согласия абонента с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в присутствии представителя ПАО «Росбанк», привлеченного к участию в деле в качестве

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе, по доверенности, ,

УСТАНОВИЛА:

Ярославским УФАС России рассмотрено обращение, поступившее в Управление 08 февраля 2022 года, относительно получения смс-сообщения с информацией следующего содержания: «Приглашайте друзей и зарабатывайте самостоятельно со сберегательным счетом акционный – по 1000 каждому при выполнении условий программы лояльности...ПАО «Росбанк», поступившей 19.10.2021 г. от отправителя с наименованием «Rosbank» на абонентский номер без согласия абонента.

Дело возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения ПАО «Росбанк», Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых

средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к товарам и услугам ПАО «Росбанк», формирование и поддержание интереса к данным объектам рекламирования и продвижения их на рынке, и, следовательно, эта информация является рекламной.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

В заявлении указано, что данное сообщение получено абонентом без его согласия на получение данной рекламы, что не соответствует требованиям, установленным в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Поступление указанного сообщения с рекламой подтверждается скриншотом, предоставленным заявителем.

Представитель ПАО «Росбанк» пояснил, что в банковской системе номер телефона указан как номер, принадлежащий клиенту банка , который давал согласие ПАО «Росбанк» на получение рекламных сообщений. В связи с этим ПАО «Росбанк» полагает, что им не было допущено нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Копии аналогичных письменных пояснений представлены в материалы дела (вх. № 4860 от 29.04.2022). Кроме того, в материалы дела представлены копии договора № sms-08/11-09 от 01.11.2009 г., заключенного между ПАО «Росбанк» и ООО «ОСК» на оказание услуг по доставке смс-сообщений, платежного поручения № 63548 от 25.11.2021 г., акта сдачи-приемки № 211031029 от 31.10.2021 г., заявления-анкеты с согласием на получение рекламы.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что заявителем является другое физическое лицо, и кроме того, в представленном ПАО «Росбанк» заявлении-анкете на предоставление услуг и осуществлении иных действий в рамках договора о комплексном банковском обслуживании физических лиц указан другой абонентский номер .

В связи с этим представитель ПАО «Росбанк» пояснил, что клиент банка позже подписания заявления-анкеты на предоставление услуг и осуществление иных действий в рамках договора о комплексном банковском обслуживании физических лиц по телефону сообщил в ПАО «Росбанк» о своем новом абонентском номере . Предоставить доказательства этого не представляется возможным. Возможность проверить, на чье имя зарегистрирован тот или иной телефон у ПАО «Росбанк» отсутствует.

Комиссия не принимает доводы ПАО «Росбанк» об отсутствии нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» по следующим основаниям.

При направлении рекламного сообщения посредством использования телефонной связи рекламодателю надлежит проверить телефонный номер, на который направляется sms-сообщение.

Какие-либо сомнения распространителя рекламы относительно достоверности и полноты содержащейся в заявке информации не должны приводить к нарушению прав абонента. В рассматриваемом случае отсутствие необходимой проверки не

помешало обществу направить sms-сообщение потенциальному получателю, не проверив наличие согласия на его получение. Ненадлежащее отношение к своим публично-правовым обязанностям в части проверки согласия абонента на получение рекламных сообщений влечет для

рекламораспространителя наступление неблагоприятных последствий в виде привлечения к административной ответственности. Такое отношение рекламораспространителя к своим обязанностям является предпринимательским риском в силу ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. В рассматриваемом случае общество предпочло направить sms-сообщение и привлечь внимание к рекламируемым услугам, не проверив надлежащим образом наличие согласия абонента на получение сообщения рекламного характера, поскольку абонентом в данном случае являлось лицо, не заполнявшее представленную заявку-анкету в ПАО «Росбанк».

Следовательно, в данном случае установлено нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 данного закона, несет рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

На основании изложенного, а также имеющихся в материалах дела документов и доказательств, в соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ПАО «Росбанк».

Следовательно, ПАО «Росбанк» как рекламораспространитель рассматриваемой рекламы нарушило требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 4, 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Приглашайте друзей и зарабатывайте самостоятельно со сберегательным счетом акционный – по 1000 каждому при выполнении условий программы лояльности...ПАО «Росбанк», поступившую 19.10.2021 г. от отправителя с наименованием «Rosbank» на абонентский номер без согласия абонента на ее получение, поскольку в данном случае нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ПАО «Росбанк» предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дел уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дела об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии:

Н. А. Конькова

Солодяшкина

С. Д.