

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ДиМедика» (вх. № 11391-13 от 02.09.2013 г.)
о нарушении законодательства о размещении заказов

09 сентября 2013г.
Пермь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю
(далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» (далее – Заявитель) ООО «ДиМедика»
(далее – Заявитель) на действия ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая
поликлиника» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в
электронной форме на поставку установки стоматологической (извещение №
0356200001913000058),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению №0356200001913000058 Заказчиком проводился открытый
аукцион в электронной форме на поставку установки стоматологической.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О
размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для
государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов)
нарушены действиями Заказчика.

**Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в
рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы,
Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.**

Пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов закрепляет, что
документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать
обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в
соответствии с положениями [статьи 19.1](#) обозначенного Федерального закона.

Согласно п.1.6 Раздела 4 «Сведения о размещаемом заказе» документации о
торгах начальная (максимальная) цена контракта составляет 769 500,00 руб.

В соответствии с [ч. 1 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с [ч. 2 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Комиссия отмечает, что в действиях Заказчика, сформировавшего начальную (максимальную) цену контракта на основании двух коммерческих предложений, представленных в материалы жалобы, нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено.

Допущенная при формировании документации о торгах техническая ошибка (опечатка), а именно, ошибка в наименовании фирмы, не нарушает права и законные интересы Заявителя и не свидетельствует о нарушении требований Закона о размещении заказов.

Согласно п.8.2.1 проекта договора, в случае нарушения Поставщиком срока поставки Товара, предусмотренного договором, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного настоящим договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим договором срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере 0,3% от цены настоящего договора.

Довод Заявителя о том, что данный пункт является не законным, отклоняется Комиссией, поскольку, во-первых, Заявителем не указано, какая норма Закона о размещении заказов нарушена, во-вторых, указанное положение коррелирует с положениями ст.521 ГК РФ, исходя из смысла которой, иной порядок уплаты неустойки может быть установлен договором. Кроме того, так как предметом торгов является поставка одной единицы товара, очевидно, что либо товар будет поставлен полностью, либо не будет поставлен совсем.

Довод Заявителя о том, что в проекте договора отсутствует положение об ответственности Заказчика, также является не состоятельным.

В соответствии с ч.9 ст.9 Закона о размещении заказов, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства,

предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) [СТАВКИ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ](#) Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Согласно требованиям ч.10 ст.9 Закона о размещении заказов в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренного контрактом.

Таким образом, норма об ответственности Заказчика императивно содержится в Законе о размещении заказов. Требования об обязательном указании положения об ответственности Заказчика Закон о размещении заказов не содержит.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку установки стоматологический (извещение № 0356200001913000058) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.