

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

№64-18.1-2015

24 августа 2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин И.Н. начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителя:

Директора ООО «ЛедСофт.ру» - <.....>

Рассмотрев жалобы ООО «ГУК» и <.....> на действия организатора торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника путем публичного предложения (автомобили mercedes benc cl 500 4matik, lexus LX 570) по информационному сообщению от 16.08.2015 года – ООО «ЛедСофт.ру», руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступили жалобы ООО «ГУК» и <.....> на действия организатора торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника путем публичного предложения (автомобили mercedes benc cl 500 4matik, lexus LX 570) по информационному сообщению от 16.08.2015 года – ООО «ЛедСофт.ру»

Заявители указывали на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на установление срока подачи заявок на участие в торгах противоречащего нормам п. 8 ст. 110 ФЗ «О банкротстве».

ООО «ГУК» так же указывало на нарушения порядка определения победителя процедуры.

2. ООО «ЛедСофт.ру» представило Комиссии Ставропольского УФАС России конкурсную документацию, а так же объяснения, в которых пояснило, что его действия соответствуют действующему законодательству, а именно положениям Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

В газете «Коммерсантъ» №147 от 15.08.2015 г. было опубликовано объявление №61030226501 о проведении открытых торгов в форме публичного предложения.

Лотом №1 данных торгов, является - автомобиль Мерседес-Бенц CL 500 (купе легкой) и автомобиль Лексус LX 570 (универсал легкой), находящиеся по адресу: г. Москва, ул. Промышленная, 11 А.

Организатором торгов выступило ООО «ЛедСофт.ру», по поручению Конкурсного управляющего должника ООО «Лотус», <.....> действующей на основании Решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу: №А63-9197/2014 от 06.10.2014 г.

Проанализировав документацию, Комиссией Ставропольского УФАС установлено, что торги по реализации имущества ООО «Лотус», проводились в форме публичного предложения. Данная форма торгов регламентируется пунктом 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которого рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и в печатном органе по месту нахождения должника.

Комиссия Ставропольского УФАС России, проанализировав информационное сообщение о проведении торгов путем публичного предложения, отмечает следующее.

Информационное извещение о проведении торгов в форме публичного предложения по реализации имущества ООО «Лотус» было опубликовано в газете «Коммерсантъ» 15.08.2015 года. Дата начала процедуры проведения торгов путем публичного предложения на электронной площадке cdtrf.ru 17.08.2015 года. Таким образом, период с момента размещения информационного сообщения о проведении процедуры торгов до даты начала процедуры проведения торгов путем публичного предложения составляет 3 дня.

В то же время Закон о банкротстве в процедуре конкурсного производства не устанавливает 30-дневного срока для размещения сообщения о продаже

имущества должника путем публичного предложения, поскольку такая продажа после несостоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства. Продажа путем публичного предложения определяется периодом времени действия предложения, а не датой проведения торгов. Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества, установленной для определенного периода проведения торгов.

Доводы заявителей о том, что публикация сообщения о продаже имущества должника путем публичного предложения менее, чем за 30 дней до даты начала торгов, влияет на их результаты и может нарушить права кредиторов и должника, противоречит части 4 статьи 139 Закона о банкротстве, поскольку в данном случае победителем является не лицо, предложившее наибольшую цену, а лицо, первое подавшее заявку, принимая во внимание, что с течением времени при отсутствии заявок цена имущества должника снижается в порядке, указанном в публикации. При указанных обстоятельствах доводы заявителей о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения по пункту 9 статьи 110 Закона о банкротстве является несостоятельным.

4. Комиссия Ставропольского УФАС России, исследовав довод ООО «ГУК» о нарушении порядка определения победителя торгов, исследовав документацию о проведении публичного предложения, установила следующее.

В информационном сообщении о проведении торгов указано, что торги начинаются 17.08.2015 в 00 ч. 00 мин. по Московскому времени, начальная цена 5 026 576.5 руб., срок проведения торгов 4 дня, период снижения цены каждый день, величина снижения 30 % от начальной стоимости лота (т.е. шаг понижения равен 1 507 972.95 руб.).

Исходя из данной информации, для проведения торгов установлены следующие периоды снижения цены с минимальной ценой предложения:

1 период - 17.08.2015 г. - 5 026 576.5 руб.;

2 период - 18.08.2015 г. - 5 026 576.5 - 1 507 972.95 (30%) = 3 518 603.55 руб.;

3 период - 19.08.2015 г. - 3 518 603.55 - 1 507 972.95 (30%) = 2 010 630.6 руб.;

4 период - 20.08.2015 г. - 2 010 630.6 - 1 507 972.95 (30%) = 502 657.65 руб.

Всего для участия в рассматриваемом публичном предложении было подано 4 заявки

ООО «ГУК» - заявка подана 18.08.2015 г. в 23 часа 17 минут 42.6 секунды с ценой предложения 3 602 000 руб. (2 период).

<.....> - заявка подана 19.08.2015 г. в 00 часов 00 минут 02.6 секунды с ценой предложения 2 010 630,6 руб. (3 период)

ООО «Фортуна» - заявка подана 19.08.2015 г. в 08 часов 13 минут 32,4 секунды с ценой предложения 3 607 550,00 руб. (3 период).

<.....> - заявка подана 19.08.2015 г. в 09 часов 03 минуты 4 секунды с ценой предложения 3 612 999 руб. (3 период).

Согласно протокола о результатах проведения торгов №2348 от 19.08.2015 года победителем признана заявка <.....> поданная в третьем периоде с ценовым предложением 3 612 999 руб.

Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что действия организатора публичного предложения по признанию победителем заявки <.....> являются незаконными ввиду следующего.

Абзацем 4 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что при отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно абзаца 5 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который представил заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии других участников.

Абзацем 6 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Таким образом, организатор публичного предложения, с момента поступления заявки во втором ценовом периоде, в силу упомянутых норм Закона, обязан был рассмотреть заявку претендента, поступившую во втором ценовом периоде и по результатам рассмотрения, в случае соответствия заявки требованиям установленным документацией о проведении публичного предложения, принять решение о признании ее победителем. Только после проведения указанных действий, при условии того, что заявка, поданная во втором этапе была бы отклонена, организатор торгов был бы вправе рассмотреть заявки претендентов поданных в третьем этапе снижения цены.

В то же время, организатором торгов, в нарушение абзацев 4,5,6 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявки, поступившие во втором и третьем периоде рассматривались одновременно независимо от даты и времени их поступления и периода в котором они были поданы.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что организатором торгов был нарушен порядок определения победителя процедуры публичного предложения, установленный пунктом 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что выразилось в рассмотрении заявок поданных во втором и третьем ценовых периодах совместно, что противоречит нормам пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, довод жалобы ООО «ГУК» в части нарушения порядка определения победителя торгов является обоснованным.

В соответствии с представленными материалами, по итогам рассматриваемой процедуры заключен договор купли-продажи автомобилей от 20.08.2015 года, следовательно, выдача предписания является нецелесообразной.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия организатора торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника путем публичного предложения (автомобили mercedes benc cl 500 4matik, lexus LX 570) по информационному сообщению от 16.08.2015 года – ООО «ЛедСофт.ру» - необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «ГУК» на действия организатора торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника путем публичного предложения (автомобили mercedes benc cl 500 4matik, lexus LX 570) по информационному сообщению от 16.08.2015 года – ООО «ЛедСофт.ру» - обоснованной, в части нарушения порядка определения победителя публичного предложения.

3. Признать ООО «ЛедСофт.ру» нарушившим пункт 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что выразилось в нарушении порядка определения победителя торгов, а именно организатором публичного предложения заявки поданные во втором и третьем ценовых периодах были рассмотрены совместно, не зависимо от даты и времени поступления, а так же периода, в котором данные заявки были поданы.

4. Ввиду того, что по результатам рассматриваемого публичного предложения заключен договор и обязательства в настоящий момент по нему исполняются, предписание не выдавать.

5. Передать материалы рассмотрения настоящей жалобы в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю для оценки действий организатора процедуры публичного предложения в соответствии с полномочиями.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.