

Резолютивная часть оглашена 17.06.2010

Решение в полном объеме изготовлено 18.06.2010

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-25/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления А.Ш. Женетля, членов Комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б.Б., главного специалиста – эксперта Управления Псеуш М.Х., ведущих специалистов – экспертов Управления Хачемизовой З.К. и Хацац А.К., в присутствии представителей:

-от заявителя – ООО «Ресурс» <...> (доверенность от 16.06.2010 №9),

-от Уполномоченного органа - Управления муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район» (далее - Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 15.06.2010),

- рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» (далее – Заявитель) от 09.06.2010 на действия Уполномоченного органа

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 09.06.2010 поступила жалоба ООО «Ресурс» о нарушении части 9 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона №61-А на выполнение работ по строительству водопровода по ул. Вокзальная в п. Первомайский Майкопского района (далее – аукцион).

Заявитель в жалобе указал, что 28.05.2010 в документацию аукциона были внесены изменения, однако, в нарушение части 9 статьи 34 Закона о размещении заказов срок подачи заявок на участие в аукционе не был продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте изменений, внесенных в документацию об аукционе (28.05.2010), до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе (08.06.2010) такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней. Заявитель считает действия Уполномоченного органа незаконными и нарушающими права участников размещения заказа, так как в связи с сокращением сроков подачи заявок Заявителю не удалось в установленное время подать заявку на участие в аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя подтвердил доводы, изложенные в жалобе.

Комиссия УФАС, рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Уполномоченным органом документы аукциона, заслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку размещения заказа, установила, что извещение и документация об аукционе размещены на официальном сайте Республики Адыгея (далее – сайт) 14.05.2010 (начальная (максимальная цена составляет 3484,34 тыс. руб.). Документация об аукционе утверждена главой администрации муниципального образования «Майкопский район» <...> и руководителем Управления муниципального заказа <...>

Уполномоченным органом внесены изменения в извещение относительно сроков рассмотрения заявок, которые размещены на сайте 28.05.2010.

В соответствии с частью 9 статьи 34 Закона о размещении заказов: «Заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом

участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. Изменение предмета аукциона не допускается. В течение пяти рабочих дней и в течение одного дня со дня принятия указанного решения такие изменения соответственно опубликовываются в официальном печатном издании и размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона. В течение двух рабочих дней со дня принятия указанного решения такие изменения направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена документация об аукционе. При этом срок подачи заявок на участие в аукционе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте изменений, внесенных в документацию об аукционе, до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней...». Аналогичное положение содержится в п. 2.4.3 документации об аукционе.

Таким образом, в соответствии с Законом о размещении заказов рассмотрение заявок после внесения изменений в документацию об аукционе, должно было состояться не ранее 13.06.2010, однако, в извещении о проведении аукциона установлено время рассмотрения заявок 08.06.2010 в 10.000, что является нарушением п. 2.4.3 документации об аукционе, части 9 статьи 34 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.30 КоАП РФ.

В ходе внеплановой проверки размещения заказа Комиссия УФАС установила, что в документации об аукционе содержатся противоречивые требования к оформлению заявки и содержащимся в ней сведениям.

Так, п. 3.5.4. документации об аукционе установлено требование в соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов: «Все документы, представляемые Участниками в составе заявки на участие в аукционе, должны быть заполнены по всем пунктам. Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе». Между тем, в п. 3.5.3 документации об аукционе указано еще одно требование: «Все документы, представленные Участниками размещения заказа, должны быть подписаны руководителем (уполномоченным лицом) и скреплены соответствующей печатью в местах, где на это имеется указание (все страницы представленных документов

кроме нотариально заверенных копий должны быть парафированы/завизированы руководителем или уполномоченным лицом). При подготовке заявки на участие в аукционе и документов, прилагаемых к заявке, не допускается применение факсимильных подписей. Подчистки и исправления не допускаются, за исключением исправлений, парафированных лицами, подписавшими заявку на участие в аукционе (или лицами, действующими по доверенности). Все экземпляры документов должны иметь четкую печать текстов».

Таким образом, в соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, п. 3.5.4 документации об аукционе не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных указанной частью закона и пунктом 3.5.4 документации об аукционе требований к оформлению заявки на участие в аукционе, в связи с чем требование к оформлению заявки, установленное в п.3.5.3 документации об аукционе, в т.ч. о том, что все страницы представленных документов кроме нотариально заверенных копий должны быть парафированы/завизированы руководителем или уполномоченным лицом, является нарушением части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, п. 3.5.4 документации об аукционе.

Кроме того, в п. 1.7.1 информационной карты документации об аукционе указано, что привлечение соисполнителей не допускается, что не соответствует требованиям части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, т.к. кроме указанных в частях 1-3 названной статьи требований заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Между тем, в п. 8 Сведений участника о функциональных/качественных характеристиках товара, качестве работ, услуг и условиях исполнения муниципального контракта (форма 1.4.2.1) указано, что участнику размещения заказа необходимо указать работы, на которые могут быть привлечены субподрядные организации (да/нет, на какие виды работ и в каком объеме(%), что является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, т.к. требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения кроме указанных в части 2 указанной статьи не допускается.

Таким образом, заказчик не вправе устанавливать запрет на привлечение субподрядчиков, а также обязывать участника размещения заказа указывать в заявке на участие в аукционе сведения о привлекаемых им субподрядчиках.

В ходе проверки Комиссия УФАС установила, что в документации об аукционе (форма 1.4.2.1 - сведения участника о функциональных/качественных характеристиках товара, качествах работ, услуг и условиях исполнения государственного контракта) Заказчик установил требование о представлении сведений об интенсивности выполнения работ в виде календарного графика производства работ с указанием сведений о количестве работающих, продолжительности выполнения работ в календарных днях (форма 1.4.6), не влияющих на качество выполнения работ, а также не являющихся качественной характеристикой результатов выполнения работ по строительству водопровода, что является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, согласно которой: «Требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается...».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №61-А от 11.06.2010 для участия в аукционе поданы 9 заявок, из которых 4 не допущены к участию в аукционе: ООО «Ритон», ООО «ДПМК Белореченская», ООО «Теплотехник», ООО «Южгазстрой».

Вместе с тем, единственным основанием для отказа в допуске к участию в

аукционе ООО «ДПМК Белореченская» в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.06.2010 указано: «На основании п.п. д) п.2.1. ст.35 гл. 3 ФЗ № 94-ФЗ - заявка не соответствует ст.3 п.5 Информационной карты документации об аукционе, заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки» (при этом заявка ООО «М-Строй», не содержащая решения единственного учредителя об одобрении крупной сделки допущена к участию в аукционе).

В соответствии с п. 5 статьи 3 информационной карты документации об аукционе, подпунктом д) пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

Таким образом, указанными положениями Закона о размещении заказов и документации об аукционе установлена обязанность участника размещения заказа представить в составе заявки на участие в торгах решение об одобрении или о совершении крупной сделки только в тех случаях, если поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, являются для участника размещения заказа крупной сделкой, в иных случаях представление такого решения не требуется. В разъяснениях Минэкономразвития России и ФАС России от 20.08.2009 указано: «... в случае, если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой, то в заявке такого участника должно представляться решение об одобрении или о совершении крупной сделки. Непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия (одно из действий, в отношении которого не представлено решение) для такого участника не являются крупной сделкой и отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением указанного решения будет являться нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов».

Кроме того, в соответствии с частью 6 статьи 46 Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" положения статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества. ООО «ДПМК Белореченская» имеет единственного учредителя, который осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

В связи с вышеизложенным, отказ в допуске к участию в аукционе ООО «ДПМК Белореченская» на основании непредставления в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки является нарушением Единой комиссией части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В протоколе рассмотрения заявок участников размещения заказа от 11.06.2010 основаниями отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Теплотехник» также

указано непредставление в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки и, кроме того, непредставление «ведомости объемов».

Вместе с тем, такой документ в составе заявки как ведомость объемов работ, необходимость представления которой указана в сведениях участника о функциональных/ качественных характеристиках товара, качествах работ, услуг и условиях исполнения государственного контракта (форме 1.4.2.1 документации об аукционе), не предусмотрен частью 2 статьи 35 Закона размещении заказов, в связи с чем указание такого основания для отказа в допуске к участию в аукционе является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов (при этом участником размещения заказа виды и объемы работ в соответствии с техническим заданием заказчика указаны в календарном графике производства работ).

Кроме того, указание в протоколе рассмотрения заявок такого основания отказа для участия в аукционе как «заявка на участие в аукционе должна содержать ведомость объемов» является нарушением части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, согласно которой: «...Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе».

Между тем, пунктом 3.4. документации об аукционе установлены требования к описанию подлежащих поставке товаров:

«3.4.1.Описание подлежащих поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг) производится в соответствии с требованиями, указанными в Информационной карте аукциона и по форме, приведенной в Разделе 1.4.

3.4.2. Наименования, виды (содержание) и количество поставляемых товаров (объемы выполняемых работ/оказываемых услуг), а также сопутствующих поставке работ, указанные в Техническом задании (Часть III), в предложении Участника размещения заказа о функциональных и качественных характеристиках товаров (качестве работ/услуг) должны совпадать. В случае их несовпадения или невозможности достоверно определить соответствие товаров (работ, услуг), предлагаемых к поставке (выполнению, оказанию) Участником размещения заказа, Техническому заданию (Часть III), заявка на участие в аукционе признается несоответствующей требованиям документации об аукционе, что влечет за собой отказ в допуске в соответствии с пунктом 5.3.2. настоящего Раздела».

В п.3.4.1 информационной карты документации об аукционе установлены требования к описанию выполняемых работ: «Участник размещения заказа представляет в составе заявки сведения о функциональных и качественных характеристиках работ по форме 1.4.2.1., представленной в Разделе 1.4. Такие сведения должны содержать подтверждения соответствия предлагаемого товара требованиям документации об аукционе».

Таким образом, ООО «Теплотехник» в приложении к предложению о функциональных и качественных характеристиках товаров (качестве работ/услуг), а именно, в календарном графике производства работ, указал виды и объемы работ в соответствии с техническим заданием документации об аукционе, в связи

с чем два из трех указанных в протоколе рассмотрения заявок оснований для отказа ему в допуске к участию в аукционе являются необоснованными и противоречащими положениям Закона о размещении заказов.

Аналогичное основание для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Юггазстрой» указано в протоколе рассмотрения заявок: «На основании п.2. ст.35 гл.3 ФЗ № 94-ФЗ - заявка не соответств. ст.3 п.6, Информационной карты документации об аукционе, заявка на участие в аукционе должна содержать ведомость объемов». Между тем, в заявке ООО «Юггазстрой», в приложении к предложению о функциональных и качественных характеристиках товаров (качестве работ/услуг), а именно, в календарном графике производства работ, указаны виды и объемы работ в соответствии с техническим заданием документации об аукционе, в связи с чем отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным Законом о размещении заказов и документацией об аукционе, является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В ходе проверки размещения заказа Комиссия УФАС установила, что заявка ООО «СтройАльянс», допущенная к участию в аукционе, не содержит документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, т.к. в составе заявки имеется только приказ о том, что <...> приступает к осуществлению обязанностей директора (подписанный им самим) на основании протокола общего собрания учредителей от 20.05.2009 №2, который в составе заявки отсутствует, что свидетельствует о необоснованном допуске к участию в аукционе указанного участника размещения заказа и является нарушением части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Кроме того, Комиссия УФАС установила, что проектная документация не размещена на сайте и не является частью документации об аукционе, ознакомление с ней участников размещения заказа также не предусмотрено документацией об аукционе исходя из того, что записано в п. 2.2.1 документации об аукционе: «При проведении аукциона какие-либо переговоры Заказчика, Единой комиссии, Уполномоченного органа с Участником размещения заказа, за исключением предоставления разъяснений положений документации об аукционе, не допускаются. В случае нарушения указанного положения аукцион может быть признан недействительным в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Разъяснения положений документации об аукционе Уполномоченный орган может давать в порядке, установленном в пункте 2.2.2. настоящего Раздела».

Между тем, заявка ООО «М-Строй», допущенная к участию в аукционе, содержит ведомости объемов работ, локальные сметные расчеты, в которых подробно указаны виды работ (исходя из содержания проектной документации заказчика), отличающиеся от указанных в техническом задании заказчика, а календарный график работ содержит также виды и объемы работ, которые не совпадают по содержанию с видами работ, указанными в техническом задании заказчика.

По мнению Комиссии УФАС предоставление возможности ознакомления с проектно – сметной документацией отдельным участникам размещения заказа по месту нахождения заказчика ставит их при подготовке заявки для участия в аукционе в неравные условия, а, кроме того, приводит к нарушению п. 2.2.1 документации об аукционе.

Поскольку виды и объемы выполнения работ должны устанавливаться заказчиком на стадии утверждения документации об аукционе и должны соответствовать содержащимся в проектно – сметной документации, т.к. не могут быть изменены при заключении контракта, то при подготовке заявки участники размещения

заказа должны использовать сведения, содержащиеся в документации об аукционе (в случае не размещения заказчиком на официальном сайте в сети Интернет документов, определяющих предмет размещения заказа, а именно проектно – сметной документации).

Комиссия, руководствуясь частями 1, 2, 5 статьи 57 и на основании частей 5 и 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ресурс» обоснованной.
2. Признать в действиях Уполномоченного органа нарушение части 9 статьи 34, частей 1 и 2 статьи 12, части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях государственного заказчика -Администрации муниципального образования «Майкопский район» нарушение частей 2.2, 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание Заказчику и Уполномоченному органу об устранении нарушений Закона о размещении заказов.
4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № К-25/10 об устранении нарушений  
законодательства о размещении заказов

17 июня 2010 г.

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии УФАС Женетля А.Ш., членов комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б.Б., главного специалиста – эксперта Управления Псеуш М.Х., ведущих специалистов - экспертов Управления Хачемизовой З.К. и Хацац А.К. в присутствии представителей ООО «Ресурс» (далее - Заявитель), Управления муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район» (далее - Уполномоченный орган), на основании решения по делу №К-25/10, принятого Комиссией УФАС по итогам рассмотрения жалобы Заявителя о нарушении части 9 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона №61-А на выполнение работ по строительству водопровода по ул. Вокзальная в п. Первомайский Майкопского района (далее – аукцион), руководствуясь частями 9 и 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному заказчику - администрации муниципального образования

«Майкопский район» привести документацию об аукционе в соответствие с требованиями Закона о размещении заказов с учетом решения, принятого по делу №К-25/10 от 17.06.2010.

2. Уполномоченному органу - Управлению муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район»:

- отменить протокол рассмотрения заявок №61-А-1 от 11.05.2010,

- продлить срок подачи заявок на участие в аукционе на пятнадцать дней со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте Республики Адыгея изменений, внесенных в документацию об аукционе, при этом направить уведомления участникам размещения заказа о возможности отозвать заявки и подать новые с учетом внесенных изменений в документацию об аукционе.

3. Государственному заказчику - администрации муниципального образования «Майкопский район» и Уполномоченному органу - Управлению муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район» в срок до 30.06.2010 представить в Адыгейское УФАС России подтверждение исполнения предписания в письменном виде.

Комиссия УФАС обращает внимание на то, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.