

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3629/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Росукреп», ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «Росукреп» (далее также - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1330/ОКЭ-ЦФТО/21 на право заключения договора оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию коммуникационного оборудования (реестровый №32111008483, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель оспаривает итоги Закупки, указывая на то, что так как оба участника получили одинаковую оценку, его заявка должна была быть признана лучшей, так как поступила раньше остальных со ссылками на нарушение Заказчиком Конкурсной документации и положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу от «03» февраля 2022 г. № ЦФТО-71 заседания конкурсной комиссии Центра фирменного транспортного обслуживания – филиала ОАО «РЖД», Участник № 1 ООО «Росукреп» и Участник № 6 ООО Группа Компаний «Дакор» получили одинаковое количество баллов, равное 100 (80 баллов по критерию «цена договора» и 20 баллов по

неценовым критериям).

Победителем Закупки был признан Участник № 6 ООО Группа Компаний «Дакор» (ИНН 3662189314), Участник № 1 (Заявитель) занял второе место.

Заявитель в своей жалобе ссылается на пункт 3.12.7 конкурсной документации, и отмечает, что Конкурсная комиссия Заказчика в приложении № 2 к протоколу сослалась именно на этот пункт конкурсной документации, однако применила его неверно. По мнению Заявителя в соответствии с пунктом 3.12.7 Документации, должна была выиграть его заявка.

Между тем, Комиссия соглашается с Заказчиком в том, что Заявитель неверно трактует пункт 3.12.7 Документации и не учитывает условие, когда при равном количестве баллов побеждает заявка, поступившая раньше.

Согласно пункту 3.12.7 Документации комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки конкурсных заявок присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

Указанный способ присвоения меньшего порядкового номера заявке применяется, если в нескольких заявках содержатся одинаковые ценовые предложения.

Таким образом, из буквального толкования пункта 3.12.7 Документации следует, что меньший порядковый номер присваивается заявке, поступившей ранее, только в случае одинаковых ценовых предложений у участников.

Как видно из поступивших заявок, победитель закупки предложил цену исполнения договора - 1 250 000 руб.

При этом цена, предложенная Заявителем, составляет - 1 406 250, 01 руб.

Таким образом, очевидно, что окончательное предложение победителя закупки содержит наиболее выгодную цену, соответственно содержит лучшее условие исполнения договора, в связи с чем, в соответствии с пунктом 3.12.7 документации, его заявке был присвоен первый номер, как предложению, в котором содержатся более выгодные, лучшие

условия исполнения договора.

При этом второй абзац пункта 3.12.7 на который также ссылался Заявитель «В случае, если по итогам оценки заявок нескольким участникам, предложившим демпинговую цену, присвоено одинаковое количество баллов, заявке, содержащей меньшее предложение о цене, присваивается меньший порядковый номер, а в случае предложения одинаковой демпинговой цены меньший порядковый номер присваивается заявке, поступившей ранее. Дата и время поступления заявки фиксируется средствами ЭТЗП», при оценке заявок участников закупки не применялся, а применялся первый абзац, который гласит о том, что заявке, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об определении победителя Закупки. В настоящем случае Заказчик выбрал победителя Закупки в соответствии с требованиями Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для вывода о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи жалоба Заявителя признана необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Росукреп» (ИНН: 7729671842, ОГРН: 5107746059086) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 04.03.2022 № НП/12361/22 и от 17.03.2022 № НП/14805/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.