

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3728/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Магистр-3М»: <...>

от ФГУП «МИА «Россия сегодня»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Магистр-3М» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «МИА «Россия сегодня» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение электромонтажных и пусконаладочных работ по замене аккумуляторных батарей двух источников бесперебойного питания (реестровый № 31907791373) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, а также ненадлежащее формирование документации в части установления избыточных критериев оценки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 30.01.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 339 122, 60 руб. размещено на Официальном сайте 19.04.2019.

Из протокола оценки и сопоставления заявок от 23.05.2019 (далее - Протокол) итоговый рейтинг заявки Общества составил 60,41 балл, в результате чего Заявитель занял второе место.

Заявителем оспаривается правомерность начисления баллов по подкритерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера», по которому ему было присвоено 15 баллов (8,25 с учетом значимости подкритерия).

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупка в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки заявок, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В Разделе 4 Закупочной документации Заказчиком установлены соответствующие

положения, в том числе критерий «Качественные и квалификационные критерии» включает в себя подкритерий «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера».

Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема подтверждается с учетом следующего:

- под работами сопоставимого характера понимаются работы по обслуживанию источников бесперебойного питания Eaton 9390 и проведению работ по замене аккумуляторных батарей в источниках бесперебойного питания Eaton 9390;
- под работами сопоставимого объема понимаются работы, фактически выполненные участником закупки и принятые соответствующим заказчиком по договорам на сумму не менее, чем 75 % (Семьдесят пять процентов) от начальной (максимальной) цены договора, каждый.
- к учету принимаются документы, подтверждающие выполнение участником закупки работ сопоставимого характера и объема за последние 3 (Три) года, предшествующие дате публикации Извещения в Единой информационной системе;
- к учету принимаются договоры (контракты) (копии договоров/контрактов) и акты (копии актов), подтверждающие полное исполнение участником закупки обязательств по представленным договорам. Если информация о договоре/контракте содержится в Реестре контрактов или Реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, участник закупки вправе дополнительно предоставить реестровый номер договора/контракта;
- документы, представленные участником закупки, должны содержать указание на вид, объем и стоимость выполненных работ;
- оценка проводится на основе сведений, приведенных Участником закупки в Форме «Сведения об опыте участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (Форма 6 из Раздела 9 Документации о закупке).

Указанные в Форме «Сведения об опыте участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (Форма 6 из Раздела 9 Документации о закупке) данные должны быть подтверждены копиями контрактов (договоров) и актов (документов), подтверждающих исполнение участником закупки обязательств по соответствующим договорам, представленных участником закупки в составе заявки на участие в закупке.

Договоры должны быть представлены полностью, со всеми приложениями и дополнениями к ним. В случае, если договор представлен не полностью, и/или если из договора или документов, подтверждающих его исполнение, не возможно определить вид, объем и стоимость выполненных работ, участник закупки должен приложить к каждому договору справку с указанием вида, объема и стоимости выполненных работ. При отсутствии возможности определить вид, объем и стоимость оказанных услуг, такой договор/сопроводительный документ не рассматривается и оценке не подлежит.

Договоры, исполненные участником закупки с нарушениями, не рассматриваются и оценке не подлежат.

Максимальное количество баллов, выставляемых по данному показателю – 50 баллов.

Присвоение баллов осуществляется по принципу:

1 договор с приложением документов, подтверждающих выполнение работ, оказание услуг по такому договору на сумму не менее чем 75 % (Семьдесят пять процентов) от начальной (максимальной) цены договора = 5 (Пять) баллов.

Присвоение баллов производится исходя из следующего:

Количество учтенных Заказчиком договоров, подтверждающих опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема, соответствующих установленным выше требованиям	Количество присваиваемых баллов ( )
10 и более	50
9	45
8	40
7	35
6	30
5	25
4	20
3	15
2	10
1	5
0	0

Как следует из жалобы, Заявитель считает неправомерным установление, что к оценке по спорному подкритерию принимаются только договоры с трехлетним сроком, предшествующим публикации извещения и сопоставимым объемом аналогичных выполненных работ на сумму, составляющую не менее 75% каждый от НМЦД.

Кроме того, Заявителем обжалуется привязка сопоставимости работ к обслуживанию источников бесперебойного питания Eaton 9390 без возможности представления договоров по обслуживаю эквивалентного оборудования

Таким образом, с учетом незаконности установленного порядка оценки заявок, Заявитель считает, что Заказчиком должны были быть учтены 6-7 договоров, представленные в составе заявки.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями

Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 8 ГК РФ Заявитель конклюдентно согласился на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке в регламентированные сроки.

Учитывая изложенное, обжалование Заявителем положений Закупочной документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчик при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно порядка оценки заявки Общества представители Заказчика пояснили, что при оценке по подкритерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера» к оценке приняты три договора, остальные же договоры не соответствовали критерию сопоставимости либо в части суммы договора, либо по модели ИБП.

При этом Заявителем не оспаривался факт несоответствия не принятых к оценке договоров установленному в Закупочной документации порядку оценки.

При этом предметом обжалования являются, согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика по неправомерной оценке заявки Заявителя и неправомерному составлению документации, что относится к основаниям, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией выявлены следующие нарушения.

Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

На заседании Комиссии установлено, что объем сведений, указанных в Протоколе не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа

информационной открытости закупки.

Также Комиссия обращает внимание на то, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае Протокол содержит лишь итоговые баллы по каждому из критериев (подкритериев) без указания сведений о количестве представленных участником документов, оснований для непринятия к оценке конкретных договоров, которые были озвучены Заказчиком на заседании Комиссии.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом обязательное к исполнению предписание об устранении допущенного нарушения Заказчику не выдается в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Магистр-3М» (ОГРН: 1027739038282, ИНН: 7722024003) на действия ФГУП «МИА «Россия сегодня» (ОГРН: 5137746242937, ИНН: 7704853840) при проведении Закупки необоснованной в части оценки заявки Общества, в остальной части оставить без рассмотрения.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3

Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание об устранении допущенного нарушения Заказчику не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).