ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.32.5-490/2022

11 июля 2022 года г.
Йошкар-Ола

Я , заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <…>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ в отношении главного врача ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская межрайонная больница» <…> (<…>) по факту нарушения сроков оплаты по контракту от 01.02.2021 № 0300820002782000032 8 на оказание услуг по транспортированию и размещению твердых отходов больницы, заключенному с ООО «Чистый город» в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛ:

29.06.2022 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России был составлен протокол об административном правонарушении № 012/04/7.32.5-490/2022 в отношении главного врача ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская межрайонная больница» <…> по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом.

Согласно статьям 25.1, 25.2 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица привлекаемого к административной ответственности и потерпевшего. В их отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела, и если от потерпевшего или лица привлекаемого к административной ответственности

не поступили ходатайства об отложении рассмотрения дела либо если такие ходатайства оставлены без удовлетворения.

На рассмотрение дела <…> не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела без его участия от 05.07.2022.

Представители потерпевшего ООО «Чистый город» на рассмотрение дела не явились, извещены в установленном порядке.

Учитывая вышеизложенное, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности и представителей потерпевшего.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что <…> 29.10.2021, 01.11.2021, 13.12.2021, 16.12.2021, 18.02.2022 по месту исполнения должностных обязанностей совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

В соответствии с частью 13.1 статьи 34 Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Согласно части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путём взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Частью 7 статьи 94 Закона о контрактной системе установлено, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги

приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Установлено, что 01.02.2021 между ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская межрайонная больница и ООО «Чистый город» был заключен контракт № 0300820002782000032 8 на оказание услуг по транспортированию и размещению твердых отходов больницы.

Пунктом 2.6 установлен срок оплаты контракта: на основании выставленного Исполнителем счета или счета-фактуры в течение 15 рабочих дней после подписания Сторонами Акта оказанных услуг.

В соответствии с пунктом 7.1 контракта срок действия контракта до 31.12.2021.

Установлено, что ООО «Чистый город» в период действия контракта осуществляло оказание услуг по транспортированию и размещению твердых отходов больницы (информация представлена ниже в таблице).

№ п/п	Акт оказанных услуг	Получен заказчиком	Регламентированный срок в соответствии с контрактом	Дата оплаты
1	№222 от 31.08.2021	07.10.2021	28.10.2021	20.12.2021 28.01.2022 14.03.2022
2	№248 от 30.09.2021	08.10.2021	29.10.2021	22.04.2022
3	№276 от 31.10.2021	20.11.2021	10.12.2021	22.04.2022
4	№308 от 30.11.2021	30.11.2021	15.12.2021	22.04.2022
5	№336 от 31.12.2021	27.01.2022	17.02.2022	22.04.2022

Частью 1 статьи 94 Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта включает в себя в том числе оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

В силу требований статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из указанного следует, что на заказчика законом возлагается обязанность

своевременно и в полном объеме исполнять принятые по контракту обязательства, в том числе своевременно производить исполнителю (подрядчику) оплату поставленных товаров, оказанных услуг, выполненных работ.

Таким образом, Учреждение должно было оплатить оказанные ООО «Чистый город» услуги за август 2021 года - декабрь 2021 года в срок до в срок, установленный в соответствии с контрактом, однако, оплата была произведена заказчиком только 20.12.2021, 28.01.2022, 14.03.2022, 22.04.2022.

Из пояснений Учреждения (исх. № 964 от 08.06.2022) следует, что поступивших на расчетный счет денежных средств по выставленным реестрам счетов недостаточно на погашение кредиторской задолженности, так как в соответствии с Тарифным соглашением на оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию в РМЭ на 2022 год от 30.12.2021 расходы медицинской организации на выплату заработной платы сотрудникам учреждения и на начисления на оплату труда являются первоочередными.

Согласно ответам Марийского филиала АО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» (вх. №4785 от 10.06.2022) и Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Марий Эл (вх. №4794 от 10.06.2022) задолженность перед ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская межрайонная больница» за медицинскую помощь, оказанную в 2021 году отсутствует.

Несоблюдение требований законодательства повлекло нарушение прав хозяйствующего субъекта на своевременное получение оплаты оказанных услуг, в связи с чем ООО «Чистый город» причинен материальный вред.

В связи с изложенным, ООО «Чистый город» (адрес: 425350, Республика Марий Эл, г. Козьмодемьянск, ул. Промышленная, д.11) является потерпевшим по данному делу.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Контракт с ООО «Чистый город» от 01.02.2021 заключен от имени Заказчика главным врачом Учреждения <…>.

Приказом № 462лс от 31.05.2016 <…> назначен на должность главного врача.

Таким образом, <…>, являясь должностным лицом Учреждения нарушил сроки оплаты обязательств по контракту от 01.02.2021 № 0300820002782000032 8 на оказание услуг по транспортированию и размещению твердых отходов больницы, в связи с чем имеются все основания полагать, что в его действиях присутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является: 29.10.2021, 01.11.2021, 13.12.2021, 16.12.2021, 18.02.2022 (даты истечения срока для оплаты обязательств по актам о приемки услуг за август - декабрь 2021 года).

Местом совершения административного правонарушения является: Республика Марий Эл, г. Козьмодемьянск, Третий микрорайон, д.25 (адрес местонахождения Учреждения).

В и н а <…> в совершенном административном правонарушении подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: контрактом от 01.02.2021 с ООО «Чистый город», актами оказанных услуг от 31.08.2021, 30.09.2021, 31.10.2021, 30.11.2021, 31.12.2021, платежными поручениями от 20.12.2021, 28.01.2022, 14.03.2022, 22.04.2022, а также другими материалами дела.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <…> не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого

правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <…>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <…> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Кроме того, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное Н.М. Сидоровым, не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае нарушение сроков и порядка оплаты при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд препятствует развитию здоровой конкуренции, экономическим отношениям и подрывает уверенность участников закупок в гарантированной, своевременной оплате за поставку товаров, оказание услуг или выполнение работ. Задолженность заказчика перед исполнителем за оказанные услуги имела место быть в течение продолжительного периода времени.

Более того, должностное лицо Марийского УФАС России считает, что нарушение сроков и порядка оплаты при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд по своей правовой природе не может быть признано малозначительным. Данное правонарушение крайне существенно нарушает общественные правоотношения, охраняемые законом вне какой-либо зависимости от действий правонарушителя, размера причиненного вреда, наступивших или не наступивших последствий и их тяжести.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <…> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, оценив конкретные обстоятельства дела, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным

контрактом, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ не имеется в связи с тем, что Н.М. Сидоров уже привлекался к административной ответственности по делам № 012/04/7.30-760/2021 от 30.08.2021, № 012/04/7.30-1032/2021 от 23.11.2021.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – главного врача ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская межрайонная больница» <…> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ.

Назначить <…> административное наказание в соответствии с санкцией части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<…>.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

Заместитель руководителя –

начальник отдела