



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 августа 2014 года

№ 02-17/7749

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 24-07/14
об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), юридический и почтовый адрес: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 21.07.2014, материалы дела № АШ 24-06/14 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» (далее – ООО «Водоканал», Общество), адрес места нахождения: 169045, Республика Коми, Усть-Вымский район, пгт. Жешарт, ул. Молодежная, д. 2; ОГРН 1081116000318, дата присвоения ОГРН 18.07.2008, ИНН 1116009454, КПП 111601001,

УСТАНОВИЛА:

Законным представителем ООО «Водоканал» согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ и в соответствии с решением Арбитражного суда Республики Коми от 02.10.2013 по делу № А 29-5238/2013 является конкурсный управляющий <...>.

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 21.07.2014, составленным в отсутствие законного представителя ООО «Водоканал» <...>, направившего письмом от 11.07.2014 № 11 (вх. № 4061 от 14.07.2014) ходатайство о составлении протокола в его отсутствие.

Коми УФАС России письмом от 24.07.2014 № 02-17/6441 направило в адрес ООО «Водоканал» копию протокола об административном правонарушении, копию определения от 23.07.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 24-07/14 об административном правонарушении, вызове лица по делу и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу. Рассмотрение дела назначено на 05.08.2014.

Определением от 05.08.2014 № 02-17/6837 срок рассмотрения административного дела № АШ 24-

07/14 продлен, рассмотрение дела назначено на 27.08.2014.

Законный представитель ООО «Водоканал», надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 11.08.2014 почтового отправления № 16700081601561, на рассмотрение административного дела № АШ 24-07/14 не явился, письмом от 27.08.2014 № 29 (вх. № 527 ф от 27.08.2014) направил ходатайство о рассмотрении административного дела № АШ 24-07/14 в отсутствие законного представителя ООО «Водоканал».

Административное дело № АШ 24-07/14 рассмотрено 27.08.2014 в отсутствие законного представителя ООО «Водоканал».

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 20.08.2013 (дата изготовления в полном объеме 02.09.2013) № 02-01/7514, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения заявлений <...>, <...> (далее – Заявители) приказом от 07.05.2013 № 147 в отношении ООО «Водоканал» возбудило дело № А 16-05/13 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 02.09.2013 № 02-01/7514 установлено следующее.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Услуги по передаче тепловой энергии, водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры отнесены к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Согласно части 1 статьи 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к

присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 ГК РФ.

Ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодного водоснабжения не определен действующим законодательством в качестве самостоятельной услуги, и осуществляется для целей холодного водоснабжения потребителей, в связи с чем, является неотъемлемой частью товарного рынка услуги холодного водоснабжения. Именно о таком подходе свидетельствует сложившаяся на территории Волго-Вятского округа судебная практика (Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.12.2012 по делу № А29-2959/2012).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Водоканал» является сбор, очистка и распределение воды.

Приказом Службы РК по тарифам от 25.08.2010 № 58/1 (приложение № 5 к данному приказу) ООО «Водоканал» (МО МР «Усть-Вымский») включено в перечень организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере холодного водоснабжения.

Таким образом, ООО «Водоканал» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке холодного водоснабжения в границах присоединенной сети в пгт. Жешарт Усть-Вымского района Республики Коми.

Согласно части 2 статьи 13 Закона об энергосбережении расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. Установленные в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации приборы учета используемых энергетических ресурсов должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию.

Вышеуказанный срок ввода в эксплуатацию предусмотрен также абзацем 3 пункта 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Согласно части 8 статьи 13 Закона об энергосбережении действия по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов вправе осуществлять лица, отвечающие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для осуществления таких действий.

Деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета не относится к лицензируемым видам деятельности, в связи с чем, потребители не ограничены в выборе лица, осуществляющего установку приборов учета холодной воды.

В соответствии с частью 9 статьи 13 Закона об энергосбережении с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Цена такого договора определяется соглашением сторон. Порядок заключения и существенные условия такого договора утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Такой Порядок заключения и существенные условия договора, регулирующего условия

установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов утвержден приказом Минэнерго России от 07.04.2010 № 149 (далее – Приказ № 149).

Разделом 2 Приказа № 149 предусмотрено, что при заключении договора на установку (замену) прибора учета также выдаются технические условия.

Согласно разделу 3 Приказа № 149 предусмотрено, что договор на установку (замену) прибора учета в числе существенных условий наряду со сроками установки (замены) прибора учета должен содержать указание на порядок ввода установленного прибора учета в эксплуатацию.

Вышеприведенными нормами Закона об энергосбережении, а также Приказа № 149, предусмотрено право организации, обязанной в соответствии с требованиями законодательства об энергосбережении осуществлять деятельность по установке приборов учета, оказывать услуги по установке приборов учета на платной основе, при этом цена договора является существенным условием договора.

Таким образом, технические условия выдаются при заключении договора на установку приборов учета, услуга по установке прибора учета оказывается на платной основе.

В соответствии с пунктом 81 Правил № 354 оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Таким образом, законодатель возложил на указанных собственников обязанность по обеспечению ввода установленных приборов учета в эксплуатацию.

Согласно подпункту «т» пункта 31 Правил № 354 исполнитель коммунальной услуги не вправе создавать препятствия потребителю в реализации его права на установку индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего требованиям [законодательства](#) Российской Федерации об обеспечении единства измерений, в том числе прибора учета, функциональные возможности которого позволяют определять объемы (количество) потребленных коммунальных ресурсов дифференцированно по времени суток (установленным периодам времени) или по иным критериям, отражающим степень использования коммунальных ресурсов, даже если такой индивидуальный или общий (квартирный) прибор учета по функциональным возможностям отличается от коллективного (общедомового) прибора учета, которым оснащен многоквартирный дом.

В соответствии с пунктом 41 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, приемка в эксплуатацию узла учета осуществляется при участии представителя организации водопроводно-канализационного хозяйства.

Согласно абзацам 2, 3 пункта 81 Правил № 354 ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю. Установленный прибор учета должен быть введен в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой его установки. При этом исполнитель обязан начиная со дня, следующего за днем ввода прибора учета в эксплуатацию, осуществлять расчет размера платы за соответствующий вид коммунальной услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета.

Из материалов антимонопольного дела № А 16-05/13 следует, что ООО «Водоканал» и ООО «Жешартская тепловая компания» в период с 2012 года по апрель 2013 года располагались по одному адресу: Усть-Вымский район, пгт. Жешарт, ул. Молодежная, д. 2; директором ООО «Водоканал» и ООО «Жешартская тепловая компания» являлся <...>.

Согласно счетам - квитанциям ООО «Водоканал» предъявляло к оплате Заявителям плату за холодную воду в 2012 году, январе – апреле 2013 года. Заявители производили ООО «Водоканал» оплату за холодную воду согласно счетам – квитанциям ООО «Водоканал», предъявленным в 2012 году, январе-апреле 2013 года.

Таким образом, между Заявителями и ООО «Водоканал» имеют место договорные отношения по холодному водоснабжению жилых помещений Заявителей. ООО «Водоканал» является исполнителем коммунальной услуги холодного водоснабжения, осуществляет ввод в эксплуатацию приборов учета холодной воды, установленных потребителями, в том числе Заявителями, в жилых помещениях многоквартирных жилых домов.

ООО «Водоканал» письмом от 29.11.2011 направило в адрес ООО «Жешартская тепловая компания» (вх. № 185 от 29.12.2011) ходатайство о выдаче последних технических условий на установку приборов учета холодной воды и допуска их в эксплуатацию от имени ООО «Жешартская тепловая компания».

Из материалов, представленных ООО «Водоканал» и ООО «Жешартская тепловая компания» в антимонопольное дело № А 16-05/13, Комиссией установлено, что в период с 01.08.2012 по 30.04.2013 ООО «Водоканал» производило допуск установленных собственниками квартирных счетчиков на холодную воду на основании соответствующего акта только после выдачи ООО «Жешартская тепловая компания» технических условий на установку таких приборов учета и их оплаты в адрес ООО «Водоканал», что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что она 28.02.2013 установила в жилом помещении многоквартирного жилого дома № 14 по ул. Молодежной пгт. Жешарт Усть-Вымского района приборы учета холодной и горячей воды и обратилась в адрес ООО «Водоканал» с письменным заявлением от 01.03.2013 об их регистрации и начислении платы за воду согласно показаниям приборов учета.

Из анализа содержания заявления <...> от 01.03.2013 (вх. № 24 от 01.03.2013), следует, что речь идет о вводе в эксплуатацию установленных ею приборов учета.

На указанное заявление <...> директором ООО «Водоканал», ООО «Жешартская тепловая компания» <...> направлено письмо от 07.03.2013 № 74.

Из анализа содержания указанного письма следует, что ООО «Водоканал», было понятно, что <...> обратилась по вопросу ввода в эксплуатацию приборов учета. При этом Общество в своем ответе на обращение Заявительницы сослалось на нормативные правовые акты (Приказ Минрегионразвития РФ от 29.12.2011 № 627, Постановление Правительства РФ от 06.05.2012 № 354), согласно которым требуется получение технических условий на установку приборов учета, выразило готовность ввести приборы учета в эксплуатацию при условии получения ею технических условий на их установку на платной основе.

Таким образом, указанным ответом, по сути, вопрос по вводу в эксплуатацию приборов учета, установленных <...>, ООО «Водоканал» не был разрешен, а поставлен в зависимость от получения <...> технических условий на установку приборов учета на платной основе.

Комиссией установлено, что Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 № 627 (далее – Приказ № 627) утверждены критерии наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета, а также формы акта обследования (далее – акт обследования) на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки таких приборов учета и порядка его заполнения.

Таким образом, указанным актом установлены критерии наличия (отсутствия) возможности установки прибора учета, а не ввода его в эксплуатацию.

Законом об энергосбережении (статья 13), Приказом № 149, Правилами № 354, Приказом № 627 ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета, установленных гражданами, не обусловлен необходимостью получения ими технических условий.

Таким образом, для ввода в эксплуатацию приборов учета, установленных <...>, иными гражданами, получать технические условия на установку приборов учета не требуется.

Согласно приказу ООО «Водоканал» от 01.08.2012 № 15/1 плата для населения за выдачу технических условий на установку приборов учета холодного водоснабжения и водоотведения, опломбирование и приемку их в эксплуатацию с 01.08.2012 установлена в размере 300 рублей.

При этом, из письменных пояснений ООО «Жешартская тепловая компания» от 14.06.2013 № 167, следует, что ООО «Водоканал» не осуществляет монтаж (установку) квартирных приборов учета.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что ООО «Водоканал» без технических условий на установку приборов учета, выдаваемых ООО «Жешартская тепловая компания», и их оплаты ООО «Водоканал» не вводило в эксплуатацию установленные гражданами приборы учета, что, по сути свидетельствует о том, что наличие технических условий на установку приборов учета и их оплаты является обязательным требованием для их ввода в эксплуатацию.

Согласно Закону об энергосбережении (часть 2 статьи 13), Правилам № 354 (абзац 3 пункт 81) срок ввода прибора учета в эксплуатацию установлен не позднее месяца, следующего за датой его установки, в рассматриваемом случае ввод установленного 28.02.2013 <...> прибора учета холодной воды - не позднее марта 2013 года, его применение при расчете размера платы за холодную воду должно было начаться – с 01.04.2013.

Комиссией установлено, что согласно акту допуска в эксплуатацию узла учета холодной воды Общество допустило установленный <...>. 28.02.2013 прибор учета холодной воды в эксплуатацию только 30.04.2013. При осуществлении расчета размера платы за холодную воду в апреле 2013 года в отношении <...> показания прибора учета исполнителем не применялись.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Из пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 16-05/13, следует, что в связи с ее отказом в получении технических условий и их оплаты, ООО «Водоканал» не ввело приборы учета в эксплуатацию, в связи с чем, в ее адрес выставлялся счет на оплату за холодную воду за март 2013 года, апрель 2013 года по нормативу потребления, а не по показаниям прибора учета.

Из материалов антимонопольного дела № А 16-05/13 следует, что согласно счетам – извещениям, предъявленным <...> для оплаты коммунальной услуги холодного водоснабжения за март 2013 года, апрель 2013 года, платежным документам об оплате ею указанных квитанций, расход холодной воды за указанный период времени определен исходя из норматива потребления, а не по показаниям прибора учета, установленного <...> 28.02.2013.

Комиссией установлено, что в указанный период времени иные потребители коммунальной услуги холодного водоснабжения, в том числе <...>, которые самостоятельно установили приборы учета холодной воды, и которые для ввода их в эксплуатацию получили у ООО «Жешартская тепловая компания» технические условия на установку прибора учета, произведя оплату за их выдачу в размере 300 рублей за один прибор в адрес ООО «Водоканал», обеспечили ввод в эксплуатацию такого прибора учета холодной воды и его применение при расчете размера платы за холодную воду в сроки, установленные частью 2 статьи 13 Закона об энергосбережении, абзацем 3 пункта 81 Правил № 354, что подтверждается приходными кассовыми ордерами за оплату технических условий, актом допуска в эксплуатацию, счетами – извещениями, предъявленными к оплате потребителю за холодную воду.

В результате вышеуказанных действий ООО «Водоканал» <...> не смогла обеспечить ввод в эксплуатацию прибора учета холодной воды и его применение при расчете размера платы за холодную воду в сроки, установленные законодательством, а граждане, которые ввели приборы учета в установленные сроки, вынуждены были произвести в адрес ООО «Водоканал» оплату за выдачу ООО «Жешартская тепловая компания» технических условий на их установку.

Из материалов антимонопольного дела № А 16-05/13 Комиссией установлено, что ООО «Водоканал» в период с 01.08.2012 по 30.04.2013 взимало с граждан (неопределенного круга лиц), обратившимся в адрес Общества за вводом в эксплуатацию индивидуальных приборов учета, плату за выдачу ООО «Жешартская тепловая компания» технических условий, не осуществляя при этом монтаж (установку) таких приборов учета, без получения технических условий и их оплаты. ООО «Водоканал» установленные приборы учета в эксплуатацию не вводило.

Действие ООО «Водоканал», занимающего доминирующее положение на рынке холодного водоснабжения в границах присоединенной сети в пгт. Жешарт Усть-Вымского района Республики Коми, выразившееся в требовании в период с 01.08.2012 по 30.04.2013 получения гражданами – потребителями холодной воды технических условий на установку приборов учета для ввода в эксплуатацию приборов учета холодной воды, установленных гражданами, что создало препятствие в обеспечении ввода в эксплуатацию установленного <...> 28.02.2013 прибора учета холодной воды, его применении при расчете размера платы за потребляемую холодную воду, в сроки, установленные частью 2 статьи 13 Закона об энергосбережении, абзацем 3 пункта 81 Правил № 354, и привело (могло привести) к ущемлению интересов <...>, других граждан - потребителей холодной воды, противоречит требованиям части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что ввод установленного <...> 28.02.2013 прибора учета холодной воды в эксплуатацию произведен Обществом 30.04.2013 согласно акту допуска в эксплуатацию узла учета холодной воды.

Из пояснений <...>, представленных письмом от 17.06.2013 в материалы антимонопольного дела № А 16-05/13, следует, что в мае 2013 года ей не предъявили плату за холодную воду исходя из норматива потребления.

Из документов, представленных ООО «Водоканал» письмом от 15.08.2013 б/н (вх. № 4635 от 19.08.2013) в материалы антимонопольного дела № А 16-05/13, а именно: копий решений единственного учредителя ООО «Водоканал» от 22.04.2013 №№ 3, 4 о ликвидации Общества и назначении ликвидатором Общества <...>, свидетельства о внесении 30.04.2013 в Единый государственный реестр юридических лиц записи о принятии решения о ликвидации юридического лица - ООО «Водоканал» и выписки из Единого государственного реестра юридических лиц № 234 от 30.04.2013, следует, что ООО «Водоканал» с 01.05.2013 прекратило свою производственно-хозяйственную деятельность, в том числе оказание услуги холодного водоснабжения, взимание платы за технические условия на установку приборов учета холодной воды, тем самым Общество прекратило нарушение антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 16-05/13 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ООО «Водоканал».

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ), действовавшей на момент совершения ООО «Водоканал» административного правонарушения, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации,

если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Рассматриваемое действие не подпадает под признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на момент совершения ООО «Водоканал» административного правонарушения, так и в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 № 285-ФЗ, действующей на момент рассмотрения настоящего административного дела, предусматривает административную ответственность юридического лица за указанное административное правонарушение в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ООО «Водоканал» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении Обществом доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – пгт. Жешарт Усть-Вымского района Республики Коми.

Время совершения правонарушения – с 01.08.2012 по 22.04.2013.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ООО «Водоканал» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ООО «Водоканал» всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО «Водоканал» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1](#) и [2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5](#) и [6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5](#) и [6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Водоканал»:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение,

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность ООО «Водоканал», не установлены.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Согласно решению по антимонопольному делу № А 16-05/13 от 02.09.2013 № 02-01/7514 административное правонарушение совершено на рынке поставки холодной воды в границах присоединенной сети в пгт. Жешарт Усть-Вымского района Республики Коми, выявлено антимонопольным органом (согласно приказу Коми УФАС России о возбуждении дела № А 15-05/13 от 07.05.2013 № 147) в 2013 году. В связи с чем, размер штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, подлежит определению исходя из суммы выручки ООО «Водоканал» от поставки холодной воды в пгт. Жешарт Усть-Вымского района Республики Коми за 2012 год.

ООО «Водоканал» письмом от 11.07.2014 № 11 пояснило, что данные о сумме выручки, в том числе по видам деятельности (книга доходов и расходов) за 2012 год сданы в Межрайонную ИФНС РФ № 5 по Республике Коми; сообщило, что бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках ООО «Водоканал» не вело, так как является налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения.

Коми УФАС России Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 24-07/14 об административном правонарушении, вызове лица по делу и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу запросило у Межрайонной ИФНС РФ № 5 по Республике Коми копию книги доходов и расходов ООО «Водоканал» за 2012 год.

Межрайонная ИФНС России № 5 по Республике Коми письмом от 30.07.2014 № 06-18/4398 (вх. № 4576 от 01.08.2014) сообщила, что книга учета доходов и расходов ООО «Водоканал», применяющего упрощенную систему налогообложения, за 2012 год в инспекции отсутствует; Общество с 17.10.2013 находится в стадии ликвидации; доходы Общества за 2012 год составили 11 159 076 рублей; в течение 2012 года на расчетный счет поступали средства за отвод горячего водоснабжения и холодного водоснабжения, прием сточных вод, коммунальные услуги, ремонтные работы, вывоз и утилизацию ЖБО, питьевую воду и сточную воду, коммунальные платежи, услуги водоснабжения.

Коми УФАС России Определением о продлении срока и отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 24-07/14 повторно запросило у ООО «Водоканал» копию книги учета доходов и расходов ООО «Водоканал» за 2012 год; доказательства, подтверждающие факт передачи копии книги учета доходов и расходов ООО «Водоканал» за 2012 год в Межрайонную ИФНС РФ № 5 по Республике Коми; иные документы и сведения, подтверждающие размер суммы выручки от оказания ООО «Водоканал» услуги холодного водоснабжения в пгт. Жешарт Усть-Вымского района Республики Коми за 2012 год.

ООО «Водоканал» письмом от 27.08.2014 № 29 пояснило, что книга учета доходов и расходов ООО «Водоканал» за 2012 год отсутствует; доказательства, подтверждающие направление такой книги в Межрайонную ИФНС РФ № 5 по Республике Коми отсутствуют.

Предпринятыми мерами получить сведения, необходимые для расчета размера штрафа, не представилось возможным.

При таких обстоятельствах, должностное лицо, учитывая ограниченные сроки рассмотрения дела об административном правонарушении, с учетом его конкретных обстоятельств, считает возможным применить минимальный размер штрафа, предусмотренный частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Учитывая, что нарушение затрагивает права значительного количества граждан, период нарушения антимонопольного законодательства, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, не представляющим существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «Водоканал» части 2 статьи 14.31 КоАП РФ как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

ООО «Водоканал», имея возможность не допустить совершение административного правонарушения, не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

С учетом конкретных обстоятельств по делу, оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «Водоканал» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом имущественного и финансового положения ООО «Водоканал», подтвержденного справкой об отсутствии денежных средств на расчетном счете (картотека на сумму 3 769 254,02 руб.), с учетом конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Водоканал» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ОТДЕЛЕНИЕ - НБ РЕСПУБЛИКА КОМИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001		
Банк получателя	Сч. №			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. № 40101810000000010004		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.	
	Наз. пл.		Очер. плат.	3
Получатель	Код		Рез. поле	
1611160201001600014087701000	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____				

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ООО «Водоканал» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

<...>