

Заявитель:

УФПС Вологодской области

АО «Почта России»

160000, г. Вологда, пр-т. Советский, д. 4

E-mail: office-r35@russianpost.ru

Заказчик:

МКУ «Хозяйственная служба»

160000, г. Вологда, ул. Зосимовская, д. 37

E-mail: xcadm@yandex.ru

Уполномоченное учреждение:

МКУ «Централизованная бухгалтерия,
обслуживающая муниципальные

учреждения города Вологды»

160019, Вологодская обл., г. Вологда,

ул. Чернышевского, д. 63

E-mail: Svittsova.larisa@vologda-city.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса
Шевченко, д.23-А

E-mail: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ 035/06/64-365/2020

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

«...» – председатель комиссии Управления, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, старший государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев с использованием видео-конференц-связи (<http://vcs02fas.cloud.rt.ru/service/join/?confid=378565&confpass=5815>, <http://vcs02fas.cloud.rt.ru/service/join/?confid=544022&confpass=3931>) жалобу УФПС Вологодской области АО «Почта России» (далее – Заявитель) на положения документации об электронном аукционе, предмет закупки – оказание услуг почтовой связи (извещение № 0330300051220000120) (далее – электронный аукцион), Заказчик – МКУ «Хозяйственная служба», Уполномоченное учреждение – МКУ «Централизованная бухгалтерия, обслуживающая муниципальные учреждения города Вологды», при участии представителей:

Заявителя – «...» (по доверенности от 19.03.2020 № 38/35),

Заказчика – «...» (по доверенности от 09.06.2020 б/н),

в отсутствие представителей Уполномоченного учреждения (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей исх. № 04/МЗ/68 от 09.06.2020),

УСТАНОВИЛА:

04.06.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба Заявителя (вх. № 3037 от 04.06.2020) на положения документации об электронном аукционе, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Доводы Заявителя сводятся к следующему:

1) В документации об электронном аукционе расчет начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) не соответствует методике расчета, указанной в Приказе Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Приказ № 567).

Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчиком при обосновании НМЦК запрос коммерческого предложения в адрес Заявителя был направлен с нарушением.

2) Заявитель полагает, что требованию, указанному в п. 1 «Общие требования к оказываемым услугам» Приложения 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» к документации об электронном аукционе, в части положения о том, что для осуществления приема, обработки, выдачи, хранения отправлений исполнитель должен иметь почтовые офисы, размещенные в помещениях, отвечающих требованиям, предъявляемым к помещениям почтовой связи, не отвечает ни одна из компаний, оказывающих почтовые услуги на территории Вологодской области, кроме УФПС Вологодской области АО «Почта России».

Заказчиком представлены возражения на жалобу (исх. № 01-10/380 от 09.06.2020) (далее – Возражения) в которых он указал, что считает жалобу необоснованной. На заседании комиссии Управления представитель Заказчика поддержал доводы, указанные в Возражениях.

Уполномоченным учреждением представлены возражения на жалобу (исх. № 04/МЗ/68 от 09.06.2020) в которых он указал, что подготовленная Заказчиком документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки Заказчик руководствовался своими потребностями, исходя из необходимости достижения заданных результатов обеспечения муниципальных нужд и эффективного использования бюджетных средств, Заявитель не указал, какие его права и законные интересы нарушены и не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав, на основании изложенного, Уполномоченное учреждение считает жалобу необоснованной.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные материалы в их совокупности, заслушав представителей Заявителя, Заказчика, пришла к следующему выводу.

29.05.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru/>) (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона от 29.05.2020 № 0330300051220000120.

НМЦК: 1 700 000,00 руб.

Дата и время начала срока подачи заявок: 29.05.2020 в 11 ч. 41 мин.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 08.06.2020 в 15 ч. 00 мин.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 09.06.2020.

Дата и время проведения электронного аукциона: 10.06.2020 в 09 ч. 35 мин.

Рассмотрение жалобы было назначено на 09.06.2020 года в 11:30 с использованием видео-конференц-связи.

На основании п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 председателем комиссии Управления принято решение объявить перерыв в рассмотрении жалобы до 11.06.2020 11:30 для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, а также для предоставления Заказчику и Уполномоченному учреждению возможности ознакомиться с дополнениями к жалобе (вх. № 3078 от 08.06.2020).

1) Заявитель полагает, что в документации об электронном аукционе расчет НМЦК не соответствует методике расчета, указанной в Приказе № 567.

Согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе, контроль в отношении определения и обоснования НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с тем, что контроль в отношении определения и обоснования НМЦК осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и его рассмотрение не входит в компетенцию Управления, материалы жалобы в данной части будут переданы в Администрацию города Вологды с указанием о необходимости уведомления Заявителя о результатах проверки.

По мнению Заявителя, Заказчиком при обосновании НМЦК запрос коммерческого предложения в адрес Заявителя был направлен с

нарушением.

В Приложении 1 «Обоснование начальной цены единицы услуги» к документации об электронном аукционе указано следующее: 1. Метод, используемый при обосновании начальной цены единицы услуги контракта: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) п. 1 ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе. 2. Начальная цена единицы услуги определена на основании информации о ценах из коммерческих предложений следующим образом: источниками информации о ценах, использованными заказчиком для определения начальной цены единицы услуги контракта являются коммерческие предложения, из которых выбрано минимальное значение цены за единицу услуги.

Согласно представленным Заказчиком документам, в его адрес поступили следующие коммерческие предложения:

- 1) коммерческое предложение № 163 от 15.05.2020 – УФПС Вологодской области АО «Почта России»;
- 2) коммерческое предложение № 164 от 15.05.2020 – ООО «Курьерская Служба «Информ - Курьер»;
- 3) коммерческое предложение № 165 от 18.05.2020 – ООО «Служба доставки «ИНФОРМ-КУРЬЕР»;
- 4) коммерческое предложение № 166 от 18.05.2020 – ООО «СЮЖЕТ».

Как указывает Заказчик в Возражениях, в коммерческом предложении № 163 от 15.05.2020 от УФПС Вологодской области АО «Почта России» не предоставлена следующая информация, необходимая для расчета начальной цены единицы услуги:

- стоимость за единицу услуги по позиции «пересылка заказного письма с уведомлением до 100 г. с описью» по городу Вологда и Вологодской области, Межгород Российская Федерация;

- стоимость за единицу услуги по позиции «пересылка заказной бандероли весом от 101г. до 1000 г.» по городу Вологда и Вологодской области, Межгород Российская Федерация;

- стоимость за единицу услуги по позиции «пересылка простой бандероли весом от 101г. до 1000 г.» по городу Вологда и Вологодской области, Межгород Российская Федерация.

Таким образом, Заказчиком для обоснования НМЦК выбраны коммерческие предложения, ценовая информация в которых была предоставлена согласно перечню запрашиваемых услуг, то есть однозначно определялась цена единицы услуги согласно перечня запрашиваемых услуг.

Заявитель в жалобе указывает, что запрос на предоставление ценовой информации от Заказчика в адрес Заявителя поступил 14.05.2020 с электронной почты xcadm@yandex.ru в виде текстового сообщения без вложенных файлов: «Добрый день, можно ком предложение на почтовую связь пож-та». В связи с данным форматом запроса и ограниченным количеством данных для анализа и составления коммерческого предложения, специалисты УФПС Вологодской области АО «Почта России» не смогли объективно оценить предмет закупки, объем работ и сформировать наиболее полное коммерческое предложение.

На рассмотрение жалобы Заказчик представил скриншот с электронной почты xcadm@yandex.ru, из которого следует, что запрос на предоставление ценовой информации в адрес Заявителя на адрес электронной почты svetlana.bilina@russianpost.ru направлен 14.05.2020 в виде текстового сообщения: «Добрый день, можно ком предложение на почтовую связь пож-та» и содержит прикрепленный файл «Связь» в формате «docx».

Таким образом, довод Заявителя о том, что в его адрес Заказчиком запрос коммерческого предложения направлен с нарушением, не нашел своего подтверждения.

2) В п. 1 «Общие требования к оказываемым услугам» Приложения 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» к документации об электронном аукционе установлено требование к исполнителю услуг: «для осуществления приема, обработки, выдачи, хранения отправок Исполнитель должен иметь почтовые офисы, размещенные в помещениях, отвечающих требованиям, предъявляемым к помещениям почтовой связи».

Согласно п. 2 «Перечень оказываемых услуг» Приложения 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» к документации об электронном аукционе Заказчиком определена территория для доставки (вручения) адресатам почтовых отправок Заказчика: на территории Вологодской области, на территории Российской Федерации за пределами Вологодской области, за пределами Российской Федерации, а также наименование оказываемых услуг в данных направлениях.

В силу ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Заявителем не представлено доказательств, того, что требованию, указанному в п. 1 «Общие требования к оказываемым услугам» Приложения 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» к документации об электронном аукционе, в части положения о том, что для осуществления приема, обработки, выдачи, хранения отправок исполнитель должен иметь почтовые офисы, размещенные в помещениях, отвечающих требованиям, предъявляемым к помещениям почтовой связи, не отвечает ни одна из компаний, оказывающих почтовые услуги на территории Вологодской

области, кроме УФПС Вологодской области АО «Почта России».

При таких обстоятельствах, комиссия Управления приходит к выводу о том, что данный довод Заявителя не подтвердился.

Как указывалось выше, от Заявителя поступили дополнения к жалобе (вх. № 3078 от 08.06.2020) содержащие следующие доводы.

1) Срок доставки (вручения) адресату почтовых отправлений, указанный в п. 1 «Общие требования к оказываемым услугам» Приложения 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» к документации об электронном аукционе не соответствует срокам, предусмотренным Приказом Минкомсвязи России от 04.06.2018 № 257 «Об утверждении нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции» (далее – Приказ № 257).

2) Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» утверждены Правила оказания услуг почтовой связи (далее – Правила).

Согласно редакции Правил от 13.02.2018, в п. 34 Правил внесены изменения, которые предусматривают отмену с 01.06.2018 в объектах почтовой связи формирования печати и доставки (вручения) вторичных извещений на почтовые отправления при неявке адресата.

В п. 1 «Общие требования к оказываемым услугам» Приложения 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» к документации об электронном аукционе установлено требование к исполнителю услуг: «доставка заказных писем с уведомлением о вручении адресату либо иному лицу осуществляется в соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Приказом № 234, а при невозможности его вручения с первого раза – с использованием процедуры вручений (в разные дни, разное время, включая вечернее) не менее двух извещений, предусмотренных Правилами оказания услуг почтовой связи», данное требование, не соответствует положениям Правил.

Заказчиком представлены возражения на дополнения (исх. № 01-10/390 от 11.06.2020).

Уполномоченным учреждением также представлены возражения на дополнения (исх. № 04/МЗ/69 от 11.06.2020).

Относительно дополнений к жалобе комиссией Управления установлено следующее.

1) В п. 1 «Общие требования к оказываемым услугам» Приложения 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» к документации об электронном аукционе установлено требование к исполнителю услуг: «срок

доставки (вручения) адресату почтовых отправлений: - не более 5 рабочих дней с момента получения Исполнителем письменной корреспонденции от Заказчика. В указанный срок включается время (сроки), необходимое Исполнителю для осуществления обработки и перевозки корреспонденции адресату. Течение указанного срока начинается на следующий день после принятия Исполнителем письменной корреспонденции от Заказчика».

Приложением к Приказу № 257 утверждены Нормативы частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции (далее – Нормативы).

Приложением № 1 к Нормативам утверждены контрольные (предельные) сроки пересылки письменной корреспонденции между городами федерального значения, административными центрами субъектов Российской Федерации (далее – Приложение № 1 к Нормативам). В среднем контрольные (предельные) сроки составляют семь календарных дней.

В п. 1 «Общие требования к оказываемым услугам» Приложения 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» к документации об электронном аукционе срок доставки установлены в рабочих днях, а в Приложении № 1 к Нормативам – в календарных.

В п. 1 «Общие требования к оказываемым услугам» Приложения 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» к документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование об оказании услуг почтовой связи в соответствии с Правилами. Указанное положение документации об электронном аукционе предусматривает, в том числе, и обязанность исполнителя по соблюдению сроков осуществления пересылки почтовых отправлений, установленных в Приложении № 1 к Нормативам, так как согласно пп. «а» п. 46 Правил, операторы почтовой связи обязаны пересылать почтовые отправления и осуществлять почтовые переводы в установленные сроки.

Таким образом, сроки доставки (вручения) корреспонденции, установленные в п. 1 «Общие требования к оказываемым услугам» Приложения 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» к документации об электронном аукционе не противоречат срокам, предусмотренным Приложением № 1 к Нормативам.

2) В п. 1 «Общие требования к оказываемым услугам» Приложения 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» к документации об электронном аукционе установлено требование к исполнителю услуг: доставка заказных писем с уведомлением о вручении адресату либо иному лицу осуществляется в соответствии с Правилами, а при невозможности его вручения с первого раза – с использованием процедуры вручений (в разные дни, разное время, включая вечернее) не менее двух извещений, предусмотренных Правилами.

Данное требование к исполнителю установлено Заказчиком для достижения результата оказания почтовых услуг – получения заказных писем адресатом.

Изучив Правила, комиссия Управления отмечает, что в них не установлено правило о количестве возможных вручений извещений адресату. Следовательно, положения документации об электронном аукционе в части установления порядка доставки заказных писем при невозможности их вручения не противоречат Правилам.

В жалобе Заявитель кроме выше рассмотренных доводов просит осуществить проверку наличия картельного сговора между юридическими лицами, представившими коммерческие предложения, использованные при расчете НМЦК, осуществить проверку юридических лиц, коммерческие предложения которых использовались при подготовке документации об электронном аукционе на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к исполнителю (наличие офисов, производственные мощности), на предмет введения в заблуждение Заказчика относительно возможности исполнения контракта.

Нарушения требований Закона о защите конкуренции подлежат установлению антимонопольным органом в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства по правилам гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании вышеизложенного, доводы Заявителя, в части наличия признаков нарушения Закона о защите конкуренции не подлежат рассмотрению в рамках Закона о контрактной системе.

В силу п. 3.37 Административного регламента, комиссия Управления приходит к выводу о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, комиссия Управления провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений при проведении электронного аукциона не установлено.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу УФПС Вологодской области АО «Почта России» необоснованной.
2. Передать материалы настоящей жалобы в Администрацию города Вологды.

3. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

4. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

«...»