

## РЕШЕНИЕ

### по делу №84-ж/2013

11 марта 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Марфунцевой Н.Н.	специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов - Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Комптрейд», в присутствии:

- представителя ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», действующего на основании доверенности от 03.07.2012,

- слушателя <...>, личность удостоверена по паспорту,

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Комптрейд» (далее — заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369100026113000032 на поставку вычислительной техники (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 22.02.2013 ФГБОУ ВПО Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова (далее - заказчик) объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта — 989 334,00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 04.03.2013.

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «Комптрейд» не заключен.

Состав единой комиссии утвержден Приказом Ректора ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» № 6/0 от 15.01.2013.

В своей жалобе представитель заявителя указал следующее.

В документации об аукционе указаны требования к комплектующему оборудованию (по позиции № 5 и 8), которые позволяют предложить к поставке модель процессора и источника бесперебойного питания единственного производителя - «Intel» и American Power Conversion соответственно, что приводит к ограничению количества участников размещения заказа в нарушение части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов.

Представитель заказчика с доводами жалобы заявителя не согласился, считает ее необоснованной, на заседании Комиссии пояснил следующее.

Так, по позиции № 8 характеристики, представленные в техническом задании, соответствуют оборудованию двух основных производителей процессоров «Intel» и «AMD», что подтверждается распечатками с интернет ресурса: «Яндекс.Маркет».

По позиции № 5 в качестве эквивалента можно предложить к поставке помимо ИБП марки ИБП BE 525-RS и Powercome WOW-1000U, которые подходят минимальным требованиям, указанным в техническом задании.

Заслушав пояснения представителя заказчика, изучив представленные материалы, Комиссия, руководствуясь статьей 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Однако заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что условия технического задания в части указания требований к характеристикам процессора (по позиции № 8 технического задания) и источника бесперебойного питания № 1 (по позиции № 5 технического задания), соответствуют модели процессора Intel Core 2 Duo E 7500, производителя - «Intel», модели ИБП BE 525-RS, производителя American Power Conversion, что не позволяет сделать вывод об ограничении количества участников размещения заказа и, как следствие, ограничении конкуренции.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Челябинского УФАС России в рамках предоставленной ей компетенции исследует и дает правовую оценку сведениям и документам, представленным заинтересованными лицами при рассмотрении жалобы в целях установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения заинтересованных лиц, и не обязана осуществлять действия, направленные на получение (истребование) дополнительных доказательств по делу.

2. В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в обязательном порядке должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно поставляемого товара (выполняемых работах, оказываемых услугах), что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения с учетом характеристик товара.

В соответствии с примечаниями к техническому заданию указано, что характеристики поставляемого товара, указанные в техническом задании, являются минимальными.

Вместе с тем, в техническом задании по ряду позиций указаны характеристики комплектующего оборудования (например, подключение веб камеры - USB 2.0, угол поворота — 360 град., тип памяти — DDR2, интерфейс – SATA и т.д.), исходя из которых невозможно сделать вывод о том, что представляет собой минимальное значение указанных характеристик и каким возможным и допустимым параметрам должно соответствовать оборудование, чтобы удовлетворять потребности заказчика.

Кроме того, в техническом задании указаны такие характеристики вычислительной техники, по которым определено максимальное значение (уровень шума — не более 50 дБ, время зарядки батареи — не более 6 часов, время отклика — не более 5 мс и т. д.), что не соответствует и противоречит условию заказчика, указанному в примечании в части установления в техническом задании минимальных значений закупаемого товара, что фактически не позволяет определить потребность заказчика в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Неясность и противоречивость требований аукционной документации подтверждается пояснениями заказчика, который указал, что по таким характеристикам процессора как техпроцесс — 45 нм, тактовая частота — 2933 МГц, типичное тепловыделение — 65 Вт участники размещения заказа могут предоставить в первой части заявки показатели с меньшими значениями, которые также будут удовлетворять потребности заказчика, так как позволяют достичь наибольшей производительности и свидетельствуют о более высоком классе оборудования.

Таким образом, условия документации об аукционе могут привести к неправомерному отказу в допуске к участию в аукционе участников размещения заказа, чьи заявки фактически удовлетворяют потребности заказчика, но по формальным основаниям не соответствуют требованиям, установленным в документации.

3. В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или

расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал коммерческие предложения двух организаций: ООО «Мультиснаб-М» и ООО «Мастер», содержащие по позиции № 8, 9 компьютерное оборудование без обозначения модели компьютера.

Вместе с тем таблица, содержащая расчет начальной (максимальной) цены контракта, размещенная на официальном сайте по размещению заказов для государственных (муниципальных) нужд, именуемая «Приложение № 2», по позиции 8, 9 содержит указание на компьютеры конкретных марок — Asus и Core i5 с указанием конкретных моделей комплектующих изделий (компьютерная клавиатура, компьютерная мышь, монитор).

Таким образом, аукционная документация, размещенная на официальном сайте в части расчета начальной (максимальной) цены контракта, не соответствует информации, полученной заказчиком от указанных компаний в качестве источников информации о ценах на товар, являющийся предметом размещаемого заказа, в нарушение части 2 статьи 19 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «Комптрейд» на действия заказчика необоснованными в силу недоказанности.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушения законодательства в сфере размещения заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Н.Н. Марфунцева

И.О. Кокшарова

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 84-ж/2013**

#### **об устранении нарушений законодательства**

#### **Российской Федерации о размещении заказов**

11 марта 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Марфунцева Н.Н.	- специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 11.03.2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Комптрейд» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369100026113000032 на поставку вычислительной техники (далее - аукцион), в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

# **1. ФГБОУ ВПО Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И.**

**Носова:**

**1.1** с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать договор по результатам аукциона № 0369100026113000032.

**1.2 в срок до 19.03.13** принять решение об отмене аукциона и разместить указанное решение на официальном сайте в сети «Интернет».

## **2. Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка»**

**с 14.03.2013** обеспечить заказчику исполнение настоящего предписания.

## **3. ФГБОУ ВПО Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И.**

**Носова в срок до 22.03.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также надлежащим образом заверенные копии решения об отмене указанного аукциона, а также скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение решения об отмене аукциона на официальном сайте в сети «Интернет».

## **4. Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка»**

**в срок до 22.03.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Н.Н. Марфунцева

И.О. Кокшарова

