

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-139/16т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Якутск
ЗДА

резюлютивная часть оглашена 14 марта 2016

изготовлено в полном объеме 17 марта 2016 года

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в составе:

...>– начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

...>– старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского ФАС России, члена Комиссии;

...>- старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского ФАС России, члена Комиссии;

ри участии:

т заявителя общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Меркурий+» (далее также – ООО ТД «Меркурий+», заявитель): не явились, представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя;

т заказчика [Администрации муниципального образования «Поселок Айхал» Мирнинского района Республики Саха \(Якутия\)](#) (далее также - Администрация, заказчик): не явились представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя,

ассмотрев жалобу ООО ТД «Меркурий+» на действия заказчика [Администрации муниципального образования «Поселок Айхал» Мирнинского района Республики Саха \(Якутия\)](#) при проведении электронного аукциона на закуп и поставку одъемника лестничного гусеничного мобильного (извещение № 116300010716000023), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

акупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014,

у с т а н о в и л а:

3 марта 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО ТД «Меркурий+» на действия заказчика [Администрации муниципального образования «Поселок Айхал» Мирнинского района Республики Саха \(Якутия\)](#) при проведении электронного аукциона на закуп и поставку подъемника лестничного гусеничного мобильного (извещение № 0116300010716000023).

правлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

рассмотрение жалобы назначено на 14 марта 2016 года в 15 часов 30 минут.

по рассмотрению жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

ходе рассмотрения дела жалоба заявителя была оглашена в полном объеме.

казанные в приложении 2 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе технические характеристики не позволяют предложить заказчику к закупке и поставке функционально аналогичных эквивалентов иных марок, иных производителей, в том числе производства России.

риложение 2 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе содержит следующие оспариваемые технические характеристики:

Расположение гнезда съемного ключа безопасности на штурвале – иное место расположения гнезда съемного ключа безопасности не влечет ухудшения эксплуатационных характеристик и характеристик безопасности;

Педаль безопасности блокировки штурвала с защитной крышкой наличие – отсутствие защитной крышки педали безопасности блокировки штурвала не влечет ухудшения эксплуатационных характеристик и характеристик безопасности);

Скорость передвижения вверх и вниз по лестницам не менее 3 м/мин и не более 5 м/мин. – диапазон скорости подъемника иной марки производства России в 3-м/мин, не влечет ухудшения эксплуатационных характеристик и характеристик безопасности, но компенсируется превосходством по запасу хода и максимальной нагрузке (36 этажей при весе 160 кг против не менее 23 этажей при весе 130 кг, требуемых заказчиком);

Количество опорных труб для задних колес кресла-коляски не более одной для каждого колеса – оснащение дополнительной (второй) опорой для задних колес

ресла-коляски обеспечивает более надежное крепление кресла-коляски и полностью исключает ее падение с подъемника;

Габаритные размеры в сборе (ширина*длина*высота), мм не более 700 x 1390 x 950 габаритные размеры подъемника иной марки производства России в сборе (ширина*длина*высота), мм 680x1390x950 - не влечет ухудшения эксплуатационных характеристик и характеристик безопасности;

Двигатель постоянного тока бесщеточный не менее 24 В, 500 Вт – подъемник иной марки производства России, оснащенный двигателем щеточным мощностью 350Вт, обладает меньшим весом основного блока и устройства в сборе, аналогичными тяговым усилием, сроком эксплуатации, запасом хода, максимальной нагрузкой, производительностью.

Успариваемые параметры фактически не влияют на функциональные свойства подъемника, а также на его качественные характеристики, однако влекут за собой ограничение количества участников закупки (ограничение не только поставщиков товара, но и ограничение марок, и производителей товаров): предъявленные заказчиком технические характеристики соответствуют единственной на рынке модели подъемника лестничного гусеничного мобильного - Roby T09, производитель фирма Vimes, страна производитель Италия и эквиваленты ему отсутствуют.

Позиция ФАС России, выраженная в письмах от 5 марта 2009 г. N АЦ/5665 и от 29 октября 2010 г. N АЦ/3781, заключается в том, что при размещении заказа для государственных и муниципальных нужд конкуренция должна быть не только между оставщиками товаров, но и между производителями соответствующих товаров, а предметом торгов является не закупка товара определенной марки, а закупка товара с определенными общеизвестными потребительскими и техническими свойствами, для которого существует функционирующий рынок.

Исходя из вышесказанного заявитель приходит к выводу о том, что документация об аукционе содержит прямое указание на единственный в РФ подъемник лестничный гусеничный мобильный - Roby T09, производитель фирма Vimes, страна производитель Италия, и исключает возможность участия в аукционе иных участников, предлагающих продукты иных производителей, аналогичных по функциональному назначению лестничных гусеничных мобильных.

Исходя из вышесказанного заявитель указывает на нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, пункта 1 статьи 15, пунктов 1, 2 статьи 17 Федерального закона Российской Федерации от 26 июля 2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела письменное пояснение заказчика было оглашено в полном объеме.

Исходя из вышесказанного заявитель указывает, что технические характеристики объекта закупки не позволяют предложить к закупке и поставке функционально аналогичные эквиваленты, что на данном этапе не соответствует действительности, так как ранее на сайте поступил запрос о разъяснении положений аукционной документации с описанием объекта, эквивалентного необходимому. При рассмотрении данного запроса заказчиком было дано разъяснение, что к участию допускаются любые эквивалентные гусеничные подъемники.

акже, можно было говорить о том, что описание объекта закупки, содержащее эхнические характеристики товара, создает дискриминационные условия и влечет граничение конкуренции, если заказчик отклонил хотя бы одну заявку по критериям есоответствия техническим условиям.

аявитель также мог бы быть допущен к участию в электронном аукционе в случае одачи им заявки.

0 марта 2016 года состоялся электронный аукцион. Победителем признан участник акупки, предложивший к поставке эквивалентный лестничный гусеничный подъемник «Барс УГП-130» отечественного производства.

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

4 февраля 2016 года заказчиком в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-СТ» опубликовано извещение № 0116300010716000023 на закуп и поставку одъемника лестничного гусеничного мобильного и аукционная документация.

ачальная (максимальная) цена контракта составила 298 333 рубля 33 копейки.

4 марта 2016 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на частие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № 0116300010716000023-1.

огласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в лектронном аукционе поступило 8 (восемь) заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, ,5, 6, 7, 8.

укционной комиссией принято решение о допуске к участию в электронном аукционе всех участников закупки.

9 марта 2016 года проведен электронный аукцион, о чем составлен протокол № 116300010716000023-2.

се поступившие от участников электронного аукциона предложения о цене онтракта выглядят следующим образом:

№	Предложения о цене контракта, п/пранжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения	Порядковый номер заявки
1	190792.87	понижение	36.05 %	09.03.2016 05:07:12	7
2	192284.54	понижение	35.55 %	09.03.2016 05:07:06	4
3	248968.00	понижение	16.55 %	09.03.2016 04:11:59	3
4	259412.33	понижение	13.05 %	09.03.2016 04:05:44	6

0 марта 2016 года подведены итоги электронного аукциона, о чем составлен протокол № 0116300010716000023-3.

Согласно указанному протоколу аукционной комиссией принято решение признать заявки с номерами 7, 4, 3, 6 соответствующими требованиям, установленным в аукционной документации.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу необоснованной на основании следующего.

Из сути жалобы следует, что заявитель обжалует положения аукционной документации в части установления характеристик требуемого к поставке товара, которым соответствует конкретный товар только от одного производителя.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к сварам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение документации о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к

производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

предметом данной закупки является закуп и поставка подъемника лестничного усеничного мобильного.

Из материалов дела установлено, что в приложении 2 «Описание объекта закупки» аукционной документации установлены показатели характеристик, позволяющих определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям, при этом *установленным показателям соответствует расширенный диапазон значений (с указанием слов «не более», «не менее», «или»)*, из чего не следует, что данному описанию подходит только продукция одного производителя. Также в документации об электронном аукционе отсутствуют указание на товарный знак, требования к производителю товара. К участникам закупки установлены иные требования в соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, заказчиком *не установлено конкретное значение показателей эстетических и качественных характеристик требуемого к поставке товара*, следовательно, участниками закупки могут быть предложены к поставке соответствующие установленным заказчиком требованиям товары от различных поставщиков, производителей.

Следовательно, установленные заказчиком требования к поставляемому товару не приводят к ограничению количества участников закупки.

При этом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) отмечает, что предметом закупки является поставка сваров, а не их производство. Следовательно, участниками закупки могут являться как поставщики, так и производители.

Также Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) отмечает, что согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе действующий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на *обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг*.

Согласно приложению 3 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» аукционной документации при расчете начальной (максимальной) цены контракта было использовано *3 коммерческих предложения*.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0116300010716000023-1 от 04 марта 2016 года до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило *8 (восемь) заявок*. Аукционной комиссией принято решение *о допуске к участию в электронном аукционе всех*

частников закупки.

роме того, в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 29.02.2016 года заказчиком размещен ответ на запрос разъяснений положений аукционной документации, где указано следующее: «Администрация МО «Поселок Айхал» разъясняет по запросу условия положения аукционной документации на право оставки подъемника лестничного гусеничного мобильного – извещение о проведении электронного аукциона от 24.02.2016 года №0116300010716000023. участник закупки имеет право на поставку товара эквивалентным товару, указанному в данной документации».

Между тем, извещением о проведении электронного аукциона установлены следующие дата и время окончания подачи заявок: 03.03.2016 17:45.

Таким образом, участники закупки, в том числе заявитель имели возможность ознакомиться с данным разъяснением положений аукционной документации до окончания срока подачи заявок.

роме того, любой довод жалобы, если его обоснованность прямо не следует из положений Закона о контрактной системе, нуждается в доказывании.

В частности, указывает часть 9 статьи 105 Закона о контрактной системе: участник закупки, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, полномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Как установлено, в качестве приложений к жалобе заявителем представлены, в том числе, руководства по эксплуатации гусеничных подъемников Juniorplattform SA-2, № 02-903-904 SHERPA (KSP Italia srl), LG2004 (Antano Group srl), Roby T09 (Vimec), при этом, как установлено в ходе рассмотрения дела, жалоба не содержит доказательств, свидетельствующих о несоответствии других товаров, а также об ограничении количества участников закупки вышеуказанными положениями аукционной документации.

Факт ограничения количества участников закупки требованиями, установленными в приложении 2 «Описание объекта закупки» аукционной документации, не подтвержден и не установлен обстоятельствами, а также материалами дела.

роме того, сведений о том, что установление вышеуказанных требований повлияло на возможность подачи заявки на участие в данном электронном аукционе, жалоба заявителя не содержит.

Жалоба ООО ТД «Меркурий+» подлежит признанию необоснованной.

ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об

электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) *статьи 31 настоящего Федерального закона.*

Из материалов дела установлено, что в пункте 27 приложения 1 «Информационная карта» аукционной документации указано следующее:

27	Требования к участникам электронного аукциона в соответствии с пунктами 3-7,9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ	Не установлены
----	--	-----------------------

Также в целом в аукционной документации не установлены единые требования к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком нарушена часть 1 статьи 31, часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Между тем, в части 2 «Инструкция по заполнению заявки» приложения 1 «Информационная карта» аукционной документации установлено, в том числе, следующее:

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

...>

1) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31* Закона №44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи Закона №44-ФЗ».

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Из материалов дела установлено, что в пункте 34 приложения 1 «Информационная карта» аукционной документации указано следующее:

34	Дата начала и окончания предоставления разъяснений положений аукционной документации	В любое время с момента размещения извещения о проведении настоящего электронного аукциона, но не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.
----	---	--

Также в целом в аукционной документации не установлены даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Таким образом, заказчиком нарушен пункт 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной

истеме.

месте с тем, поскольку был подан запрос на разъяснение положений аукционной и заказчиком было дано соответствующее разъяснение, допущенное нарушение на результаты закупки не повлияло.

на основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО ТД «Меркурий+» на действия заказчика [Администрации муниципального образования «Поселок Айхал» Мирнинского района Республики Саха \(Якутия\)](#) при проведении электронного аукциона на закуп и поставку подъемника лестничного гусеничного мобильного (извещение № 0116300010716000023) необоснованной.
2. Признать заказчика [Администрацию муниципального образования «Поселок Айхал» Мирнинского района Республики Саха \(Якутия\)](#) нарушившим часть 1 статьи 31, пункт 11 части 1, часть 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.
3. Поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты закупки, предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

...>