

ООО «МЕДСПРАВКА ПЛЮС»

456300 г. Миасс, ул. Лихачева, 31-105

medspravka-miass@mail.ru

ОАО «Миассводоканал»

456320, г. Миасс, ул. Ильмен-Тау, д. 22

zakupki@miassvoda.ru

info@miassvoda.ru

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 15 мая 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 мая 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...> – руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...> - начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «МЕДСПРАВКА ПЛЮС» от 29.04.2019 вх. № 6076 на действия (бездействие) заказчика ОАО «Миассводоканал» при проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра работников, занятых на работах с вредными (или) опасными условиями труда (извещение № 31907790625) (далее – запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

19.04.2019 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru Заказчик разместил извещение (№ 31907790625) и документацию о проведении Запроса предложений.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора: 667 395,60 руб.

Дата и время окончания подачи заявок: 19.04.2019 (МСК+2).

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) - 30.04.2019 в 16:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов - 07.05.2019 (МСК+2).

На участие в запросе предложений подано 2 заявки: «ФГБУЗ ИСЧ № 92 ФМБА России» и АНО «Городская больница № 3».

Победителем признано АНО «Городская больница № 3».

29.04.2019 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении запроса предложений.

В жалобе от 29.04.2019 вх. № 6076 Заявитель считает, что Заказчик неправомерно установил критерий «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоконал» - 45%», так как имеет основную значимость и автоматически дает конкурентное преимущество на 45% организации, которая ранее работала с ОАО «Миассводоконал».

Представители Заказчика в письменных пояснениях и на заседании Комиссии пояснили, что по мнению Заказчика, повышенные требования к участникам закупки, связанные с наличием опыта работы, а именно: «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоконал» - 45%», не могут свидетельствовать об ограничении конкуренции. Данный критерий установлен в соответствии с потребностью Заказчика.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика, так как жалоба подана до окончания срока подачи заявок.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Для Заказчика таким документом является положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Миассводоканал».

В пункте 14 информационной карты установлены следующие критерии оценки сопоставления заявок и порядок оценки и сопоставления заявок:

- цена договора – 10%;
- наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» - 45%;
- снижение размера предоплаты – 30%;
- квалификация участника (опыт выполнения аналогичных работ) – 15%.

В соответствии с пунктом 4.6.4 положения о закупке заявки, допущенные к участию в запросе предложений, оцениваются и сопоставляются с целью выявить условия исполнения договора, наиболее удовлетворяющие потребностям Заказчика, в соответствии с критериями и порядком, которые установлены документацией о проведении запроса предложений.

В Приложении № 1 к положению о закупке установлены критерии оценки на участие в конкурсе и запросе предложений.

Также в Приложении № 1 к положению о закупке установлено, что Заказчику необходимо включить в документацию о запросе предложений не менее двух критериев из представленных, причем одним из этих критериев должна быть цена, конкретизировать предмет оценки по каждому критерию, установить требования о предоставлении документов и сведений соответственно предмету оценки по каждому критерию, установить значимость критериев.

Комиссия Челябинского УФАС России проанализировав Приложение № 1 к положению о закупке установила, что для оценки заявок могут использоваться, в том числе, следующие критерии и соответствующая значимость критериев:

- цена договора – не более 45%;
- условия оплаты (снижение размера предоплаты) – не более 70%;
- квалификация участника (опыт выполнения аналогичных работ) – не более 45%;
- наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» - не более 45%.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик имел возможность установить данные критерии в пункте 14 технического задания, однако, Заказчиком не представлено обоснования установления значимости критерия наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» - 45%.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что предмет закупки не является специфическим, более того, Заказчиком также установлен критерий оценки сопоставления заявок - квалификация участника (опыт выполнения аналогичных работ), следовательно, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, установление значимости критерия наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» - 45% нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, доводы жалобы являются обоснованными.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Проанализировав заявки «ФГБУЗ ИСЧ № 92 ФМБА России» и АНО «Городская больница № 3», поданные на участие в запросе предложений, Комиссия Челябинского УФАС России установила, что участниками не представлено документов, подтверждающих наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал», а, следовательно, по данному критерию «ФГБУЗ ИСЧ № 92 ФМБА России» и АНО «Городская больница № 3» присвоено 0 баллов.

В связи с тем, что выявленные нарушения не привели к созданию преимущественных условий и нарушению порядка определения победителя, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение предписание не выдавать.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «МЕДСПРАВКА ПЛЮС» от 29.04.2019 вх. № 6076 на действия (бездействие) заказчика ОАО «Миассводоканал» при проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по проведению

периодического медицинского осмотра работников, занятых на работах с вредными (или) опасными условиями труда (извещение № 31907790625) обоснованными.

2. Признать в действиях ОАО «Миассводоканал» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Предписание ОАО «Миассводоканал» не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<..>

<...>