

1. Нечаеву А.С.

2. ООО «Новый Город»

пр-кт Ленинградский, д. 32/2, ком. 27, Москва. 125040

3. ООО «Центр реализации»

пер. Нащокинский, д. 12, стр. 2, Москва. 119019

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1975/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.09.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителя ООО «Новый Город»

в отсутствие представителей Нечаева А.С., ООО «Центр реализации» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.08.2017 № ИШ/43564/17),

рассмотрев жалобу Нечаева А.С. (далее — Заявитель) на действия организатора торгов — ООО «Новый Город» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества должника Семеновой И.А (реестровый № 100717/4063596/14) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия

Организатора торгов при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном допуске заинтересованного лица — Семенова С.А. к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с поручением на реализацию арестованного имущества от 03.05.2017 № 254 Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области поручает ООО «Новый город» реализовать имущество Семеновой И.А.: легковой автомобиль универсал Тойота РАВ 4, 2011 г.в., VIN JTMBE31V60D71444, общая стоимость — 739 000,00 рублей, арестованного в ходе исполнительного производства № 43391/15/50015-СД Коломенского РОСП Управления.

10.07.2017 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (далее — Официальный сайт) Организатором торгов размещено извещение о проведении Аукциона путем продажи имущества с публичных торгов.

Торги проводились в форме аукциона открытого по составу участников и закрытого по форме подачи предложений о цене по адресу в сети Интернет www.business.centerr.ru.

Дата проведения Аукциона — 21.08.2017. Прием заявок до 11.08.17. Задаток 5% для залога и 50% для ареста от начальной цены.

Согласно части 1 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях

исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 названного Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено названным Кодексом и процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 4 статьи 447 ГК РФ, выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену.

В соответствии с протоколом об определении участников торгов от 21.08.2017, на участие в процедуре подано три заявки (все допущены).

Согласно протоколу о результатах проведения открытых торгов от 21.08.2017, победителем аукциона признан Семенов С.А., предложивший наиболее высокую цену (700 000, 00 рублей).

В соответствии с жалобой Заявителя, победитель Аукциона — Семенов С.А. является родственником (супругом) должницы, а следовательно, заинтересованным лицом в рассматриваемом случае, в связи с чем не имел право участвовать в конкурентной процедуре.

Согласно части 5 статьи 449.1 ГК РФ, в публичных торгах не могут участвовать должник, организации, на которые возложены оценка и реализация имущества должника, и работники указанных организаций, должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также члены семей соответствующих физических лиц.

Между тем, на заседании Комиссией установлено, что Семенов С.А. является бывшим супругом должницы. 25.02.2016 между должницей и Семеновым С.А. расторгнут брак (свидетельство о расторжении брака от 25.02.2016).

Таким образом, на момент участия в Аукционе, Семенов С.А. не состоял с должницей в родственных отношениях, не являлся лицом, перечисленным в части 5 статьи 449.1 ГК РФ, а следовательно, имел право участвовать в рассматриваемой процедуре.

С учетом изложенного, у Организатора торгов отсутствовали основания для отказа в допуске к участию в Аукционе Семенову С.А.

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.08.2017 № ИШ/43564/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.