

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 08.04.2022г.

Решение в полном объеме изготовлено 13.04.2022г. г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: ;

в отсутствие представителя заказчика — ООО «Ушаковская», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы;

при участии представителя заявителя — ООО «Технолоджи Корпорэйшн» - (доверенность);

рассмотрев жалобу в порядке установленном ст. 18.1. ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратилось ООО «Технолоджи Корпорэйшн» с жалобой на действия заказчика – ООО «Ушаковская» при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора оказания услуг по обслуживанию офисной техники, извещение № 32211163313.

Заявитель считает, что заказчиком допущены нарушения при организации и проведении конкурса. Жалоба содержит следующие доводы:

1.

1.

1. Заказчиком в нарушение пункта 3 части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) не конкретизирован объект закупки;
2. Закупку следовало проводить в электронном виде в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 21.06.2012 №616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме»;
3. Заказчиком проводилась закупка, которая не включена в план закупок;
4. Заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках не был опубликован в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) расчет начальной максимальной цены договора (далее — НМЦД);
5. Заказчиком установлен неправомерный критерий оценки заявок «количество дней отсрочки платежа», поскольку в связи с возможностью внесения изменений в договор участнику, указавшему в заявке максимальный срок отсрочки, создаются преимущественные условия;
6. В итоговом протоколе в нарушение части 13,14 статьи 3.2 Закона о закупках не указаны дата подписания протокола и количество поданных заявок а также дата и время регистрации каждой заявки;
7. Заказчиком неверно оформлена закупочная документация, в частности противоречит пунктам 7.4.3, 7.4.4, 7.4.7 Положения о закупке, отсутствует ссылка на номер извещения, информация о месте оказания услуг, порядок формирования цены договора;
8. Закупка проводилась неправомочным составом закупочной комиссии, поскольку в протоколах указано только 3 члена комиссии;
9. Заказчиком неверно выбрана процедуры проведения закупки в форме конкурса, поскольку не соблюдены условия пункта 6.1 Положения о закупке.

Заказчиком представлены письменные и устные возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, возражения заказчика, представленные документы, установила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупок на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Заказчиком осуществлялась закупка товаров, работ и услуг в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «Ушаковская», утвержденным решением единственного участника от 17.12.2021г. (далее-Положение о закупке).

Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок -www.zakupki.gov.ru было размещено извещение №32211163313 о проведении открытого конкурса на право заключения договора оказания услуг по обслуживанию офисной техники.

Ознакомившись с указанной информацией ООО «Технолоджи Корпорэйшн» была подана заявка на участие в конкурсе.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов от 14.03.2022г. на участие в конкурсе было подано две заявки.

Протоколом рассмотрения, оценки, сопоставления заявок и подведения итогов от 14.03.2022г. победителем был признан участник №1 (90,47 баллов), заявка ООО «Технолоджи Корпорэйшн» набрала 71,7 баллов.

22.03.2022г. ООО «Технолоджи Корпорэйшн» была подана жалобы в антимонопольный орган.

Рассмотрев доводы жалобы, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно доводам жалобы №1,2,5,7,9 заявителем оспариваются положения конкурсной документации.

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после того, как лицо не стало победителем конкурса.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, что оспариваемые заявителем положения закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами

окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно извещению о проведении закупки № 32211163313 срок окончания подачи заявок определен 14.03.2022г.

Кроме того, ООО «Технолоджи Корпорэйшн» являлось участником закупки и по результатам оценки и сопоставления заявок заняло второе место. При этом, участник, подавая заявку на участие в конкурентной процедуре, соглашается со всеми условиями документации о проведении такой процедуры.

Учитывая изложенное, доводы жалобы №1,2,5,7,9, направленные на обжалование положений документации о закупке, поданные в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в закупке, подлежат оставлению без рассмотрения.

Выводы Комиссии Иркутского УФАС России подтверждаются письмом ФАС России от 23.01.2018 №ИА/3655/18 «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг», Определением Верховного Суда РФ от 12.11.2021 № 305-ЭС21-20460 по делу № А40-158687/2020, Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021г. по делу №А19-2662/2021.

Рассмотрев доводы жалобы №3, 4, 6, 8, связанные с обжалованием порядка размещения информации о проведении закупки и действий заказчика, совершенных после окончания срока подачи заявок, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к следующим выводам:

1.

1. По мнению заявителя, заказчиком проводилась закупка, которая не была включена в план закупок на 2022г.

В соответствии с частью 5.1 статьи 3 Закона о закупках договоры на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг заключаются заказчиком по результатам закупок, осуществляемых в соответствии с планом закупки (если сведения о таких закупках в обязательном порядке подлежат включению в план закупки согласно принятому в соответствии с частью 2 статьи 4 настоящего Федерального закона порядку формирования этого плана), размещенным в единой информационной системе (если информация о таких закупках подлежит размещению в единой информационной системе в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Комиссией Иркутского УФАС установлено, что заказчиком в ЕИС размещен план закупок товаров, работ и услуг на 2022г. В пункте 19 плана закупок установлено проведение открытого конкурса на право заключения договора по обслуживанию оргтехники (сервер, компьютеры).

Таким образом, указанный довод заявителя является несоответствующим действительности, вследствие чего признается Комиссией необоснованным.

- 1.
2. Заявитель считает, что заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках не был опубликован в ЕИС расчет НМЦД.

В силу подпункта 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Частью 5 статьи 4 Закона о закупках установлен перечень информации обязательной для размещения в ЕИС при проведении конкурентной закупки. Расчет НМЦД в указанный перечень не входит.

Согласно части 6 статьи 4 Закона о закупках Положением о закупке может быть предусмотрена иная подлежащая размещению в единой информационной системе дополнительная информация.

В пункте 7.5.15 Положения о закупке указано, что сведения о порядке определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), могут быть размещены на основании требований законодательства РФ.

При этом действующим законодательством не закреплена обязанность заказчиков (организаторов закупки) публиковать расчет формирования начальной (максимальной) цены при организации закупочных процедур, равно как и обязанность размещать в составе закупочной документации обоснование начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, у заказчика отсутствовала обязанность публиковать расчет и обоснование НМЦД в составе конкурсной документации, в связи с чем довод заявителя признается необоснованным.

3. Необоснованным является довод заявителя, что в итоговом протоколе в нарушение части 13,14 статьи 3.2 Закона о закупках не указаны дата подписания протокола и количество поданных заявок а также дата и время регистрации каждой заявки.

Согласно части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (итоговый протокол), должен содержать, в том числе, дату подписания протокола и количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки.

Как установлено Комиссией Иркутского УФАС, Протокол рассмотрения, оценки, сопоставления заявок и подведения итогов от 14.03.2022г. Содержит указание даты и времени заседания комиссии по оценке, сопоставлению заявок и подведению итогов конкурса — 14.03.2022г. 14 часов 00 минут, что является и датой подписания протокола членами конкурсной комиссии.

Протокол рассмотрения, оценки, сопоставления заявок и подведения итогов от 14.03.2022г. также содержит информацию о том, что конкурсной комиссией были допущены до участия в конкурсе заявки двух участников: ИП И ООО «Технолоджи Корпорэйшн». Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что в указанном протоколе отсутствует информация о дате и времени регистрации каждой заявки. Вместе с тем, данная информация указана в Протоколе вскрытия конвертов от 14.03.2022г. Таким образом, Комиссия отмечает, что данное нарушение является незначительным, поскольку не повлияло на результаты конкурса, не затрагивает права и законные интересы участников.

1.

4. Заявитель в жалобе указывает, что закупка проводилась неправомочным составом закупочной комиссии, поскольку в протоколах указано только 3 члена комиссии.

Согласно части 8 статьи 3.2 Закона о закупках для определения

поставщика (исполнителя, подрядчика) по результатам проведения конкурентной закупки заказчик создает комиссию по осуществлению конкурентной закупки.

Приказом ООО «Ушаковская» от 01.03.2021г. б/н утвержден состав единой комиссии по закупкам в составе пяти членов комиссии.

В соответствии с пунктом 7.7.1 Положения о закупке правомочным считается заседание комиссии, на котором присутствуют не менее 50% от ее численного состава.

Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что согласно Протоколу вскрытия конвертов и Протоколу рассмотрения, оценки, сопоставления заявок и подведения итогов от 14.03.2022г. на заседании конкурсной комиссии присутствовали три из пяти членов комиссии, что превышает 50%. В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что состав конкурсной комиссии заказчик был правомочным.

Соответственно указанный довод заявителя является необоснованным.

Комиссия антимонопольного органа, исследовав все представленные документы, пояснения сторон, пришла к выводу о наличии правовых оснований для признания жалобы заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу ООО «Технолоджи Корпорэйшн» с жалобой на действия заказчика – ООО «Ушаковская» при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора оказания услуг по обслуживанию офисной техники, извещение № 32211163313, необоснованной;
 2. Направить копии решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со

дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии