

РЕШЕНИЕ

№94-18.1-2018

17.07.2018 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин Иван Николаевич начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Лазебный Александр Юрьевич – ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Руслан Шабанович – ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

При участии представителей от ПАО «Сигнал» <.....>, <.....>, <.....> по доверенности.

Представитель заявителя на рассмотрение жалобы не прибыл, извещен о времени и месте рассмотрения надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу ООО «Центральное управление ОЛЗ» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия ПАО «Сигнал» при проведении закупки №31806685531, руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Центральное управление ОЛЗ» для рассмотрения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия ПАО «Сигнал» при проведении закупки №31806685531.

Заявитель указывает на нарушение организации и проведения торгов, а именно, по мнению заявителя, заказчик необоснованно указал в закупочной документации на конкретного изготовителя лифтового оборудования, а также необоснованно установил требование о том, что участник закупки обязан иметь статус официального дилера ОАО «Могилевлифтмаш».

2. Представителями ПАО «Сигнал» представлена Комиссии Ставропольского УФАС России документация закупки №31806685531, проводимой в рамках

Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а так же объяснения, в которых пояснялось, что действия ПАО «Сигнал» соответствуют действующему законодательству, а именно требованиям Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Государственной корпорацией "Ростех" в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 года №223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» было разработано единое положение о закупке товаров, работ, услуг. Данное положение определяет порядок и условия осуществления закупок для нужд ПАО «Сигнал» в рамках Федерального закона от 18.07.2011 года №223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

04.07.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме №31806685531 на поставку и замену лифтового оборудования для нужд ПАО «Сигнал».

Согласно представленной информации организатором торгов, на участие в закупке были поданы следующие заявки:

- ООО «Стройактив»;
- ООО «Импорт-Лифт»;
- ООО «Лифтмонтаж»;
- ООО СУ-2 «Регион-Лифт».

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что заказчик неправомерно установил требование об изготовителе лифтового оборудования ОАО «Могилевлифтмаш», что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 N223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" с изменениями и дополнениями вступившими в силу с 01.07.2018.

Рассмотрев указанный довод, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 N505-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации":

- положения о закупке должны быть приведены в соответствие с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года N223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции Закона №505-ФЗ), утверждены и размещены в единой информационной системе не позднее 1 января 2019 года;

- положения о закупке, которые не соответствуют Федеральному закону от 18 июля 2011 года N223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц" (в редакции Закона №505-ФЗ), после 1 января 2019 года считаются не размещенными в единой информационной системе;

- закупки, извещения об осуществлении которых были размещены в единой информационной системе до даты размещения положения о закупке, приведенного в соответствие с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции Закона №505-ФЗ), завершаются по правилам, которые действовали на дату размещения такого извещения.

Учитывая положения части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", предусматривающие возможность приведения положения о закупках товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции Закона №505-ФЗ) до 1 января 2019 года, заказчику с 01 июля 2018 года по 01 января 2019 года предоставлено право осуществлять закупки по правилам, установленным в положении о закупках в редакции, действующей до приведения его в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции Закона №505-ФЗ).

Пунктом 7 статьи 10.3.6 Положения о закупках товаров, работ, услуг ГК «Ростех» предусмотрено, что в документации о закупке допускается указание товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименований мест происхождения продукции или наименований производителей без дополнения таких указаний словами «или эквивалент» в случае, если конкретный товарный знак, знак обслуживания, патент, полезная модель, промышленный образец, наименование места происхождения товара или наименование производителя указаны в проектной документации, конструкторской документации (в том числе – путем указания технических условий) и их замена невозможна без внесения изменений в такую документацию.

В проектно-сметной документации на выполнение работ по замене лифтового оборудования для нужд ПАО «Сигнал» указано конкретное требование к товару, а именно, лифтовое оборудование должно быть изготовлено ОАО «Могилевлифтмаш».

Заказчик, руководствуясь пунктом 7 статьи 10.3.6 Положения о закупках товаров, работ, услуг ГК «Ростех» имел право в закупочной документации указать конкретное требование к товару.

Действия организатора торгов, связанные с установлением конкретного требования к товару не противоречат правилам проведения закупочных процедур, утвержденным положением о закупках товаров, работ, услуг ГК «Ростех».

Довод заявителя о том, что заказчик необоснованно установил требование к участникам закупки о наличии статуса официального дилера ОАО «Могилевлифтмаш» отклоняется, ввиду следующего.

Приложением №3 закупочной документации установлены требования к участникам закупки, которые делятся на три раздела:

1. Общая часть;

2. Дополнительная часть;

3. Документы, предоставляемые исключительно для целей оценки и сопоставления заявок (непредоставление указанных документов в составе заявки не является основанием для отклонения такой заявки).

Комиссия отмечает, что заказчик установил условие о наличии действующего сертификата официального дилера ОАО «Могилевлифтмаш» в регионе замены лифтового оборудования в качестве оценочного критерия, включив его в Раздел 3 Приложения 3 закупочной документации.

Отсутствие данного сертификата не является основанием для отклонения заявки участника запроса предложений в электронной форме №31806685531.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что пунктом 2.2 приложения №1 к информационной карте запроса предложений в электронной форме №31806685531 установлено требование о наличии статуса официального дилера ОАО «Могилевлифтмаш». Отсутствие у участника закупки данного статуса является основанием для отклонения заявки на участие в торгах.

Однако данный довод Комиссией отклоняется, поскольку пункт 2.2 приложения №1 к информационной карте закупки не предусматривает требование о наличии у участника закупочной процедуры статуса официального дилера ОАО «Могилевлифтмаш».

Следовательно, довод заявителя о том, что участник закупки обязан иметь статус официального дилера ОАО «Могилевлифтмаш» не обоснован.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Центральное управление ОЛЗ» на действия ПАО «Сигнал» - организатора запроса предложений в электронной форме №31806685531 на поставку и замену лифтового оборудования для нужд ПАО «Сигнал» - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.