

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 2-06/37-2015

об административном правонарушении

26 августа 2015 г.

г. Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/37-2015, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ул. Парковая, д. 3, г. Люберцы, Люберецкий район, Московская область, ОГРН 1025003213641), при участии представителя ООО «Росгосстрах» Н<...>(паспорт <...> серия <...> номер <...>, выдан ОВД Первомайского района г. Пензы от <...>г.; адрес регистрации: г. Пенза, ул. <...>, д. <...>, кв. <...>), действующего на основании доверенности от 28.07.2015 г. № 78,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол № 2-06/37-2015 от 20.08.2015 г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган, Пензенское УФАС России) <...> в отношении ООО «Росгосстрах» и материалы административного дела № 2-06/37-2015.

На рассмотрении дела представитель ООО «Росгосстрах» ознакомлен с правами лица, в отношении которого ведется производство по делу, установленными частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель ООО «Росгосстрах» при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснил, что в результате проведенной проверки Обществом по полису ССС 0321572999, действующего в период с 27.01.2015 – 26.01.2016 гг., выявлено несоответствие данных, содержащихся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, что повлекло увеличение размера уплаченной Б<...> страховой премии. В результате чего, ООО «Росгосстрах» приняты меры по устранению допущенного несоответствия путем возврата Б<...> излишне уплаченной части страховой премии в размере 180, 18 рублей.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 2-06/37-2015, приняв во внимание объяснения ООО «Росгосстрах», прихожу к следующим выводам.

Решением Комиссии Пензенского УФАС России по делу № 2-03/15-2014 от 29.07.2014 г. действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в нарушении установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования при расчете страховой премии по договорам обязательного страхования автогражданской ответственности на территории Пензенской области, повлекшие ущемление

интересов потребителей, признаны злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании указанного решения ООО «Росгосстрах» 29.07.2014 г. выдано предписание № 2-03/15-2014, в соответствии с которым Обществу надлежало:

1. В срок до 29.08.2014 г. прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции на территории Пензенской области, для чего:

1.1. Исключить факты нарушения установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования при расчете страховой премии по договорам обязательного страхования автогражданской ответственности (далее – ОСАГО) на территории Пензенской области;

1.2. Обеспечить применение коэффициента КБМ при расчете страховой премии по договорам ОСАГО на территории Пензенской области в соответствии с действующим законодательством;

1.3. Довести до сведения всех сотрудников, страховых агентов, страховых консультантов ООО «Росгосстрах» на территории Пензенской области содержание предписания № 2-03/15-2014.

2. ООО «Росгосстрах» в срок до 01.10.2014 г. устранить последствия нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции на территории Пензенской области, в связи с чем Обществу надлежало:

2.1. Привести расчеты страховых премий по договорам ОСАГО, заключенным Обществом с физическими лицами в 2013-2014 г. г. в части применения коэффициента КБМ, в соответствие с положениями нормативно-правовых актов;

2.2. Уведомить страхователей (физических лиц) о произведенном расчете страховой премии по договорам ОСАГО, указанным в п. 2.1 предписания.

Статья 36 Закона о защите конкуренции предусматривает обязательность исполнения решений и предписаний антимонопольного органа, в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции в случае подачи заявления в арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Из материалов дела, полученных в ходе проведения административного расследования установлено следующее.

Статьей 4 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

(далее – Закон об ОСАГО) установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Таким образом, заключение договора ОСАГО является обязательным условием для владельца транспортного средства.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона об ОСАГО страхование премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

Как следует из положения пункта 1 статьи 6 Закона об ОСАГО страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Значение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов установлено Указаниями Банка России от 19.09.2014 г. № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Указания ЦБ РФ).

Пункт 2 «Порядка применения страховых тарифов страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования», установленного вышеуказанными Указаниями ЦБ РФ, содержит формулу, которая применяется для расчета страховой премии в отношении транспортных средств, находящихся в собственности физических лиц: $T = TБ * КТ * КБМ * КВС * КО * КМ * КС * КН$.

КБМ – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров страхования.

Размер коэффициента КБМ устанавливается в зависимости от класса, присвоенного собственнику (водителю) транспортного средства.

Данный коэффициент отражает степень опытности водителя и основан на количестве дорожно-транспортных происшествий, совершенных водителем за предыдущий год страхования. Именно безаварийная езда водителя за прошлый период определяет: применять повышающий коэффициент при расчете стоимости ОСАГО (малус) или понижающий (бонус).

Значения коэффициента КБМ делятся на 13 классов и варьируются от 2,45 до 0,5.

Страхователь и все допущенные к управлению лица при первичном заключении договора ОСАГО получают 3-й класс «бонус-малуса», что соответствует значению

коэффициента КБМ=1.

Согласно пункту 7 Примечаний к статье 2 Указаний ЦБ РФ для договоров обязательного страхования, предусматривающих ограничение числа лиц, допущенных к управлению транспортным средством, страховой тариф рассчитывается с применением максимального значения коэффициента КБМ, определенного в отношении каждого водителя, допущенного к управлению транспортным средством.

Каждый безаварийный год приносит страхователю скидку равную 5 % и при расчете страховой премии по ОСАГО коэффициент соответственно понижается.

Вместе с тем, в Пензенское УФАС России после наступления срока исполнения предписания № 2-03/15-2014 от 29.07.2014 г. поступило обращение гражданина Б<...> на действия ООО «Росгосстрах» по вопросу неправомерного применения коэффициента бонус-малус при расчете страховой премии по договорам ОСАГО за период с 2013 по 2015 г.г.

Из материалов дела, полученных в ходе проведения административного расследования установлено следующее.

Б<...>на протяжении нескольких лет заключал договоры ОСАГО в ООО «Росгосстрах». В период с 2013 – 2015 г.г. фактов наступления страховых случаев не зафиксировано. Следовательно, применение понижающего коэффициента КБМ за безаварийную езду в отношении указанного лица являлось предусмотренной законом обязанностью ООО «Росгосстрах».

В ходе проведения административного расследования по делу № 2-06/37-2015 со стороны ООО «Росгосстрах» представлены документы о расчетах страховой премии при оформлении договоров ОСАГО с Б<...>.

Изучив представленные материалы, установлено, что на момент заключения договора обязательного страхования по полису ССС 0656618618 от 20.01.2014 г., действовавшего в период с 27.01.2014 по 26.01.2015 гг., Б<...> присвоен индивидуальный класс 13 коэффициент КБМ=0,5.

Также, в страховой полис ССС 0656618618 от 20.01.2014 г. в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, вписана Б<...> с индивидуальным классом 3, что соответствует значению коэффициента КБМ=1.

В период действия страхового полиса ССС 0656618618 за Б<...>и Б<...> фактов наступления страховых случаев не зафиксировано.

Таким образом, при расчете страховой премии по полису ССС 0321572999, действующего в период с 27.01.2015 – 26.01.2016 гг., ООО «Росгосстрах» не учло присвоенный в 2014 г. Б<...> индивидуальный класс 3 коэффициент КБМ=1 и отсутствие страховых выплат в период с 2014 – 2015 гг.

Предусмотренная нормативными актами скидка Б<...> за безаварийную езду страховщиком не применялась и, независимо от отсутствия страховых случаев в предыдущем периоде страхования, в 2015 г. Б<...> снова присвоен коэффициент КБМ=1 класс 3, как при первичном заключении договора ОСАГО.

Б<...> при расчете страховой премии по договору ОСАГО за 2015 г. (полис ССС 0321572999 от 23.01.2015 г.) ООО «Росгосстрах» применило коэффициент КБМ=0,5 класс 13; а Б<...>, в нарушение положений Указаний ЦБ РФ и в нарушение выданного предписания антимонопольного органа № 2-03/15-2014 от 29.07.2014 г., - коэффициент КБМ=1 класс 3 вместо КБМ=0,95 класс 4.

Таким образом, по результатам проведения административного расследования установлено, что ООО «Росгосстрах» на территории Пензенской области, после наступления срока исполнения предписания Пензенского УФАС России по делу № 2-03/15-2014, продолжает совершать действия, выраженные в нарушении установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования при расчете страховой премии по договорам ОСАГО, что влечет ущемление интересов потребителей услуг ОСАГО.

Представленные в Пензенское УФАС России материалы свидетельствуют о неисполнении ООО «Росгосстрах» предписания от 29.07.2014 г. № 2-03/15-2014 в установленный срок.

Согласно части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Не исполнив предписание Пензенского УФАС России по делу № 2-03/15-2014 ООО «Росгосстрах» нарушило требование статей 36, 51 Закона о защите конкуренции.

Частью 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с требованиями части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного [решения](#), [предписания](#) федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа.

Таким образом, в действиях ООО «Росгосстрах» содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно, невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа по делу № 2-03/15-2014 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Время совершения административного правонарушения: 2014-2015 гг.

Место совершения административного правонарушения – Пензенская область, г. Кузнецк.

На основании части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им

административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, учитываются следующие обстоятельства.

ООО «Росгосстрах» до вынесения постановления по делу об административном правонарушении приняты меры для устранения выявленных нарушений и их последствий, а так же тот факт, что ущерб заявителю причинен не значительный, существенная общественная опасность совершенного Обществом правонарушения отсутствует.

Иные случаи нарушений установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования при расчете страховой премии по договорам обязательного страхования автогражданской ответственности на территории Пензенской области за ООО «Росгосстрах» не установлены.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

Статья 2.9. КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Материалами дела подтверждается, что на момент вынесения настоящего постановления Обществом приняты меры для устранения выявленных нарушений и их последствий.

Согласно статье 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законом интересам, а также характеру совершенного

деяния.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.99 № 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности.

Предусмотренное санкцией части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ наказание в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей явно несоразмерно характеру и степени общественной опасности совершенного Обществом правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Рассмотрением дела об административном правонарушении достигнуты цели административного наказания, установленные статьей 3.1. КоАП РФ и устное замечание в данном случае является достаточной мерой воздействия на нарушителя.

Таким образом, несмотря на наличие в действиях Общества формальных признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, антимонопольным органом при рассмотрении настоящего дела с учётом его конкретных обстоятельств установлен факт отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, что является основанием для применения нормы статьи 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства совершенного правонарушения и роль правонарушителя, а также размер вреда и тяжесть наступивших последствий, руководствуясь статьями 2.9, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях ООО «Росгосстрах» (ул. Парковая, д. 3, г. Люберцы, Люберецкий район, Московская область, ОГРН 1025003213641) наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении № 2-06/37-2015, возбужденному в отношении ООО «Росгосстрах», прекратить в связи с малозначительностью правонарушения.

3. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ ООО «Росгосстрах», за нарушение требований части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ объявить устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.