

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7111/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.05.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ОАО «РЖД»,

в отсутствие представителей ООО «СТК», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.05.202 № НП/25351/22,

рассмотрев жалобу ООО «СТК» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 209/ОКЭ-ЦСС/22 на право заключения договора оказания услуг по обслуживанию сетевого вагона-лаборатории проводниками (реестровый № 32211172492) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 06.05.2022 № 28/45524/22.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством

видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком не размещена информация в ЕИС в рамках исполнения предписания Комиссии Московского УФАС России по делу № 077/07/00-3949/2022. При этом информация была размещена только на сайте электронной площадки. Также Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснений по вопросу неразмещения в ЕИС информации в рамках исполнения предписания. В ответ на запрос Заказчик сослался на Постановление Правительства Российской Федерации от 6 марта 2022 г. № 301 «Об основании неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры», в котором отсутствует информация о том, что Заказчик не должен размещать в ЕИС изменения к уже опубликованной закупке. Ответ на запрос разъяснений также не был размещен Заказчиком в ЕИС.

По мнению Заявителя, указанные обстоятельства препятствуют последнему в подаче заявки на участие.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что 25.02.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки РТС-тендер, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 209/ОКЭ-ЦСС/22 на право заключения договора оказания услуг по обслуживанию сетевого вагона-лаборатории проводниками (реестровый № 32211172492) (далее – конкурс, процедура).

В соответствии с частью 10 статьи 3.4 Закона о закупках проведение конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляется заказчиком на электронной площадке, функционирующей в соответствии с едиными требованиями, предусмотренными Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и дополнительными требованиями, установленными Правительством Российской Федерации.

Комиссией уставлено, что Заказчиком в рамках исполнения предписания по делу 077/07/00-3949/2022 были внесены изменения в Закупочную документацию,

продлен срок приема заявок на участие в Закупке в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положением о закупке.

Указанная информация была размещена на сайте электронной площадки <http://www.rts-tender.ru>.

При этом в ЕИС указанные сведения не размещены Заказчиком.

22.04.2022 Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснений по вопросу неразмещения изменений на сайте ЕИС.

Заказчиком 25.04.2022 на сайте электронной площадки был размещен ответ, согласно которому информация об изменениях, продлении сроков подачи заявок не публикуются в ЕИС на основании постановления Правительства Российской Федерации от 6 марта 2022 г. № 301.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры», а также согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 14.03.2022 № 24-03-08/18813 «О направлении информации по вопросам осуществления закупок отдельными видами юридических лиц в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 6 марта 2022 г. № 301» заказчики, в отношении которых иностранными государствами введены санкции и меры ограничительного характера, обязаны не размещать в единой информационной системе в сфере закупок сведения о закупках.

Частью 5 статьи 4 Закона о закупках установлено, что к сведениям о закупке относятся, в том числе изменения, внесенные в документацию о закупке и разъяснения документации.

Таким образом, с учетом вышеуказанных нормативных правовых актов, а также принимая во внимание тот факт, что ОАО «РЖД» является Заказчиком в отношении которого иностранными государствами введены санкции и меры ограничительного характера, информация о проводимых закупках ОАО «РЖД» в настоящее время не публикуется в Единой информационной системе в сфере закупок.

В свою очередь, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 4 заявки, что также подтверждает отсутствие ограничений при подаче заявки с учетом информации о закупке, размещенной на сайте электронной площадки.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств нарушения прав, выразившихся в отсутствии возможности принять участие в закупке, учитывая наличие размещенной информации об изменениях по закупке и полученный ответ на запрос разъяснений на сайте электронной площадки, не представил.

Таким образом, учитывая, в настоящее время наличие у Заказчика ограничений при размещении информации о проводимых закупках в ЕИС, а также размещение информации об изменениях по закупке и ответа на запрос разъяснений Заявителю

на сайте электронной площадки, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений в действиях Заказчика.

В связи с чем, довод Заявителя об отсутствии возможности принять участие в закупке, ввиду неразмещения информации об изменении по закупке в ЕИС не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

При этом Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТК» (ИНН: 9717098691; ОГРН: 1217700051535) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.05.2022 № НП/25351/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.