

РЕШЕНИЕ

23.12.2019

Дело № 073/06/64-16 178/2019

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - врио руководителя управления <...>;
- членов - начальника отдела <...>;
- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/64-16 178/2019 по жалобе ООО «Пара Д» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368400000219000374 (наименование объекта закупки – «Поставка навигационных стендов, панно, указателей для организации системы навигации»; заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный высокотехнологичный центр медицинской радиологии Федерального медико-биологического агентства», далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 7 452 485,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 18.12.2019 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8539 от 16.12.2019 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Пара Д» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368400000219000374.

Жалоба содержит указание, в том числе на следующее.

По мнению заявителя жалобы, документация, в нарушение требований законодательства о контрактной системе, не содержит параметров, необходимых для расчета стоимости предмета контракта, отсутствуют дизайнерские макеты и информация о месте и условиях технической привязки навигационных систем к зданию, не указано чьими силами производится монтаж. Заказчик указывает на

согласование после заключения контракта, что по мнению заявителя не позволяет определить ценовое предложение для участия в закупке.

На заседание Комиссии 20.12.2019 г. представитель ООО «Пара Д» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 18.12.2019 г. в 12:06).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 20.12.2019 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения (исх. б/н от 20.12.2019 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Из положений статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе включать в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику для выполнения соответствующих функций. Проект контракта, размещенный в составе документации также отражает всю необходимую для его исполнения информацию – место поставки товара, сроки согласования макетов, за чей счет производится выполнение работ по монтажу. Кроме того, на участие в указанной закупке поступило 23 заявки.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:00 23.12.2019 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 28.11.2019 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368400000219000374, наименование объекта закупки – «Поставка навигационных стендов, панно, указателей для организации системы навигации» (начальная (максимальная) цена контракта – 7 452 485,00 руб.).

04.12.2019 г. и 10.12.2019 г. на основании решения заказчика в документацию были внесены изменения.

02.12.2019 г., 06.12.2019 г., 09.12.2019 г., 11.12.2019 г., 13.12.2019 г. в единой информационной системе были опубликованы разъяснения положений документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.12.2019 г. на участие в указанной закупке поступило 23 заявки, одна из которых была отклонена.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 20.12.2019 г. ценовые предложения поступали от 13 участников аукциона, цена была снижена на 85,08%.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Пара Д» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, заказчики *вправе самостоятельно* принимать решение о способе закупке, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

В соответствии с пунктом 8 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0368400000219000374 объектом закупки является поставка навигационных стендов, панно, указателей для организации системы навигации.

Пункт 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0368400000219000374 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» и пункт 3.3 раздела 4 «проект контракта» документации № 0368400000219000374 содержат указание на то, что местом поставки товара является Ульяновская область, г. Димитровград, улица Курчатова, д. 5В.

В Приложении № 1 «Техническое задание (описание объекта закупки и количество)» к аукционной документации № 0368400000219000374 в виде таблицы

содержится указание на наименование товаров, наименования показателей товара, требования к значению показателей товара, требования заказчика к указанию значения показателя участником закупки, единицы измерения, количество, по 43 позициям.

Пункт 2.2 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0368400000219000374 содержит, в том числе, указание на то, что в цену контракта входят расходы на перевозку, доставку, разгрузку, отгрузку, установку и монтаж товара на объектах заказчика.

Пункты 4.2.1 – 4.2.4 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0368400000219000374 предусматривают обязанность для исполнителя согласовать с заказчиком в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта содержание и варианты оформления элементов системы навигации, предоставить варианты оформления по адресу заказчика: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Курчатова, 5 В, уведомить заказчика о времени и дате поставки товара телефонограммой или по факсимильной связи, с последующим письменным подтверждением, поставить товар в соответствии с условиями контракта в срок, установленный в пункте 3.2. контракта, а также выполнить связанные с поставкой товара обязательства по перевозке, доставке, разгрузке, отгрузке, а также установку и монтаж на объектах заказчика.

Таким образом, доводы заявителя об отсутствии в документации информации о порядке исполнения контракта не находят своего фактического подтверждения.

Из положений статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций медицинского учреждения. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона. Закон о контрактной системе не предусматривает ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Подателем жалобы также не было представлено доказательств в отношении того, какие именно позиции технического задания препятствуют участию в закупке, свидетельствующих о невозможности поставки товара, либо являются непреодолимыми, неисполнимыми для потенциальных участников закупки.

Доводы заявителя жалобы о невозможности формирования ценового предложения

также не находят своего подтверждения, поскольку в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.12.2019 г. на участие в указанной закупке поступило 23 заявки.

Таким образом, жалоба ООО «Пара Д» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Пара Д» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.