

## РЕШЕНИЕ

по делу № 07-24-3488/16 о нарушении  
законодательства Российской Федерации  
о контрактной системе в сфере закупок

30.03.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия комиссии по осуществлению закупок (далее – Аукционная комиссия) Федерального казенного учреждения «Войсковая часть 14118» (далее – Заказчик) при проведении ЗАО «Сбербанк – АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона: «косметический ремонт внутренних помещений хранилища» (закупка № 0873100005816000001 на официальном сайте Российской Федерации – [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, неправомерно отклонившей заявку Заявителя № 5.

Представители Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласились и сообщил, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 01.03.2016;
2. начальная максимальная цена контракта - 4 000 000,00 рублей;
3. дата окончания подачи заявок - 17.03.2016;
4. на участие в Аукционе подано 3 заявки от участников закупки;
5. к участию в Аукционе допущено 2 заявки участников закупки;
6. дата проведения Аукциона - 24.03.2016;
7. в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавал 1 участник закупки;
8. по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе заявка ООО «Легион» признана соответствующей требованиям документации об Аукционе;
9. победителем Аукциона признано ООО «Легион» с минимальным предложением о цене контракта 3 980 000,00 рублей.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчик разместил на Официальном сайте протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе, не содержащий обоснование решения об отказе участникам закупки в допуске к участию в Аукционе.

Пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, содержащий информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 21.03.2016 № 0873100005816000001-1 заявка Заявителя под № 5 признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе по следующему основанию: *«отказать в допуске участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером 5, к участию в электронном аукционе на основании п.1 и п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в связи с несоответствием представленной в заявке информации, предусмотренной к предоставлению пп.б п.3 ч.3 ст.66 Федерального закона и п.20 части I документации об электронном аукционе, требованиям документации об электронном аукционе (Приложение № 1 к Техническому заданию Требования к качественным и иным характеристикам товаров и их показателям которые определяют соответствие потребностям заказчика)».*

При этом протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 21.03.2016 № 0873100005816000001-1 не содержит информации о положениях документации об Аукционе которым не соответствует заявка Заявителя, а также положений заявки Заявителя, которые не соответствуют требованиям документации об Аукционе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Сформировав Протокол, не содержащий обоснования отклонения заявки Заявителя, Аукционная комиссия нарушила требования пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, указанное нарушение не повлияло на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии в части принятия неправомерного решения об отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

На основании пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, а также согласие, предусмотренное пунктом 2 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что отказ в

допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что заявка Заявителя отклонена Аукционной комиссией по причине несоответствия указанных в заявке № характеристик для товара под пунктом 15 «шпаклевка белая на цементной основе» по показателю «расход материала при толщине слоя 1 мм» требованиям приложения № 1 к техническому заданию документации об Аукционе.

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что в приложении № 1 к техническому заданию документации об Аукционе Заказчиком установлены требования к товарам, в том числе, для товара под пунктом 15 «шпаклевка белая на цементной основе» установлено требование «расход материала при толщине слоя 1 мм - 1,1 - 1,3 кг/м<sup>2</sup>».

Изучив заявку Заявителя, представленную представителем Заказчика, Комиссия установила, что заявка № 5 содержит характеристики предлагаемого для поставки товара «шпаклевка белая на цементной основе», в том числе «расход материала при толщине слоя 1 мм - 1, 1, 3 кг/м<sup>2</sup>», что не соответствует требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, Аукционная комиссия приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения Заказчику не выдавать.
4. Передать материалы дела от 30.03.2016 № 07-24-3488/16 по выявленному нарушению Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

