

Р Е Ш Е Н И Е

14 марта 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Талалёв А.О. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Семенова А.А. - член котировочной комиссии ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой»,
- Агапова С.А. - представителя ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой» (доверенность №13-18/280 от 11.03.2011),
- Шейдина Д.Р. - представителя ЗАО «Медина» (доверенность б/н от 10.03.2011),

рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Медина» (далее также – ЗАО «Медина», заявитель) на действия котировочной комиссии Государственного учреждения здравоохранения «Нижегородская областная станция переливания крови имени Н.Я. Климовой» (далее также – котировочная комиссия) при размещении заказа на поставку кожного антисептика «Софтасепт Н»,

У С Т А Н О В

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ЗАО «Медина» о нарушении котировочной комиссией ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой» требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку кожного антисептика «Софтасепт Н» №0332200041811000005 (далее по тексту – запрос котировок).

По мнению заявителя, котировочная комиссия ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой» неправомерно отклонила котировочную заявку ЗАО «Медина» на основании того, что заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Кроме того, в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок отсутствуют конкретные причины такого отклонения, что, по его мнению, противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представитель ЗАО «Медина» поддержал изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой» с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, считают, что процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок проведена в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 15.02.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку кожного антисептика «Софтасепт Н» (или его эквивалент) для нужд ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой».

Государственным заказчиком данного размещения заказа является ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой».

Максимальная цена контракта – 499 850,00 рублей.

2) В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о размещении заказов, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока

подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми на основании пункта 4) статьи 43 данного закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В силу пункта 4) статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Предметом государственного является поставка кожного антисептика «Софтасепт Н» (или эквивалент). Требования к поставляемому товару установлены в пункте 3 извещения о проведении запроса котировок.

Анализ извещения о проведении запроса котировок в указанной части показал, что данное извещение содержит конкретные показатели элементарно-компонентного химического состава товара, что приводит к ограничению количества участников размещения заказа, поскольку таким требованиям может соответствовать товар только одного производителя.

Доводы представителей заказчика о том, что существуют иные антисептики, соответствующие указанным заказчиком в извещении о проведении запроса котировок показателям, например, кожный антисептик «Инол», отклоняются за несостоятельностью и недоказанностью, поскольку «Инол» в своём составе в качестве действующих веществ содержит 73,8% этилового спирта и 3,8% изопропилового спирта, что не соответствует требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Следовательно, заказчик, разработав извещение о проведении запроса котировок подобным образом, нарушил положения части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

3) Согласно «Журналу регистрации поступления котировочных заявок» для участия в запросе котировок подано 4 заявки, в том числе заявка ЗАО «Медина».

28.02.2011 котировочная комиссия рассмотрела и оценила котировочные заявки. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе №0332200041811000005-1 от 28.02.2011.

Из указанного протокола следует, что котировочная комиссия приняла решение отклонить 2 котировочные заявки, в том числе заявку ЗАО «Медина», по причине несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Согласно частям 1 и 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют таким требованиям.

В силу пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Анализ котировочной заявки ЗАО «Медина» показал, что данным участником размещения заказа предложен к поставке кожный антисептик «НИКА-АНТИСЕПТИК ЭЛИТ», с указанием его технических характеристик.

Вместе с тем имеет место несоответствие котировочной заявки ЗАО «Медина» требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно:

Наименование показателя	Показатели, указанные в извещении о проведении запроса котировок	Показатели, указанные в котировочной заявке ЗАО «Медина»
Содержание антисептика		
Этиловый спирт	не менее 74,1%	70%
Пропанол-2 (изопропиловый спирт)	не менее 10%	-
Дидецилдиметиламмоний хлорид	-	0,2%
Вода	+	-
Срок годности средства	не менее 5 лет	3 года

Таким образом, поданная ЗАО «Медина» котировочная заявка содержит предложение по дезинфицирующему средству «НИКА-АНТИСЕПТИК ЭЛИТ» фирмы ООО НПФ «Геникс» (Россия), химический состав которого не соответствует заявленному государственным заказчиком и содержит в качестве действующих веществ этиловый спирт в меньшем объёме (70%), чем заявлено в извещении о проведении запроса котировок (не менее 74,1%), и дидецилдиметиламмоний хлорид в качестве второго действующего вещества.

Следовательно, «НИКА-АНТИСЕПТИК ЭЛИТ» не является эквивалентом запрашиваемого товара.

Изложенное свидетельствует о наличии у котировочной комиссии безусловного основания для отклонения котировочной заявки ЗАО «Медина».

Следовательно, котировочная комиссия, отклонив котировочную заявку указанного участника, положений части 3 статьи 47 Закона о

размещении заказов не нарушила.

В этой связи жалоба ЗАО «Медина» является необоснованной.

4) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику и котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушения требований Закона о размещении заказов, допущенные заказчиком - ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой» в данном конкретном случае могут быть устранены только путем аннулирования запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку кожного антисептика «Софтасепт Н» для нужд ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой».

В связи с необходимостью выдачи заказчику соответствующего предписания об устранении допущенных нарушений, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №0332200041811000005-1 от 28.02.2011 подлежит отмене.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и я

1. Признать жалобу закрытого акционерного общества «Медина» на действия котировочной комиссии ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой» при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку кожного антисептика «Софтасепт Н» для нужд ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой» необоснованной.

2. Признать государственного заказчика – ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой» нарушившим требования части 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписания об устранении допущенных нарушений государственному заказчику – ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой» и котировочной комиссии ГУЗ «Нижегородская областная станция переливания крови им. Н.Я. Климовой».

4. Направить материалы дела уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.