РЕШЕНИЕ

Дата принятия 22 февраля 2012 года город Иваново

Дата изготовления 28 февраля 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>;

при участии представителей Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 7» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ивановской области (далее – ФКУ ИК-7 УФСИН России по Ивановской области, Заказчик): Шнырова Дмитрия Александровича (доверенность от 20.02.2012 № 38/ТО/47/17), Железновой Елены Викторовны (доверенность от 20.02.2012 № 38/ТО/47/17); директора общества с ограниченной ответственностью «Интеграция» (далее - ООО «Интеграция», Заявитель, Общество) Гоглова Михаила Витальевича (копия решения единственного участника № 1 от 11.01.2011), представителя ООО «Интеграция» Лисина Михаила Михайловича (доверенность от 22.02.2012 б/н),

у с т а н о в и л а:

15 февраля 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Интеграция» на действия заказчика при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку компьютерной и оргтехники (далее – государственный заказ).

Заявитель считает, что в ходе размещения государственного заказа члены котировочной комиссии заказчика неправомерно допустили участника размещения заказа ООО «Партнер-2005», подавшего котировочную заявку на участие в указанном запросе котировок, чем нарушили нормы Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и, как следствие, права и законные интересы ООО «Интеграция» и других участников размещения заказа, поскольку по результатам проведенного запроса котировок ООО «Партнер-2005» был признан победителем данного размещения заказа.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России Заявитель поддержал изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель ООО «Интеграция» заявил, что технические характеристики товара (процессора CPU Intel Pentium), указанные в техническом задании не соответствуют техническим характеристикам, указанным в котировочной заявке ООО «Партнер-2005», а именно, занижена характеристика частоты работы процессора (**участником предложено** наименование указанного товара с **частотой работы процессора 2,6 ГГц, а в техническом задании на товар заказчика указана частота работы процессора 2,7 ГГц**).

Претензий к иным действиям заказчика, совершенным в процессе размещения заказа, заявитель не высказал.

Представители Заказчика пояснили, что допустили котировочную заявку ООО «Партнер-2005» с характеристиками товара отличными от указанных в извещении о проведении запроса котировок, поскольку посчитали, что предлагаемый ООО «Партнер-2005» к поставке процессор CPU Intel Pentium G620 BOX 2.6 ГГц является эквивалентом, установленному в извещении о проведении запроса котировок процессору CPU Intel Pentium G630 BOX 2.7 ГГц. Представители заказчика не отрицали тот факт, что частота работы процессора предложенного ООО «Партнер-2005» ниже, заявленной заказчиком в извещении о проведении рассматриваемого запроса котировок. Дополнительно представители заказчика пояснили, что сочли данную разницу в частотах работы процессоров (предлагаемого к поставке ООО «Партнер-2005» и установленной извещением о проведении запроса котировок) незначительной и составляющей всего 2-3%, что не существенно повлияло бы на работу конечного пользователя.

Представителями заказчика не было представлено документальных подтверждений (экспертиз), позволяющих сделать вывод о том, что предложенный ООО «Партнер-2005» к поставке процессор является эквивалентом запрашиваемому заказчиком.

Рассмотрев представленные заявителем, заказчиком, документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

02 февраля 2012 года на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет» было опубликовано извещение № 0333100004312000004 о размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок на поставку компьютерной и оргтехники.

На основании протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0333100004312000004-4 от 09.02.2012 года решением котировочной комиссии котировочная заявка ООО «Партнер-2005» была рассмотрена и допущена к участию в рассматриваемом запросе котировок.

Представитель Заказчика в своих возражениях указал, что не согласен с доводами заявителя, так как нарушений при размещении государственного заказа допущено не было.

В соответствии с п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, помимо прочего, запрос котировок должен содержать наименование, **характеристики** и количество **поставляемых товаров**, наименование, характеристики и объем выполняемых

работ, оказываемых услуг**. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком**, уполномоченным органом, **к** качеству, **техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, **требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара,** требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к запрашиваемому товару. На основании данной нормы Закона о размещении заказов заказчик установил в техническом задании, являющемся неотъемлемой частью извещения указанного запроса котировок, наименование, характеристики и количество компьютерной техники с указанием слов «или эквивалент», в частности, процессор CPU Intel Pentium, с техническими характеристиками, в числе которых была установлена частота работы процессора 2.7 ГГц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать следующие сведения: наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Исходя из анализа котировочной заявки ООО «Партнер-2005» было установлено, что в описании предлагаемого к поставке товара, указано: процессор: CPU Intel Pentium G620 BOX 2.6 ГГц.

Таким образом, при анализе котировочной заявки ООО «Партнер-2005», Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что предложенный ООО «Партнер-2005» к поставке процессор содержит ухудшающие характеристики, от установленных извещением о проведении запроса котировок. Следовательно, котировочная заявка ООО «Партнер-2005» не должна была быть допущена, а должна была быть отклонена членами котировочной комиссии ФКУ ИК-7 УФСИН России по Ивановской области как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Утверждения представителей заказчика относительно эквивалентности предлагаемого к поставке товара ООО «Партнер-2005» товару, установленному извещением о проведении запроса котировок, Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованными по следующим основаниям. В соответствии с ч. 2 ст. 45 эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 ст. 43 Закона о размещении заказов. В данном случае эквивалентность товара означает, что участник

размещения заказа вправе предложить процессор Intel (либо процессор другого производителя, разработчика) с аналогичными или более высокими техническими характеристиками. Ухудшение технических характеристик, установленных в извещении о проведении запроса котировок не допускается. Таким образом, для того чтобы предлагаемый товар считался эквивалентом, указанному в извещении о проведении запроса котировок, товар должен иметь аналогичные или улучшающие технические характеристики поставляемого товара.

Из представленных документов ФКУ ИК-7 УФСИН России по Ивановской области Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что по результатам проведения запроса котировок на поставку компьютерной и оргтехники победителем было признано ООО «Партнер-2005».

В соответствии с частью 2 статьи 47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Исходя из изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочной комиссией заказчика неправомерно была допущена котировочная заявка участника размещения заказа ООО «Партнер-2005» как соответствующая требованиям извещения о проведении данного запроса котировок. Таким образом, действия котировочной комиссии заказчика привели к нарушению законных прав и интересов ООО «Интеграция» и участников указанного размещения заказа.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Интеграция» от 15 февраля 2012 года б/н на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку компьютерной и оргтехники для нужд Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 7» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ивановской области **обоснованной**.

2. Заказчику - ФКУ «Исправительная колония № 7» ФСИН по Ивановской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, в связи с заключением государственного контракта.

3. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для приятия решения в соответствии с Кодексом

Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в Арбитражном суде Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов Комиссии