

РЕШЕНИЕ по делу № 81

23.03.2015

г. Саранск

пр. Ленина, 14

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее - Мордовское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

<....>

члены Комиссии:

<....>

в присутствии:

<....> – главного ветеринарного врача ГБУ «Мордовская республиканская ветеринарная лаборатория» (приказ о назначении на должность от 26.06.2006 года № 11-к),

<....> – начальника организационно-правового отдела Госкомитета (доверенность от 01.12.2014 года б/н),

представители ООО «Стиль» на заседание Комиссии Мордовского УФАС России не явились, предоставив ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя,

рассмотрев 23 марта 2015 года жалобу ООО «Стиль» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – ГБУ «Мордовская республиканская ветеринарная лаборатория» (далее – Заказчик), уполномоченного органа – Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике (Уполномоченный орган), аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0109200002415000139 на закупку тринокулярного микроскопа в комплекте с видеокуляром, ноутбуком с предустановленным ПО и конденсором темного поля для лабораторной диагностики лептоспироза или эквивалент (далее – Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 16 марта 2015 г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика, аукционной комиссии.

Уведомлением Мордовского УФАС России от 17.03.2015 № 115 рассмотрение жалобы назначено на 23.03.2015 года в 11 часов 30 минут. В процессе заседания объявлялся перерыв до 16 часов 00 минут того же дня.

В своей жалобе Заявитель указывает на необоснованное отклонение по первой части его заявки на участие в Аукционе, так как заявка соответствовала требованиям законодательства Российской Федерации и документации об Аукционе.

Представители Заказчика, уполномоченного органа, присутствующие на заседании комиссии, пояснили, что заявка Заявителя была отклонена в связи с предоставлением недостоверной информации, в том числе в части конкретных показателей. Заявителем предоставлена заявка микроскопа марки «Биомед 4». На основании ответа (исх. № 113 от 11 марта 2015 г.) на запрос Заказчика, полученного от официального производителя ООО «Биомед» характеристики микроскопа «Биомед 4» не соответствовали характеристикам представленным Заявителем в составе первой части заявки. На основании изложенного, просит признать жалобу заявителя необоснованной, дело о нарушении законодательства в сфере закупок прекратить.

Изучив материалы дела, проанализировав содержание жалобы, действия Заказчика и аргументы его представителя, исследовав имеющиеся в деле доказательства, Комиссия установила следующее.

Заказчиком 27.02.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещено извещение на закупку тринокулярного микроскопа в комплекте с видеокуляром, ноутбуком с предустановленным ПО и конденсором темного поля для лабораторной диагностики лептоспироза или эквивалент ([извещение о проведении электронного аукциона от 27.02.2015 №0109200002415000139](#)).

Начальная (максимальная) цена контракта: 255 500 рублей.

Дата окончания срока подачи заявок: 10.03.2015 12:00

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 11.03.2015

Дата и время проведения аукциона: 16.03.2015 г.

По окончании указанного срока подачи заявок поступило 4 (четыре) заявки на участие в Аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 11.03.2015 № 0109200002415000139-1 заявка участника с порядковым номером 2 допущена к участию в Аукционе, участникам с порядковыми номерами заявок 1,3,4 отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно [протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного](#) от 12.03.2015 года №0109200002415000139-3, победителем признан ООО «Викон-сервис» с ценой контракта 255 500 рублей 00 копеек.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

При этом согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Как установлено, в пункте п. 26.1 раздела I «Информационная карта Аукциона» аукционной документации указано, что первая часть заявки должна содержать следующую информацию: а) согласие участника аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в

разделе 2 «Техническое задание» документации об аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об аукционе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным Разделом 2 «Техническое задание» документации об аукционе.

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в разделе 2 «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Изучив заявку Заявителя (с порядковым номером 3), Комиссия Мордовского УФАС России установила, что Заявитель в своей заявке указал в качестве головного разработчика поставляемого товара (микроскопа «Биомед 4») - «ГОТК» (РФ). Однако, исходя из ответа (исх. № 113 от 11 марта 2015 г.) официального производителя ООО «Биомед» на запрос Заказчика, ООО «ГОТК» не является головным разработчиком и не имеет никакого отношения к компании ООО «Биомед». Кроме того, конкретные показатели, указанные в рассматриваемой заявке, не соответствуют техническим характеристикам микроскопа «Биомед 4».

Как установлено, на основании протокола рассмотрения первых частей заявок, Заявитель отклонен по п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, из-за предоставления недостоверных сведений о конкретных показателях предлагаемого к поставке товара, при этом положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе: Раздел 2 «Техническое задание».

В связи с вышеизложенным, Комиссия Мордовского УФАС России признала законным и обоснованным отклонение заявки ООО «Стиль».

Учитывая, что жалоба Заявителя признана необоснованной, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме № 0109200002415000139 на закупку тринокулярного микроскопа в комплекте с видеокуляром, ноутбуком с предустановленным ПО и конденсором темного поля для лабораторной диагностики лептоспироза или эквивалент.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, приказом Мордовского УФАС России № 236-од от 19.11.2014 года «О создании комиссии по контролю в сфере закупок» Комиссия Мордовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стиль» на действия Заказчика – ГБУ «Мордовская республиканская ветеринарная лаборатория», уполномоченного органа – Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике, аукционной комиссии при проведении электронного аукциона №0109200002415000139 на поставку тринокулярного микроскопа в комплекте с видеокуляром, ноутбуком с предустановленным ПО и конденсором темного поля для лабораторной диагностики лептоспироза или эквивалент необоснованной.

2. Производство по делу № 81 прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.