

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: председатель Комиссии заместитель руководителя управления Хабаровского УФАС России, члены Комиссии: начальник отдела по борьбе с картелями Хабаровского УФАС России, специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Хабаровского УФАС России,

при участии представителей (путем использования систем видео-конференц-связи в порядке, предусмотренном Приказом ФАС России от 27.04.2017 № 569/17):

- ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Забайкальскому краю» - представители по доверенности;

- ООО «Металл Мебель», «Макс Мебель», уведомленные о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей не обеспечили,

рассмотрев дело № 027/01/16-562/2019 по признакам нарушения ФКУ ЦХиСО УМВД России по Забайкальскому краю (ИНН 7536128326, ОГРН 1127536004496 г.Чита, ул. Александра Липова, д.4), ООО «Макс Мебель» (ИНН 7536158176, ОГРН1167536052310, г. Чита, ул. Красноярская, д. 6, пом. 8), ООО «Металл Мебель» (ИНН 7536167090, ОГРН 1177536004898, г. Чита, ул. Шилова, д. 87, кв. 12) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило обращение УФСБ России по Забайкальскому краю с жалобой на действия ФКУ ЦХиСО УМВД России по Забайкальскому краю, ООО «Макс Мебель», ООО «МеталлМебель» при заключении договоров на закупку мебели для нужд ИВС ОМВД России по Карымскому району без проведения торгов.

Приказом Хабаровского УФАС России от 05.11.2019 № 405 возбуждено дело № 27/01/16-562/2019 по признакам нарушения ФКУ ЦХиСО УМВД России по Забайкальскому краю, ООО «Макс Мебель», ООО «Металлмебель» пункта 4 статьи 16 Закон о защите конкуренции.

Определением Хабаровского УФАС России от 16.08.2019 № 5/7851 дело № 27/01/16-562/2019 назначено к рассмотрению на 25.09.2019, в качестве ответчиков привлечены: ФКУ ЦХиСО УМВД России по Забайкальскому краю (далее - Учреждение), ООО «Макс Мебель», ООО «Металлмебель». У ответчиков и иных организаций запрошены документы (информация) и в последующем приобщены к материалам дела №27/01/16-562/2019.

В связи с возникновением необходимости получения дополнительных доказательств рассмотрение дела № 27/01/16-562/2019 откладывалось (определения об отложении рассмотрения дела: от 26.09.2019 № 5/9809, от 08.11.2019 № 5/11400, от 30.12.2019 № 5/13626). Необходимые документы

(информация) запрошены у ответчиков и в последующем приобщены к материалам дела № 27/01/16-118/2019.

В рамках рассмотрения дела № 027/01/16-562/2019, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее - Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.8 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.8 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает: а) определение временного интервала исследования; б) определение продуктовых границ товарного рынка; в) определение географических границ товарного рынка.

Анализ состояния конкуренции охватывает временной интервал с даты заключения договора до даты окончания исполнения договора.

Из аналитического отчета Хабаровского УФАС России от 15.09.2019 по результатам анализа состояния конкуренции при заключении договоров на закупку мебели, проведенного в соответствии с пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, следует, что общий период исследования определен с до даты окончания исполнения контракта 23.01.2018. Предметом контрактов является поставка мебели.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в поставке мебели - ООО «Макс Мебель».

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при заключении ФКУ ЦХиСО УМВД России по Забайкальскому краю договоров №№ 328/2018 - 335/2018 с ООО «Макс Мебель», рассматриваемом в рамках дела № 027/01/16-562/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения настоящего дела от сторон поступили письменные пояснения по делу.

Из отзыва и пояснений Учреждения следует, что строительство ИВС ОМВД России по Карымскому району согласовано Департаментом тыла МВД России в 2016 году, в 2017-2018 годах УМВД России по Забайкальскому краю выделено целевое финансирование. На строительство ИВС проведен закрытый аукцион.

УМВД России по Забайкальскому краю в 2018 году проведены два аукциона на право заключения контракта на поставку мебели ИВС ОМВД России по

Карымскому району, признанные несостоявшимися.

12.12.2018 УМВД России по Забайкальскому краю направило в адрес ФКУ ЦХиСО УМВД России по Забайкальскому указание осуществить закупку в целях исполнения государственного оборонного заказа по оснащению ИВС ОМВД России по Карымскому району и дополнительное финансирование в размере 825250,17 руб. для проведения закупки Учреждением в рамках действия положений пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пояснениями Учреждения решение о заключении договоров на поставку мебели без проведения публичных процедур было принято в связи с необходимостью срочного освоения выделенных средств до окончания финансового года. В целях минимизации рисков связанных с временными и правовыми ограничениями Учреждением велась работа по выявлению потенциальных поставщиков с наименьшей ценой методом мониторинга рынка цен, существующих в г. Чита, и предоставления от поставщиков коммерческих предложений посредством телефонной связи, на основании которых принято решение о заключении договоров с ООО «МаксМебель», предложившего минимальную цену. При заключении договоров Учреждение руководствовалось положениями пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев материалы дела № 27/01/16-118/2019, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В силу части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы Закона о контрактной системе должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 Закона о контрактной системе. В частности пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги заказчиком у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Вместе с тем по своему содержанию пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки.

Частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок. Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям

и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Формальное соблюдение требований статьи 93 Закона о контрактной системе само по себе не свидетельствует об отсутствии угрозы нарушения, ограничения, недопущения конкуренции на соответствующем товарном рынке, как того требуют положения статьи 1, 4, 16 Закона о защите конкуренции и не освобождают заказчика от обязанности соблюдения иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

24.12.2018 Учреждением заключено восемь договоров на приобретение товаров (мебели) для нужд ИВС ОМВД России по Карымскому району с ООО «Макс Мебель»:

договор № 328/2018 на сумму - 96 000 руб.;

договор № 329/2018 на сумму - 52 000 руб.;

договор № 330/2018 на сумму - 96 800 руб.;

договор № 331/2018 на сумму - 98 128 руб.;

договор № 332/2018 на сумму - 85 862 руб.;

договор № 333/2018 на сумму - 94 400 руб.;

договор № 335/2018 на сумму - 95 300 руб.

Общая стоимость данной сделки составляет 698890,00 руб.

По результатам рассмотрения заключенных между Учреждением и ООО «Макс Мебель» договоров установлено, что предметом всех контрактов является поставка мебели (столы тумба, стеллажи кухонные, шкафы архивно-складские, тумбы металлические, стеллажи металлические, шкафы для одежды, шкафы книжные, столы компьютерные, столы-приставки, кровать, шкаф для оружия, шкафы бухгалтерские, тумбы, обеденные группы, столы, тумбы, кресла, стулья). Помимо общего предмета вышеназванные контракты заключены в один день, на непродолжительный период времени, содержат тождественные условия о сроке действия договора - до 31.12.2018, и поставки товара - в течение 10 дней после подписания договора.

Согласно актам приема-передачи и экспертизы товара от 10.01.2019,

поставку мебели, в том числе из металла, в соответствии с указанными договорами осуществляло ООО «Макс Мебель».

Данные договоры направлены на достижение единой цели - на приобретение товаров (мебели) для нужд ИВС ОМВД России по Карымскому району, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом - мебель, в связи с чем, они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур.

Таким образом, деление данной закупки на несколько договоров не имеет иного обоснования, кроме достижения цели заключения договора с конкретным поставщиком без проведения конкурентной закупки при формальной видимости соблюдения требований закона.

При этом Комиссия отмечает отсутствие какой-либо объективной обусловленности непроведения конкурентных процедур, полагает, что заказчик располагал достаточным количеством времени для проведения закупки с использованием конкурентных процедур.

Наличие в Законе о контрактной системе правовой возможности осуществления закупок малого объема у единственного поставщика не означает предоставления заказчикам права использовать данный способ закупки с целью уклонения от проведения торгов и искусственного «дробления» единой закупки на несколько договоров с ценой менее установленного законом ограничения.

В результате искусственного «дробления» услуг на множество закупок до ста тысяч рублей каждая путем заключения указанных договоров ООО «Макс Мебель», выбранное в качестве единственного исполнителя, и ООО «Металл Мебель» получили доступ к выполнению работ (оказанию услуг) по максимально возможной цене без участия в какой-либо конкурентной борьбе, позволяющей снизить цену договора.

Частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований осуществления закупок у единственного поставщика, среди которых единственным основанием заключения договора с единственным поставщиком при закупке определенных товаров, работ, услуг вследствие срочности предусмотрен пункт 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, согласно которому допускается осуществление закупок у единственного поставщика вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Вместе с тем, заключение ряда связанных между собой гражданско-правовых договоров, фактически образующих группу сделок, искусственно раздробленных для формального соблюдения специальных ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе, с целью уйти от необходимости проведения конкурентных процедур вступления в правоотношения с заказчиком, по сути, дезавуирует его применение и открывает возможность для приобретения незаконных имущественных выгод.

Системная оценка Учреждения, ООО «Макс Мебель», ООО «Металл Мебель» позволяет Комиссии сделать вывод, что между ними была достигнута

договоренность (заключено устное антиконкурентное соглашение), позволяющая заключить указанные договоры.

Данные выводы также подтверждаются объяснениями директора ООО «МеталлМебель» Юрина В.Б. от 12.12.2019.

Из содержания объяснений Юрина В.Б. следует, что общество и ранее поставляло Учреждению свои изделия - шкафы, стеллажи и пр. В декабре 2018 года и в начале 2019 года по отдельным договорам, заключенным между Учреждением и ООО «МаксМебель», в спецификации которых включены изделия из металла, он обеспечивал покупку и доставку данных металлоизделий в Учреждение. В результате договоренности с сотрудником Учреждения Байдаловой В.А. ООО «МаксМебель» заключены прямые договоры на поставку ООО «МаксМебель» имущества (мебели) в Учреждение. Также под договоры ООО «МаксМебель» он осуществлял доставку металлоизделий, приобретённой ООО «МеталлМебель» у других поставщиков, на склад ФКУ ЦХиСО УМВД России по Забайкальскому краю», расположенный по адресу: Забайкальский край. г.Чита, уд. Липова 4. Порядок доставки, то есть время и место, согласовывались с известной ему Байдаловой В.А. которая курировала прямые договоры, заключенные в декабре 2018 между ФКУ ЦХиСО УМВД России по Забайкальскому и ООО «Макс мебель».

Директор ООО «МаксМебель» Прокофьев С.Б. дал аналогичные показания, добавив, что непосредственно закупку и доставку изделий из металла, предусмотренных спецификацией по заключенным им договорам с Управлением, выполнял его партнер - директор ООО «Металл Мебель» Юрин В.Б. ...в процессе заключения договоров они с Юриным В.Б. обсудили порядок поставки им металлоизделий Управлению, включенных в спецификации по отдельным договорам.

Таким образом, согласно актам приема-передачи и экспертизы товара, представленным в материалы дела, поставка мебели Учреждению осуществлялась ООО «МаксМебель», в то время как фактически покупку и доставку металлоизделий в Учреждение производило ООО «Металл Мебель», не являвшееся стороной заключенных договоров.

Таким образом, в результате устного антиконкурентного соглашения ООО «МаксМебель», ООО «Металл Мебель» получили доступ к поставке товара по максимально возможной цене без участия в какой-либо конкурентной борьбе, бесподачи предложений о снижении цены договоров.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При этом из анализа положений статьи 16 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной статьи Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и заказчика как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (п. 17).

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Таким образом, доводы представителей ответчиков об отсутствии между ними антиконкурентного соглашения не основаны на нормах действующего законодательства, поскольку статья 1 б Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на соглашения, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Комиссия Хабаровского УФАС России полагает, что не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

Не проведение Учреждением публичных процедур на право заключения контракта на поставку стеллажей и соглашение с ООО «МаксМебель» свидетельствуют о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «МаксМебель», ООО «Металл Мебель» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Рынок услуг, связанных с выполнением поставки мебели на территории города, а также на территории иных субъектов Российской Федерации, не является закрытым и ограниченным, выявлены организации, являющиеся потенциальными поставщиками на выполнение требуемых работ.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 05.04.2011 № 14686/10 указал, что в тех случаях, когда требуется проведение конкурса (публичных процедур), подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Рассматриваемые действия ФКУ ЦХиСО УМВД России по Забайкальскому краю, ООО «МаксМебель», ООО «Металл Мебель» при заключении и реализации 8 договоров отвечают признакам ограничения конкуренции, установленным пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, и являются нарушением запрета, установленного статьей 16 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о наличии в действиях ФКУ ЦХиСО УМВД России по Забайкальскому краю и ООО «МаксМебель», ООО

«МеталлМебель» нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать ФКУ ЦХиСО УМВД России по Забайкальскому краю (ИНН 7536128326), ООО «Макс Мебель» (ИНН 7536158176), ООО «Металл Мебель» (ИНН 7536167090) нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции путем достижения соглашения по заключению договоров на поставку мебели для нужд ИВС ОМВД России по Карымскому району без проведения конкурентных способов определения поставщика, что привело к созданию для отдельного хозяйствующего субъекта преимущественных условий осуществления деятельности, и привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

2. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела должностному лицу Хабаровского УФАС России для принятия решения о привлечении лиц - ответчиков по делу к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.