

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 4 апреля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 8 апреля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

	Семёнова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Председатель Комиссии:	Дозморова Динара Александровна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	Ефимова Татьяна Владимировна - специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 18-03-18.1/2014 по жалобе ООО «Выбор» на действия (бездействие) конкурсной комиссии МУП «ЧелябГЭТ» в присутствии:

- представителя МУП «ЧелябГЭТ» по доверенности;
- представителя МУП «ЧелябГЭТ» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Выбор» на действия (бездействие) конкурсной комиссии МУП «ЧелябГЭТ», выразившиеся в применении критерия при оценке заявок на участие в запросе предложений, нарушающего нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) (извещение № 31400948819).

В жалобе ООО «Выбор» указано следующее. 07.03.2014 МУП «ЧелябГЭТ» (далее - Заказчик) опубликовало на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на

поставку гелевой герметизированной аккумуляторной батареи Challenger G12-200 или аналогов. (далее – запрос предложений).

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок предложений на право заключения договора поставки гелевой герметизированной аккумуляторной батареи Challenger G12-200 или аналогов от 18.03.2014 № 3 (далее – протокол № 3) МУП «ЧелябГЭТ» было принято решение о допуске к участию в запросе предложений и о признании участниками запроса предложений участников закупки, подавших заявки на участие в запросе предложений, в отношении: ООО «Выбор» и ООО «ЧТС».

Как сообщило ООО «Выбор», в протоколе № 3 в качестве критерия оценки заявки были указаны расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ (в случае поставки аналогов). Ввиду получения ООО «ЧТС» по указанному критерию максимального количества баллов (40%), данное общество было признано победителем запроса предложений.

Однако, по мнению подателя жалобы, согласно Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила оценки заявок), использование критерия оценки «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ» возможно только в том случае, если контрактом помимо поставки товара (выполнения работ) предусмотрены дальнейшая эксплуатация, ремонт товара (использование созданного в результате выполнения работы объекта), в том числе поставка расходных материалов.

Оценка в соответствии с указанным критерием в части товаров осуществляется по критерию оценки «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), а в части работ – по критерию оценки «расходы на использование созданного в результате выполнения работ объекта».

Следовательно, по мнению ООО «Выбор», применение данного критерия возможно только в том случае, если договоров на поставку гелевой герметизированной аккумуляторной батареи Challenger G12-200 или аналогов была предусмотрена последующая эксплуатация батареи или её ремонт. Однако указанный договор содержит лишь условия о поставке товара.

Таким образом, применение критерия «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ (в случае поставки аналогов)» к участникам запроса предложений ООО «Выбор» считает незаконным.

Также общество указывает, что в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок) контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

По мнению ООО «Выбор», при принятии решение о выборе победителя запроса предложений указанные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок были проигнорированы МУП «ЧелябГЭТ», что привело к нарушению прав и законных интересов общества при участии в запросе предложений на обеспечение добросовестной конкуренции и осуществления предпринимательской деятельности в сфере действия Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, ООО «Выбор» просит признать действия МУП «ЧелябГЭТ», выразившиеся в применении критерия «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ (в случае поставки аналогов)» при оценке заявок на участие в запросе предложений, незаконными, а протокол № 3 – недействительным.

31.03.2014 Челябинским УФАС России размещено уведомление № 18-03-18.1/2014, составленное на основании жалобы от 27.03.2014 вх. № 4082 ООО «Выбор», на сайте <http://chel.fas.gov.ru/>.

02.04.2014 МУП «ЧелябГЭТ» в Челябинское УФАС России были представлены возражения на жалобу ООО «Выбор», в которых указывалось следующее.

Ссылка ООО «Выбор» на нарушение его законных прав и интересов при участии в запросе предложений в силу Правил оценки заявок и Закона о контрактной системе в сфере закупок, по мнению МУП «ЧелябГЭТ», не имеет правового обоснования и является нелегитимной, поскольку предприятие при проведении торгов руководствуется Законом о закупках, а также Положением о закупках товаров, работ, услуг МУП «ЧелябГЭТ» (далее – Положение о закупках).

ООО «Выбор», подав заявку на участие в запросе предложений от 11.03.2014 № 8, подтвердило свое согласие с условиями проведения МУП «ЧелябГЭТ» торгов на основании Закона о закупках, а также Положения о закупках, в связи с чем, довод общества о том, что предприятие нарушило требования Правил оценки заявок и Закона о контрактной системе в сфере закупок является не соответствующим действительности.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также иными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как указано в пункте 7.6 Положения о закупке предприятие вправе устанавливать любые критерии, обеспечивающие отбор поставщика, исполнителя, подрядчика, способного наилучшим образом обеспечить потребности предприятия в закупаемых товарах, работах, услугах, в том числе, такой критерий как расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ.

Также, МУП «ЧелябГЭТ» сообщило, что 20.03.2014 между предприятием и победителем запроса предложений (ООО «ЧТС») был заключен договор поставки продукции № 78-ЗП.

03.04.2014 Комиссией Челябинского УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Выбор».

Представитель ООО «Выбор» на заседание Комиссии по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров не явился.

Представители МУП «ЧелябГЭТ» пояснили, что поддерживают доводы предприятия, изложенные в возражениях на жалобу ООО «Выбор», дополнительно указав следующее.

Установление критерия «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ (в случае поставки аналогов)» при оценке заявок на участие в запросе предложений и присвоение указанному критерию оценки равной 40% обусловлено тем, что ввиду конструктивных особенностей городского электрического транспорта, а также того, что при его эксплуатации используются несколько аккумуляторных батарей, для предприятия важен контроль состояния аккумуляторных батарей после их установки.

Таким образом, МУП «ЧелябГЭТ» просит признать жалобу ООО «Выбор» необоснованной.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Ответчика, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также иными правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В части 2 статьи 2 Закона о закупках устанавливается, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении запроса предложений МУП «ЧелябГЭТ» руководствовалось Положением о закупках предприятия, в котором регламентирован порядок оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений а также подведения итогов конкурса.

В пункте 1.5. указанного положения говорится о том, что оно обязательно для применения при осуществлении предприятием закупочной деятельности за исключением отношений, связанных с: куплей - продажей ценных бумаг и валютных ценностей; приобретением предприятием биржевых товаров на товарной бирже; закупкой в области военно – технического сотрудничества; закупкой товаров, работ, услуг в соответствии с международным договором Российской Федерации; осуществлением предприятием отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия.

В пункте 7.6.1. положения указано, что для оценки и сопоставления заявок (предложений) участников процедур закупок предприятие вправе устанавливать любые критерии, обеспечивающие отбор поставщика, исполнителя, подрядчика, способного наилучшим образом обеспечить потребности предприятия в закупаемых товарах, работах, услугах, в том числе, следующие критерии:

1. цена договора;
2. расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ;
3. сроки поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
4. качественные и функциональные характеристики объекта закупок;
5. условия гарантии в отношении объекта закупок;
6. квалификация участников процедур закупок и его персонала, который будет участвовать в исполнении договора, включая, (но не ограничиваясь) опыт, в том числе, опыт исполнения договоров на закупку товаров, работ, услуг, аналогичных закупаемым, деловую репутацию, образование, квалификацию персонала участника конкурса, включая наличие ученых степеней).

Применение МУП «ЧелябГЭТ» критерия «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ (в случае поставки аналогов)» при оценке заявок запроса предложений является обоснованным и соответствующим требованиям Закона о закупках и Положения о закупках.

Таким образом, довод ООО «Выбор» о том, что применение МУП «ЧелябГЭТ» критерия «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ (в случае поставки аналогов)» при оценке заявок запроса предложений нарушает требования Правил оценки заявок, а также Закона о контрактной системе в сфере закупок, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, является несостоятельным.

2. В соответствии со статьей 1 Закона о закупках целями регулирования указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчика, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В статье 3 Закона о закупках говорится о том, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Применение критерия «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ (в случае поставки аналогов)» при принятии МУП «ЧелябГЭТ» решения о выборе победителя запроса предложений направлено на определение поставляемого товара (услуг) с учетом потребностей заказчика, что не противоречит принципам, указанным в статье 3 Закона о закупках.

Доказательств того, что применение указанного критерия при принятии МУП «ЧелябГЭТ» решения о выборе победителя запроса предложений привело к ограничению конкуренции и нарушению прав и законных интересов ООО «Выбор» при осуществлении предпринимательской деятельности в сфере действия Закона о контрактной системе в сфере закупок в материалы дела ООО «Выбор» представлено не было.

При таких обстоятельствах довод ООО «Выбор» о том, что при принятии решения о выборе победителя запроса предложений требования Закона о контрактной системе в сфере закупок были проигнорированы МУП «ЧелябГЭТ», что привело к нарушению прав и законных интересов общества при участии в запросе предложений на обеспечение добросовестной конкуренции и осуществления

предпринимательской деятельности в сфере действия Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Челябинского УФАС России считает несостоятельным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Выбор» на действия (бездействие) конкурсной комиссии МУП «ЧелябГЭТ» необоснованной.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

Д.А. Дозморова

Т.В. Ефимова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.