

**Директору муниципального
казенного учреждения города
Кургана « Управление
капитального строительства»**

<...>

<...>

<...>

**Заместителю прокурора города
Кургана советнику юстиции <...>**

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 82

**о назначении административного наказания в виде предупреждения по делу
№045/04/7.32- 124/2022 об административном правонарушении**

«15» сентября 2022 года
Курган

г.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее-Курганское УФАС России) <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 21.07.2022 года заместителя прокурора города Кургана советника юстиции <...> и материалы дела № 045/04/7.32-124/2022 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - директора муниципального казенного учреждения г. Кургана «Управление капитального строительства» (далее- МКУ «УКС») – <...>, <...>, по части 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (далее –

КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.32-124/2022 рассмотрено в присутствии должностного лица - директора МКУ «УКС» – <...> (предъявлен паспорт);

защитника <...> (предъявлен паспорт, доверенность);

в присутствии представителя прокуратуры г. Кургана (предъявлено удостоверение).

На основании имеющихся материалов установлено следующее.

Постановлением от 21.07.2022 года заместителя прокурора города Кургана советника юстиции <...>, возбуждено дело об административном правонарушении по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ, в отношении должностного лица – директора МКУ «УКС» – <...>.

Как усматривается из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, прокуратурой города Кургана проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в деятельности МКУ «УКС», расположенного по адресу: Курганская область, г. Курган, ул. Кирова, д. 85/1 (ИНН 4501154295, ОГРН 1094501006874).

В результате проведения указанной проверки прокуратурой города Кургана выявлены нарушения требований Закона о контрактной системе.

Согласно статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчиком признается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное,

муниципальные унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон (пункт 1 статьи 766 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 767 ГК РФ изменения условий государственного или муниципального контракта, не связанные с обстоятельствами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом.

Частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 Закона о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменения существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в определенных данным законом случаях.

27.08.2021 между МКУ «УКС» и АО «Авиапромстрой» заключен муниципальный контракт № 117 на выполнение работ по строительству объекта: «Общеобразовательная организация на 1500 мест, г. Курган, 12 микрорайон».

Согласно пункту 2.3.1. установлены сроки начала и окончания этапов выполнения работ по контракту. Дата начала 2 этапа контракта 26.12.2021.

В соответствии с пунктом 3.1.1 заказчик производит выплату аванса «Генподрядчику» в размере 30% (тридцати процентов) от цены Контракта, указанной в пункте 3.1, что составляет – 274 545 016,80 (Двести семьдесят четыре миллиона пятьсот сорок пять тысяч шестнадцать) рублей 80 копеек, в том числе:

аванс 1 этапа – 136 015 607,40 (Сто тридцать шесть миллионов пятнадцать тысяч шестьсот семь) 40 копеек.

аванс 2 этапа – 138 529 409,40 (Сто тридцать восемь миллионов пятьсот

двадцать девять тысяч четыреста девять) рублей 40 копеек.

Оплата аванса производится в течении 30 (тридцати) дней со дня выставления Генеральным подрядчиком счета на перечисление аванса.

В целях погашения авансового платежа Заказчик удерживает из каждой суммы, предъявленной «Генподрядчиком» к оплате за выполненные работы по актам формы КС-2, КС-3, сумму аванса, равную 30% от предъявляемой к оплате стоимости, до его полного погашения.

В случае досрочного расторжения Контракта по любому из оснований, предусмотренных Контрактом и действующим законодательством, при наличии непогашенного аванса – сумма такого аванса подлежит возврату «Генподрядчиком» «Заказчику».

Оплата непредвиденных затрат, производится за фактически выполненные непредвиденные работы и затраты, отражаемые в формах КС-2 и КС-3, в пределах установленных нормативов в сводном сметном расчете.

Выплата аванса при исполнении Контракта, заключенного с участником закупки, указанным в части 1 статьи 37 Закона № 44-ФЗ не допускается

21.10.2021 МКУ «УКС» с АО «Авиапромстрой» заключено дополнительное соглашение № 6 к Муниципальному контракту, согласно пункту 1 которого стороны пришли к взаимному согласию изменить пункт 2.3.1. муниципального контракта и изложить в новой редакции: «2.3.1. Генеральный подрядчик обязуется приступить к исполнению договорных обязательств – с даты заключения Контракта. Генеральный подрядчик обязуется завершить выполнение всего объема строительно-монтажных работ, передать Заказчику результат работ- законченный строительством объект капитального строительства по КС-11, передать Заказчику документы, подтверждающие выполнение работ, необходимые для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию – по 30 декабря 2022 года.

Этапы выполнения работ:

1 этап – с даты заключения Контракта по «25» декабря 2021 года; 2 этап – с «25» октября 2021 года по «30» декабря 2022 года.

Пунктом 2 обозначенного соглашения стороны изменили первое предложение пункта 3.1.1, изложив его в следующей редакции: «3.1.1 Заказчик производит выплату аванса «Генподрядчику», в размере 30% (тридцати процентов) от цены Контракта, указанной в пункте 3.1., что составляет – 274 545 016,80 (Двести семьдесят четыре миллиона пятьсот сорок пять тысяч шестнадцать) рублей 80 копеек».

Кроме того, стороны внесли изменения в приложение № 5 муниципального

контракта «График выполнения работ».

Таким образом, заключив обозначенное соглашение в нарушение требований части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, стороны изменили существенные условия Контракта, а именно изменили сроки этапов выполнения работ, а также порядок и сроки выплаты аванса.

На основании вышеизложенного, должностное лицо Курганского УФАС России приходит к выводу о том, что должностным лицом Заказчика нарушены положения Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Согласно части 4 статьи 7.32 КоАП РФ изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4.1 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности с случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с распоряжением Администрации города Кургана от 30.08.2021 № 462-М на должность директора МКУ «УКС» назначен <...>.

Дополнительное соглашение № 6 от 21.10.2021 года подписано директором МКУ «УКС» <...>.

Таким образом, в действиях <...> усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Таким образом, служебные обязанности по осуществлению общего руководства Заказчиком исполняются <...> ненадлежащим образом. Он не проявил той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

Факт административного правонарушения подтверждается материалами дела.

Установленные факты не опровергнуты должностным лицом заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Субъектом правонарушения является должностное лицо – директор муниципального казенного учреждения г. Кургана «Управление капитального строительства» – <...>, <...>.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг.

Объективной стороной правонарушения, совершенного < ... > является нарушение порядка изменения контракта не в соответствии требованиями Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективной стороной правонарушения является вина в форме неосторожности.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

В и н а < ... > в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у него имелась

возможность для соблюдения требований Закона о контрактной системе, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При таких обстоятельствах, следует сделать вывод о том, что вина <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ](#), доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных [Законом](#) о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Должностное лицо - директор муниципального казенного учреждения г. Кургана «Управление капитального строительства» – <...> вину в инкриминируемом правонарушении не признал, письменные объяснения приобщены к материалам настоящего административного дела.

Место совершения правонарушения: Курганская область, г. Курган. ул. Кирова, д. 85/1.

Временем совершения правонарушения является 21.10.2021 - дата заключения дополнительного соглашения № 6 к Контракту).

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – директора муниципального казенного учреждения г. Кургана «Управление капитального строительства» – <...>, <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - директора муниципального казенного учреждения г. Кургана «Управление капитального строительства» – <...>, <...>, полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ с применением статьи 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности

совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (п. 18).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4

статьи 7.32 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела № 045/04/7.32-124/2022 не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Должностным лицом - директором муниципального казенного учреждения г. Кургана «Управление капитального строительства» – <...> заявлено ходатайство о применении нормы статьи 4.1.1 КоАП РФ, просил заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

В соответствии с частью 1 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Частью 3 статьи 3.4 КоАП РФ установлено, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

При этом в силу части 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Указанное право действует только при наличии совокупности следующих обстоятельств, установленных частью 2 статьи 3.4 и статьи 4.1.1 КоАП РФ: административное правонарушение совершено впервые, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, также административным правонарушением не причинено вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, и отсутствует имущественный ущерб.

Должностным лицом Курганского УФАС России установлено, что <...> ранее не привлекался к административной ответственности, административное правонарушение совершено впервые, также в его действиях отсутствует вред или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, и отсутствует имущественный ущерб.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора муниципального казенного учреждения г. Кургана «Управление капитального строительства» – <...>, < ... > виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

2. Применить в отношении <...> меру ответственности, предусмотренную частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения за нарушение законодательства о контрактной системе.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Р у к о в о д и т е л ь
<...>

