

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17855/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

" ....."

членов Комиссии:

" ....."

" ....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей " .....", " .....",

рассмотрев жалобу " ....." (далее также - Заявитель) на действия " ....." (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку медицинских изделий - компьютерного томографа с принадлежностями, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (реестровый № 32211818122, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, одна из которых перенаправлена письмом ФАС России от 25.11.2022 № 28/106734/22.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель указывает на следующие нарушения со стороны Заказчика:

1. В совокупности, характеристики, установленные в описании предмета закупки, не соответствуют ни одному зарегистрированному в установленном порядке медицинскому изделию ни одного производителя на российском рынке медицинского оборудования.
2. Большое количество показателей, установленных в описании предмета закупки, свидетельствуют о соответствии оборудования, производимое «ДжиИ Медикал Системз, ЛЛС, США». Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик при формировании описания предмета закупки установил требования под которые подходят характеристики конкретного производителя Томограф компьютерный Revolution CT с принадлежностями (№ РУ: РЗН 2015/2782) производства «ДжиИ Медикал Системз, Эл-Эл-Си».
3. Нарушены принципы целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.
4. Нарушены критерии оценки заявок на участие в конкурсе.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными

правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частями 9, 10 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр здоровья детей» Министерства здравоохранения Российской Федерации (редакция № 5), утвержденным решением наблюдательного совета ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России от 30.09.2022 (далее — Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 16.09.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого аукциона в электронной форме (реестровый № 32211698415, далее — Закупка, Аукцион).

Наименование закупки: Поставка медицинских изделий - компьютерного томографа с принадлежностями, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере: 237 380 000 рублей 00 копеек.

Дата начала срока подачи заявок: 19.09.2022 00:00 (МСК).

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 05.10.2022 10:00 (МСК).

По существу первого и второго доводов жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Заказчиком в разделе XI Закупочной документации в описании предмета закупки, установлены следующие технические характеристики компьютерного томографа, оспариваемые Заявителем:

2. Технические характеристики	
2.1 Гантри	
2.3.2	Минимальное значение анодного напряжения, подаваемого на рентгеновскую трубку
2.3.3	Максимальное значение анодного напряжения, подаваемого на рентгеновскую трубку
2.4 Рентгеновская трубка	
2.4.1	Теплоёмкость анода рентгеновской трубки, физическая или эквивалентная
2.5.3	Скорость перемещения стола для пациента
2.8 Спецификация низкоконтрастного разрешения (НКР)	
2.8.1	Низкоконтрастное разрешение (на фантоме диаметром 20 см)

Не более 70 кВ

Не менее 140 кВ

Не менее 6,8 МНУ

Не менее 437,5 мм/с

Не более 3 мм

В обоснование своего довода, Заявитель приводит анализ данных из инструкций по эксплуатации на медицинское оборудование (Aquilion One (TSX-305A) с принадлежностями P3H 2019/8574, General Electric Revolution CT P3H 2015/2782, Siemens SOMATOM Force P3H 2016/4599), полученных с официального сайта Росздравнадзора.

Таблица № 1.

Технические характеристики Заказчика установленные в документации	Технические характеристики Заказчика установленные в документации	Aquilion One (TSX-305A) с принадлежностями P3H 2019/8574	General Electric Revolution CT P3H 2015/2782	Siemens SOMATOM Force P3H 2016/4599
Минимальное значение анодного напряжения, подаваемого на рентгеновскую трубку	Не более 70 кВ	80 кВ	70 кВ	70 кВ
Максимальное значение анодного напряжения, подаваемого на рентгеновскую трубку	Не менее 140 кВ	135 кВ	140 кВ	150 кВ
РЕНТГЕНОВСКАЯ ТРУБКА			6,8 МНУ	
Теплоёмкость анода рентгеновской	Не менее 6.8	7.5 МНУ	Данного значения нет в инструкции на официальном сайте	2 МНУ

трубки, физическая или эквивалентная	MNU			Росздравнадзора, но имеется в успешно исполненном контракте № 81605809320000326 на сайте ЕИС	737 мм/с
Скорость перемещения стола для пациента	Не менее 437,5 мм/с	200 мм/с	200 мм/с		Данного значения нет в инструкции на официальном сайте Росздравнадзора, но имеется в успешно исполненном контракте № 80203042921001046 на сайте ЕИС
Низкоконтрастное разрешение (на фантоме диаметром 20 см)	Не более 3 мм	Есть только 16 см и 32 см	Есть только 16см и 32 см		5 мм

Также Заявитель указывает, что Заказчик установил требования таким образом, чтобы приблизиться к общим характеристикам аналога SOMATOM Force производства Siemens Healthineers, однако определенные параметры данного оборудования не соответствуют характеристикам технического задания.

Кроме того, Заявитель указывает, что главной характеристикой закупаемого товара является максимальное количество срезов за один оборот «Не менее 512», в то время как с этой характеристикой на российском рынке (имеется в наличии регистрационное удостоверение) представлены всего лишь три производителя со следующими моделями:

1. Aquilion One (TSX-305A) с принадлежностями (№ РУ: РЗН 2019/8574);
2. Siemens SOMATOM Force (№ РУ: РЗН 2016/4599);
3. General Electric Revolution CT (№ РУ: РЗН 2015/2782).

Таким образом, Заявитель указывает, что на основании вышеперечисленных данных находящихся в открытом доступе в официальных источниках информации выявлено, что требованиям данного технического задания соответствует только одна модель, зарегистрированная на территории Российской Федерации, а именно: Томограф компьютерный Revolution CT с принадлежностями (№ РУ: РЗН 2015/2782) производства «ДжиИ Медикал Системз, Эл-Эл-Си (моно-ТЗ)».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил следующее.

Как следует из позиции Заказчика, представленные Заявителем в таблице № 1 данные о характеристиках вышеуказанных медицинских изделий не являются единственно возможными.

Так, Заказчик обращает внимание на то, что по пунктам 2.3.2, 2.3.3 технических характеристик документации, Заявитель сам указывает, что оба приведенных медицинских изделия соответствуют техническим характеристикам, установленным в Документации о закупке.

По пункту 2.4.1 технических характеристик, Заказчик отмечает, что сам Заявитель указывает, что Томограф компьютерный Revolution CT соответствует техническим характеристикам, установленным в Документации о закупке. Вместе с тем система компьютерной томографии Somatom Force имеет значение эквивалентной теплоемкости, составляющей 30 МНУ, следовательно, соответствует техническим характеристикам, установленным в Документации о закупке.

Указанные данные подтверждаются приложенной к материалам дела брошюрой Siemens SOMATOM Force.

По пункту 2.5.3 Технические характеристики, Заказчик отмечает, что томограф компьютерный Revolution CT соответствует техническим характеристикам, установленным в Документации о закупке. Как отмечает Заказчик, в руководстве пользователя, на которое ссылается Заявитель, указывается значение 200 мм/с, которое соответствует системе в стандартной комплектации. При наличии опции «HyperDrive», которая описана в брошюре производителя Revolution CT, скорость будет составлять до 437,5 мм/с. Также Заказчик обращает внимание, что Заявитель указывает, что система компьютерной томографии Somatom Force соответствует техническим характеристикам, установленным в Документации о закупке.

По пункту 2.8.1 Технические характеристики, Заказчик отмечает, что Томограф компьютерный Revolution CT с принадлежностями соответствует техническим характеристикам, установленным в Документации о закупке. При ссылке на Фантомы «16 и 32 см» Заявитель указывает на технологию измерения индекса дозы. В свою очередь, настоящий пункт раздела говорит о значении низкоконтрастного разрешения. В своих возражениях, Заказчик привел данные из справочно-технического руководства на систему Revolution CT, подтверждающие использование фантома 20 см для контроля низкоконтрастного разрешения. Разрешение 3 мм Заказчик подтвердил выдержкой из спецификации производителя приложенной к материалам дела. Также Заказчик отметил, что данное требование подтверждено успешно исполненным контрактом, на который ссылается сам Заявитель по предыдущим пунктам, а именно контракт № 81605809320000326 на сайте ЕИС.

Также из пояснений Заказчика следует, что система компьютерной томографии Somatom Force соответствует техническим характеристикам, установленным в Документации о закупке. Как пояснил Заказчик, в своих аргументах Заявитель ссылается на разрешение 5 мм, при этом приведенные данные не относятся к характеристикам разрешающей способности при исследовании. Из объяснений Заказчика следует, что Заявителем описывается метод испытания, при котором необходимо различить на предустановленных параметрах стержень 5 мм в 20 см фантоме с уровнем индекса дозы, не превышающим заявленный, а не саму разрешающую способность. Таким образом, это не относится к значению низкоконтрастной обнаружительной способности. Заказчик подчеркнул, что значения низкоконтрастного разрешения указаны в инструкции на которую ссылается Заявитель на странице 1114, где указано значение 3 мм и даже 2 мм. Более того, параметр подтвержден в успешно исполненном контракте № 80203042921001046 на сайте ЕИС, на который Заявитель также ссылается в своей жалобе.

Дополнительно представитель Заказчика обратил внимание, что из представленной в совокупности информации, подтвержденной как инструкциями, так и ссылками Заявителя на исполненные государственные контракты (договоры), следует, что каждый производитель может выпускать в обращение медицинские изделия в различных вариантах исполнения, в комплектациях, с различными конфигурациями программного обеспечения.

Комиссия Управления всесторонне исследовав обстоятельства изложенные в жалобе и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав позицию сторон, приходит к следующим выводам.

При составлении описания предмета Закупки и установлении технических характеристик компьютерного томографа с принадлежностями, Заказчик руководствовался потребностями медицинского учреждения в создании технической возможности для оказания квалифицированной и гарантированно безопасной медицинской помощи.

Кроме того, в технических характеристиках Документации отсутствует указание на конкретного производителя товара, а даны лишь характеристики, которым должен отвечать товар с учетом его специфики, что также позволяет поставить товар выбранной потенциальным участником Закупки марки с необходимым набором технических характеристик.

В технических характеристиках Заказчик установил те качественные и технические характеристики объекта закупки, которые являются существенными при работе соответствующего медицинского оборудования.

Комиссия принимает во внимание, что доводы Заявителя не нашли своего документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Заявителем не представлено фактических доказательств того, что требуемый Заказчику товар отсутствует в свободном обороте на территории Российской Федерации, а также иные достоверные сведения, позволяющие утверждать, что у потенциальных участников отсутствует возможность предложить аналог, поскольку как следует из материалов дела, Заявитель запросы производителям и дистрибьютерам не направлял, руководствовался информацией из интернет ресурсов.

Вместе с тем, необходимо отметить, что проведенный Заявителем анализ всего лишь трех томографов не может безусловно свидетельствовать об отсутствии оборудования, соответствующего потребности заказчика, на товарном рынке.

Таким образом, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, позволяющих Комиссии прийти к однозначному выводу о том, что в совокупности установленных в документации об электронном аукционе требований к характеристикам приобретаемого компьютерного томографа не соответствует иная продукция, кроме как Томограф компьютерный Revolution CT с принадлежностями (№ РУ: РЗН 2015/2782) производства «ДжиИ Медикал Системз, Эл-Эл-Си (моно-ТЗ)».

Относительно тезиса Заявителя, что главной характеристикой закупаемого товара является максимальное количество срезов за один оборот «Не менее 512», в то время как с этой характеристикой на российском рынке (имеется в наличии регистрационное удостоверение) представлены всего лишь три производителя, Комиссия отмечает, что в приложениях к жалобе удостоверения на которые ссылается Заявитель, отсутствуют.

При этом Заявитель в табличной форме сравнения характеристик ссылается на данные из открытых источников в виде уже исполненных государственных контрактов и положения инструкции на томографы с сайта Росздравнадзора, однако не приводит сравнительные данные о количестве срезов за один оборот у указанных им же трех производителей. Документального подтверждения в виде писем от производителей в материалы дела также не представлено.

Комиссия отмечает, Заказчиком при подготовке документации об электронном аукционе был произведен анализ рынка для формирования начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам. При направлении запроса о получении ценовой информации с описанием технических характеристик товара, являющегося объектом закупки, Заказчиком было получено 5 коммерческих предложений от поставщиков, готовых осуществить поставку соответствующего товара.

В числе коммерческих предложений, полученных от потенциальных участников, были получены коммерческие предложения на поставку томографа как Системы компьютерной томографии SOMATOM Force с принадлежностями (производства фирмы «Сименс Хелскэа ГмБХ», Германия), так и томографа компьютерного Revolution CT с принадлежностями (производства фирмы «ДжиИ Медикал Системз, Эл-Эл-Си», Соединенные Штаты Америки).

Комиссия отмечает, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В то же время, учитывая, что в рамках закупки требуется поставить, а не изготовить товар, Комиссия не усматривает невозможность исполнения обязательств, поскольку Заявитель жалобы на заседании Комиссии не представил доказательств ограничения конкуренции и избыточности установленных требований на основе анализа рынка поставляемого товара.

Учитывая изложенное, Комиссия отмечает, что для удовлетворения потребностей Заказчика в продукции с необходимым ему качеством и надежностью Заказчик установил исчерпывающие и четкие требования к поставляемой продукции.

Резюмируя изложенное, Комиссия отмечает, что Заказчиком представлены в материалы дела подтверждающие сведения, что на товарном рынке имеется, как минимум 2 производителя изготавливающие оборудование, соответствующее требованиям Заказчика.

В свою очередь, Заявитель не доказал установление избыточных требований в техническом задании, а также не представил доказательств, что установленные требования влекут ограничение конкуренции.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что антимонопольному органу при вменении нарушения



надлежит доказать, что предъявление такого требования носит именно дискриминационный характер и направлено на необоснованное ограничение количества участников закупки. Таких доказательств не представлено Заявителем, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Кроме того, необходимо отметить, что практика, приведенная в жалобе Заявителя, не является релевантной и не имеет отношения к объекту закупки, поскольку предметом обжалуемых закупочных процедур не являлись медицинские изделия.

По существу третьего довода жалобы, согласно которому Заявитель указывает, что Заказчиком установлена начальная (максимальная) цена договора, превышающая реальную стоимость указанной модели компьютерного томографа минимум в 1,5 раза, Комиссия отмечает следующее.

Заявитель в обоснование своего довода приводит данные, указывающие на то, что установленная Заказчиком начальная (максимальная) цена договора не может соответствовать действительной стоимости компьютерного томографа Revolution CT на рынке медицинского оборудования в 2022 году.

Год проведения закупки Revolution CT	Цена договора/контракта на закупку Revolution CT, руб.	Средний курс доллара ЦБ РФ	Цена договора на закупку Revolution CT, Долл.	№ Договора/контракта/закупки
2018	125 000 000,00	62,60 руб./\$1	1 996 805,12	Закупка №0187200001718001681, контракт № № Ф.2018.646699 от 24.12.2018
2020	161 500 000,00	71,94 руб./\$1	2 244 926,33	Закупка и Контракт № 0172200002520000243 от 18.11.2020
2022	238 400 000,00	60,37 руб./\$1	3 017 721,52	Закупка № 32211818122

По мнению Заявителя, с учётом того, что оборудование производится в США, то закупку данного оборудования у производителя поставщик производит в валюте США. Заявитель полагает, что за указанные в таблице периоды повышения курса доллара по отношению к рублю Российской Федерации явно непропорционально увеличению цены на оборудование.

Заказчик с указанным доводом жалобы не согласился и пояснил, что начальная (максимальная) цена закупки формировалась методом анализа ценовых предложений в соответствии с пунктом 48.3 Положения о закупках Заказчика.

Комиссия Управления оценив заявленные доводы, считает необходимым отметить, что Раздел VIII Положения о закупке, устанавливает порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора.

Согласно пункту 48.1 Положения о закупке, при проведении закупок Заказчик определяет и обосновывает начальную (максимальную) цену договора, цену договора, заключаемого с единственным поставщиком (далее – НМЦД, ЦД), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику в ходе исполнения договора (далее – формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора в соответствии с требованиями настоящего раздела Положения.

В соответствии с пунктом 48.3 Положения о закупке, НМЦД, ЦД определяется и обосновывается Заказчиком посредством применения следующих методов:

- 1) метод анализа ценовых предложений;
- 2) тарифный метод;
- 3) проектно-сметный метод;
- 4) затратный метод.

Заказчик рассчитывает и обосновывает НМЦД, ЦД путем использования преимущественно метода анализа ценовых предложений.

Как было отмечено Комиссией ранее, Заказчиком в ответ на опубликованный в ЕИС запрос цен были получены от участников рынка 5 коммерческих предложений, на основании которых был произведен расчет НМЦД.

В указанных коммерческих предложениях содержится информация о возможности поставки оборудования, указанного в документации о закупке на следующих ценовых условиях:

1. 243 420 000,00 рублей;
2. 242 900 000,00 рублей;
3. 243 680 000,00 рублей;
4. 227 000 000, 00 рублей;
5. 235 000 000,00 рублей.

Таким образом, Комиссия отмечает, что анализ полученных коммерческих предложений позволил заказчику рассчитать НМЦД указанной закупки, что не противоречит Закону о закупках, а также Положению о закупке Заказчика.

При этом Комиссия отмечает, необходимо учитывать, что стоимость медицинского оборудования, в том числе томографов, может варьироваться в зависимости от заданных характеристик (комплектации) на основании потребности Заказчика.

В свою очередь, Заявителем к жалобе не приложены доказательства того, что, приведенные им в таблице закупки производились на основании таких же характеристик, что установлены при проведении оспариваемой Закупки.

В качестве основания довода принят лишь один фактор – изменение курса валют, в то время как существенное значение имеют и другие параметры, такие как: логистика, наличие санкций и т.д.

Таким образом, установить прямую пропорциональность между стоимостью в иных закупках и в обжалуемой Закупке на основании представленных Заявителем документов и сведений не представляется возможным.

Учитывая изложенное, довод заявителя не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией Управления необоснованным.

По существу четвертого довода жалобы, согласно которому Заявитель оспаривает установление порядка оценки заявок по подкритерию «Опыт поставки медицинского оборудования» критерия «Квалификация участника в области поставок медицинского оборудования», Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с установленным порядком оценки заявок в закупочной документации (Раздел XII), критериями оценки заявок на участие в закупке являются:

п/п		критериев, %
1	Цена договора (ЦБ), в рублях	30
2	Финансовое состояние (ФС)	15
3	Квалификация участника в области поставок медицинского оборудования: <u>Опыт поставки медицинского оборудования</u>	50
3.1	Опыт поставки медицинского оборудования (ОП). В рамках данного критерия оценивается опыт осуществления поставок медицинского оборудования. Наличие сертификатов, подтверждающих качество применительно к деятельности по поставке медицинского оборудования, выполнения монтажных и пусконаладочных работ:	40
3.2	менеджмента качества ISO 13485-2017 (СМ). Квалификация работников участника закупки:	10
4	Наличие квалифицированного персонала (КП)	5

Заявителем оспаривается подкритерий «Опыт поставки медицинского оборудования» (ОП).

Согласно подпункту 2.2.2 пункта 2 Раздела XII закупочной документации, раздел Опыт поставки медицинского оборудования оценивается периодом осуществления деятельности и подтверждается наличием исполненных договоров (контрактов) на поставку медицинского оборудования в период с 01.01.2017 по 31.10.2022 г. и сведения о которых размещены в ЕИС в соответствии с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Договоры, не подтвержденные реестровыми записями или имеющие по результатам исполнения замечания от заказчика (претензии), в расчёте критерия не учитываются. Максимальное количество баллов устанавливается в случае предоставления договоров, подтверждающих опыт выполнения поставок медицинского оборудования за период с 01.01.2017 по 31.10.2022 гг.

Количество лет	Количество баллов
2017-2022	100
2018-2022	70
2019-2022	50
2020-2022	30
2021-2022	10
2022	0

По мнению Заявителя, установленные Заказчиком требования не позволяют выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по критерию опыта в поставках медицинского оборудования, поскольку исходя из анализа вышеуказанных норм оценки опыта участника, Заявитель делает вывод, что Заказчиком будет оцениваться опыт поставки медицинского оборудования, применяемого в любой области медицины в требуемый период. При такой оценке можно предположить, что участник конкурса, который осуществлял поставки любого медицинского оборудования (например: операционные столы/лапароскопы/ ЭХВЧ или же любое офтальмологическое/стоматологическое оборудование) в период с 2017 по 2022 гг. может получить максимальные баллы, однако при этом не обладать необходимыми ресурсами, знаниями и квалификацией в области применения рентгенодиагностического

оборудования, которые могут присутствовать у его конкурента, поставляющего компьютерные или магнитно-резонансные томографы, например, в период с 2018 по 2022 гг.

Оценивая данный довод жалобы, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 18 статьи 3.2 Закона о закупках под аукционом понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину. В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1).

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости,

указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе устанавливать в Закупочной документации квалификационные критерии отбора в соответствии со своими требованиями, при условии применения их в равной степени ко всем участникам закупки.

При этом целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от обстоятельств, указывающих на фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Само по себе предъявление заказчиком указанных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Комиссия также отмечает, что отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленный критерий носит оценочный характер и не является критерием допуска.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, в том числе, исходя из опыта, имеющегося у участника Закупки, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что установленный Заказчиком в закупочной документации оспариваемый Заявителем подкритерий, не нарушает права участников и не ограничивает конкуренцию.

При этом отсутствие подходящих предложений у самого Заявителя не может свидетельствовать об ограничении конкуренции со стороны Заказчика.

Действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции путем предоставления преимущества конкретному лицу установленным покритерием, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу "....." (ОГРН: ".....", ИНН: ".....") на действия "....." (ИНН: ".....", ОГРН: ".....") при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.11.2022 № НП/60317/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.