

09 ноября 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Алтайгражданпроект»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителя ГКУ НСО «УКС»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителей Министерства строительства Новосибирской области: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Алтайгражданпроект» на действия конкурсной комиссии Министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по генеральному проектированию объекта "Разработка типовой проектной документации по объектам здравоохранения" (извещение № 0151200006016000103), начальная (максимальная) цена контракта 7 604 741,15 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алтайгражданпроект» с жалобой на действия конкурсной комиссии Министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по генеральному проектированию объекта "Разработка типовой проектной документации по объектам здравоохранения".

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 19.10.2016 г. конкурсная комиссия отклонила конкурсную заявку ООО «Алтайгражданпроект» на основании ч.3 ст.53 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, заявка (Том 2) ООО «Алтайгражданпроект» не подписана и не скреплена печатью, что не соответствует п.18.2 конкурсной документации и ч.4 ст.51 ФЗ N 44-ФЗ. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что его конкурсная заявка соответствует требованиям ст.51 ФЗ N 44-ФЗ и конкурсной документации.

ООО «Алтайгражданпроект» обращает внимание на то, что заявка содержала 3 тома, каждый том заявки был прошит, пронумерован, подписан и скреплен печатью в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ.

ООО «Алтайгражданпроект» считает, что члены конкурсной комиссии намеренно изъяли последний лист тома №2, на сшивке которого стояла подпись руководителя

и печать организации.

На жалобу от уполномоченного органа поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченный орган сообщил, что заявка (Том 2) ООО «Алтайгражданпроект» в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 19.10.2016 не подписана и не скреплена печатью, что не соответствует ч.4 ст.51 ФЗ N 44-ФЗ и п.18.2 конкурсной документации.

Уполномоченный орган указывает, что конкурсная комиссия не изымала последний лист (Том № 2) заявки ООО «Алтайгражданпроект».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.4 ст. 51 ФЗ N 44-ФЗ определено, что все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению такой заявки. При этом ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы таких заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что конкурсная заявка (Том № 2) ООО «Алтайгражданпроект» прошита, но без указания общего количества прошнурованных и пронумерованных листов. Также на последнем листе тома №2 конкурсной заявки, присутствует фрагмент печати, принадлежащей ООО «Алтайгражданпроект», без подписи должностного лица. Таким образом, указанная заявка (Том №2) оформлена с нарушением требований п.18.2 документации открытого конкурса и ч.4 ст.51 ФЗ №44-ФЗ.

Представитель ООО «Алтайгражданпроект» на заседании комиссии Новосибирского УФАС России не смог представить достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что конкурсная комиссия изымала последний лист (Том № 2) заявки ООО «Алтайгражданпроект».

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что решение конкурсной комиссии в части отклонения заявителя от участия в открытом конкурсе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, является правомерным, так как заявка (Том №2) не скреплена печатью и не подписана должностным лицом.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

На момент рассмотрения жалобы было установлено, что 02.11.2016 г. в установленном порядке заказчиком заключен контракт № 103-216/ОК.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Алтайгражданпроект» на действия конкурсной комиссии Министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по генеральному проектированию объекта "Разработка типовой проектной документации по объектам здравоохранения" (извещение № 0151200006016000103) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.