

06 ноября 2015 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Аккорд», поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в присутствии представителей ИИ СО РАН: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Аккорд» на действия аукционной комиссии ИИ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли (извещение № 0351100000415000009), начальная (максимальная) цена контракта 3 825 519,88 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Аккорд» с жалобой на действия аукционной комиссии ИИ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Аккорд» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок его заявке было отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующей формулировкой: «В п. № 7 «Технические характеристики материалов» указана мембрана с товарным знаком «LOGICROOF V-RP Arctic» на основе высококачественного пластифицированного поливинилхлорида (ПВХ), которая не совместима с мембранами ТЭПК/ЭПДМ (Тройной Этилен Пропиленовый Каучук) производства США, «Carlisle».

Податель жалобы считает отказ в допуске первой части его заявки неправомерным, поскольку сведения в первой части его заявки была сформированы в полном соответствии с описанием объекта закупки.

Кроме того, податель жалобы указывает, что им в установленные законом сроки был подан запрос на разъяснение положений аукционной документации, однако заказчик не разместил на официальном сайте разъяснения.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик пояснил, что армированная мембрана, предлагаемая ООО «Аккорд» для использования при выполнении работ, не совместима с мембранами ТЭПК/ЭПДМ (не происходит диффузии на молекулярном уровне), из-за чего происходит отрыв гидроизоляционного полотна и выход кровельного покрытия из строя. В связи с этим, первой части заявки ООО «Аккорд» было отказано в допуске.

Разъяснения положений аукционной документации на запрос ООО «Аккорд» не были опубликованы по причине возникновения технических неполадок.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Аккорд» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Заказчик в аукционной документации установил к используемой при выполнении работ армированной мембране следующие требования. Армированная мембрана - гидроизоляционный материал на основе синтетического каучука, армирован полиэстровой тканью, применяется в качестве гидроизоляционного слоя в кровельных системах с механическим креплением. Толщина, мм: 1,12-2,0. Прочность при максимальном напряжении, МПа: больше 20. Относительное удлинение при разрыве, %: больше 90. Водопоглощение по массе не более, %: 0,35. Гибкость на брусе 5 мм не выше, \*С: - 50.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что ООО «Аккорд» указало в первой части заявки конкретные показатели армированной мембраны, которые соответствуют требованиям аукционной документации. ООО «Аккорд» предложило для использования при выполнении работ армированную мембрану «Logicroof V-RP Arctic» и указало, что она из гидроизоляционного материала на основе синтетического каучука, армирована полиэстровой тканью.

Согласно информации из официального сайта производителя указанной мембраны Группы компаний «Технониколь» указанная мембрана произведена на основе пластифицированного ПВХ. Кроме того, согласно заявке армированная мембрана «Logicroof V-RP Arctic» имеет прочность при максимальном напряжении

30 МПа и относительное удлинение при разрыве 100%. Согласно информации из официального сайта производителя прочность мембраны при максимальном напряжении равняется 20 МПа и относительное удлинение при разрыве составляет не менее 90%. Таким образом, в первой части заявки ООО «Аккорд» представлены недостоверные сведения. Соответственно, отказ первой части заявки ООО «Аккорд» правомерен. Однако, как указано выше, аукционная комиссия отказала в допуске по иному основанию. Таким образом, довод подателя жалобы ООО «Аккорд» об отказе в допуске по указанному основанию нашел свое подтверждение частично. Аукционная комиссия нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Аккорд» направило в адрес заказчика запрос о предоставлении разъяснений положений документации, однако в настоящее время разъяснения на официальном сайте не размещены. Заказчик не представил доказательств, подтверждающих возникновение технических причин, препятствовавших предоставлению разъяснений. Таким образом, заказчик нарушил ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в нарушение ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ не установил требования к участникам закупки о том, чтобы они не являлись офшорными компаниями (п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ).

Заказчик в аукционной документации установил требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки. Однако заказчик, в нарушение ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, не определил каким именно требованиям участники закупки должны соответствовать. Кроме того, заказчик, в нарушение п.2 ч.1 ст.63 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, не установил требования к составу и содержанию второй части аукционной заявки о представлении в ней документов, подтверждающих соответствие участников требованию п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, заказчик, в нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, установил требование ко второй части заявки о представлении в ней копий учредительных документов (для юридических лиц), копий паспорта (для индивидуальных предпринимателей и физических лиц). Указанные документы в соответствии со ст.69 ФЗ № 44-ФЗ рассматриваются аукционной комиссией в составе поданных участником закупки в момент аккредитации на сайте оператора электронной торговой площадки.

Установлено, что заказчик, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ,

фактически переписал все требования ФЗ № 44-ФЗ к составу и содержанию первой части аукционной заявки, предусмотренные ФЗ № 44-ФЗ, тем самым, заказчик не определил конкретный состав и содержание первой части заявки на участие в данном конкретном электронном аукционе в соответствии с объектом закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в извещении о проведении электронного аукциона и в аукционной документации предусмотрены даты и сроки, которые не соответствуют друг другу.

В извещении:

- дата и время окончания срока подачи заявок 26.10.2015г. 8:00 часов,
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок 26.10.2015г.,
- дата проведения электронного аукциона 29.10.2015г.

В аукционной документации:

- дата и время окончания срока подачи заявок 23.10.2015г. 8:00 часов,
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок 23.10.2015г.,
- дата проведения электронного аукциона 26.10.2015г.

Указанная информация вводит в заблуждение участников закупки.

Согласно ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ пена начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается

контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно Письму ФАС России от 21.10.2014 № АЦ/42516/14, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - [8 правил](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства № 1063 от 25.11.2013г. Однако заказчик указал в проекте контракта порядок расчета пени, но не указал формулу расчета. Опираясь на Письмо ФАС России от 21.10.2014г. № АЦ/42516/14, Комиссия считает, что заказчик тем самым нарушил ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п.3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства № 1063 от 25.11.2013г., размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.5 указанных Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн.

рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно п.4 указанных Правил размер штрафа для поставщика устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта данного электронного аукциона составляет 3 825 519,88 рублей. Однако заказчик в проекте контракта указал размер штрафа 2,5 % для заказчика и 10% для поставщика. Тем самым заказчик нарушил ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные ч.2.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ (по Постановлению Правительства РФ № 99 от 04.02.2015 г.). Однако в соответствии с указанным Постановлением, данные дополнительные требования при закупке работ по коду 45 ОКПД ОК 034-2007 устанавливаются в случае превышения начальной (максимальной) цены контракта 10 млн. рублей. Таким образом, установив данные требования, заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.13.1 проекта контракта контракт действует до исполнения сторонами всех обязательств по контракту.

Согласно п.10 информационной карты аукционной документации срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц.

Исходя из данной формулировки, срок действия контракта не прекращается, если обязательства сторон по контракту не исполнены, что не противоречит требованиям законодательства.

Однако указанная формулировка окончания срока действия контракта не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет.

В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться

предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, при выборе способа обеспечения исполнения контракта в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку заказчиком изначально не установлен срок действия контракта. Таким образом, заказчик, указав срок действия банковской гарантии в той форме, как в п.10 информационной карты, нарушил ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аккорд» на действия аукционной комиссии ИИ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли (извещение № 0351100000415000009) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.4 ст.65, ч.1 ст.31, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.63 и п.2 ч.5 ст.66, ч.6 ст.66, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.3 ст.66, ч.4 ст.34, ч.8 ст.34, ч.6 ст.31, ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-448

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

06 ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в

составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-449 от 06.11.2015г. по жалобе ООО «Аккорд» на действия аукционной комиссии ИИ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли (извещение № 0351100000415000009),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок ИИ СО РАН необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не размещать на официальном сайте разъяснения положений аукционной документации при поступлении соответствующих запросов от участников;
2. Прекратить нарушение ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требование к участникам закупки о том, что ими не могут быть офшорные компании;
3. Прекратить нарушение ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать каким именно требованиям участники закупки должны соответствовать по п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ;
4. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.63 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требования к составу и содержанию второй части аукционной заявки о представлении в ней конкретных определенных документов, подтверждающих соответствие участников требованию, установленному в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ;
5. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать во второй части заявки копии учредительных документов (для юридических лиц), копии паспорта (для индивидуальных предпринимателей и физических лиц);
6. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не определять состав и содержание первой части заявки на участие в конкретном электронном аукционе в соответствии с объектом закупки;
7. Прекратить размещать в извещении и аукционной документации противоречивую информацию о датах и сроках, которая может ввести в заблуждение участников закупки;
8. Прекратить нарушение ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в проекте контракта формулу расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом;
9. Прекратить нарушение ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в проекте контракта размеры штрафов не в соответствии с Постановлением Правительства № 1063 от 25.11.2013г.;



10. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, прекратить устанавливать к участникам закупки работ по коду 45 ОКПД ОК 034-2007 дополнительные требования при начальной (максимальной) цене контракта менее 10 млн. рублей;
11. Прекратить нарушение ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить в аукционной документации надлежащим образом срок действия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, в соответствии со ст.190 ГК РФ в виде календарной даты или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами таким образом, чтобы он превышал действительный срок действия контракта не менее чем на 1 месяц в любом случае;
12. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-449 от 06.11.2015г. и настоящим предписанием;
13. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать первой части аукционной заявки по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ;
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-449 от 06.11.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 25.11.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

