

РЕШЕНИЕ

21 ноября

2018

Г.

Петропавловск - Камчатский

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2018

В полном объеме решение изготовлено 21 ноября 2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: "..."

Члены Комиссии: "..."

рассмотрев дело о признаках нарушения № 21-05/18-18А по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях хозяйствующих субъектов ООО «КАМЧАТПРЕСС» и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» при проведении электронных аукционов: "...", выразившегося в антиконкурентном поведении участников аукциона ООО «КАМЧАТПРЕСС и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» при котором:

- подав в ходе проведения аукциона по одному или несколько ценовых предложений, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы, что позволяло одному из хозяйствующих субъектов заключить контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта;

-Участниками аукциона № "... " ООО «КАМЧАТПРЕСС и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» использовался **один IP адрес подачи заявок "...", один IP адрес подачи ценовых предложений "..."**

-Участниками аукциона № "... " ООО «КАМЧАТПРЕСС и ООО «СЭТО – СТ

ПЛЮС» использовался **один IP адрес подачи заявок "...", один IP адрес подачи ценовых предложений "...".**

-Участниками аукциона № "..." ООО «КАМЧАТПРЕСС и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» использовался **один IP адрес подачи ценовых предложений "...",**

У С Т А Н О В И Л А:

ФАС России направило материалы № АЦ/40384/18 от 04.06.2018 в адрес Камчатского УФАС России в отношении ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» и ООО «КАМЧАТПРЕСС и поручило рассмотреть в соответствии с Приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244 «Об утверждении правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган».

В ходе мониторинга экономического поведения хозяйствующих субъектов, участвующих в открытых аукционах в электронной форме, ФАС России был произведен анализ информации, содержащейся в открытых источниках, а также информации о закупках товаров, работ, услуг, размещенной на сайте Интернет zakupki.gov.ru.

По результатам рассмотрения материалов направленных ФАС России в соответствии с Приказом № 67-П от 22.08.2018 Камчатским УФАС России было возбуждено дело № 21-05/18-18А в отношении ООО «КАМЧАТПРЕСС» и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года «О защите конкуренции» № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции).

Определением от 22.08.2018 рассмотрение дела было назначено на 16.10.2018.

ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» направило письменные пояснения и запрашиваемые документы на Определение о назначении дела № 21-05/18-18А от 22 августа 2018 (вх. № 2880 от 05.10.2018). В письменных пояснениях «СЭТО - СТ ПЛЮС» сообщило следующее, что ООО «СЭТО-СТ ПЛЮС» и ООО «КАМЧАТПРЕСС» не являются конкурирующими субъектами, в ходят в одну группу ли, поскольку деятельность обоих обществ осуществляется под контролем одного физического лица, в одном случае как учредителя с наибольшей долей в уставном капитале общества, в другом как лицом имеющим право действовать

без доверенности от имени общества согласно полномочий Устава. ООО «СЭТО - СТ ПЛЮС» юридическое лицо основанным видом экономической деятельности которого по классификатору ОКВЭД: 18.12 – Прочая полиграфическая деятельность. Одним из учредителей ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» является "..." - 67% доля в уставном капитале общества. ООО «КАМЧАТПРЕСС» юридическое лицо, основным видом экономической деятельности которого по классификатору ОКВЭД: 18.12. – Прочая полиграфическая деятельность. Лицом имеющим право действовать от имени юридического лица ООО «КАМЧАТПРЕСС» без доверенности является "...". Полномочия "..." как руководителя ООО «КАМЧАТПРЕСС» не ограничены Уставом, в том числе в части принятия решений о порядке участия в аукционах и торгах. Соответственно Тадля В.Е. как физическое лицо является лицом имеющим право оказывать влияние на деятельность двух юридических лиц, имеющих сходный основной вид деятельности. Таким образом, принимая во внимание, то обстоятельство, что ООО «СЭТО - СТ ПЛЮС» и ООО КАМЧАТПРЕСС» не являются организациями конкурентами отсутствуют основания для наступления ответственности по статье 11 Закона о защите конкуренции. Ответчик полагает указанные в определении доводы о наличии сговора недостаточными и неподтвержденными. В связи со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции аукционы указанные в определении от 22 августа 2018: "..." должны быть исключены из материалов проверки, производство по ним подлежит прекращению. Аукционы "..." от 27.10.2015 (4 участника), "..." от 25.01.2016 (3 участника), "..." от 10.03.2016 (3 участника), № "..." от 11.03.2016 (3 участника), "..." от 28.07.2016 (4 участника), "..." от 20.04.2017 (3 участника), "..." от 15.05.2017 (4 участника), "..." от 19.05.2017 (3 участника), "..." от 09.06.2017 (3 участника), "..." от 13.11.2017 (4 участника) также должны быть исключены из материалов проверки, так как в них участвовали и иные участники. В Определении не указан связь либо иные мотивы и доказательства наличия соглашения между ответчиком и хозяйствующими субъектами – конкурентами осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Производство по указанным выше 11 аукционам также подлежат прекращению в порядке статьи 24.5 КоАП РФ. ООО «СЭТО - СТ ПЛЮС» полагает отсутствуют основания для привлечения общества к административной ответственности по указанным в определении обстоятельствам.

В письме ООО «ВайдЗон» на запрос генерального директора ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» сообщило следующее ООО «ВайдЗон» обслуживает ИТ – инфраструктуру ООО «КАМЧАТПРЕСС» (договор № "..." от 01.08.2015) и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» (договор № "..." от

01.08.2015). Для доступа в интернет обе организации используют единую точку доступа. У данной точки доступа нет статичности IP-адреса. Оператор связи АО «Ростелеком» выдает новый адрес данному подключению после каждой перезагрузки оборудования (перезагрузка чаще всего происходит при обесточивании). Данная точка доступа (маршрутизатор) установлена по адресу "...". Договор об использовании маршрутизатора заключен с "...".

ООО «КАМЧАТПРЕСС» направило письменные пояснения и запрашиваемые документы в соответствии с Определением о назначении дела № 21-05/18-18А от 22 августа 2018 (вх. № 2863 от 04.10.2018). В письменных пояснениях ООО «КАМЧАТПРЕСС» сообщило следующее. ООО «КАМЧАТПРЕСС» является участником электронных аукционов по изготовлению полиграфической продукции для нужд государственных заказчиков Камчатского края с 2014. До конца 2016 года, когда на Камчатке появилась услуга широкополосного доступа в интернет, связь с электронной площадкой характеризовалась неустойчивостью, частыми были обрывы соединения в критические моменты электронных торгов. Кроме того, нередкими в нашем городе были и остаются аварийные отключения электроэнергии, в том числе, из-за погодных условий (штормовые ветры и снегопады, приводящие к обледенению и разрыву проводов), которые также приводят к сбоям в доступе к электронным торгам и лишают возможности участия в них. По эти причинам генеральным директором ООО «КАМЧАТПРЕСС» было принято решение о резервировании возможности беспрепятственного участия в электронных торгах. Зная о том, что, в соответствии с пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, положения данной статьи не распространяются на соглашения между организациями, если она находятся под контролем одного лица, такое резервирование было осуществлено генеральным директором ООО «КАМЧАТПРЕСС» при помощи общества где он является преобладающим участником (67% уставного капитала принадлежит "...") и которое географически находится в другом районе города. Участие "..." в электронных торгах происходит с использованием ООО «КАМЧАТПРЕСС», где он является генеральным директором и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» где он является преобладающим участником. Теперь если в районе расположения ООО «КАМЧАТПРЕСС» случаются отключения электроэнергии или обрывы линий связи, в торгах продолжает участвовать ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» и наоборот. Закон о защите конкуренции предоставляет такое право. Контролируя оба общества "..." не может быть конкурентом самому себе и не является им.

ООО «Вайдзон» направило письмо на запрос генерального директора ООО «КАМЧАТПРЕСС» в котором сообщило следующее. ООО

«ВайдЗон» обслуживает ИТ – инфраструктуру ООО «КАМЧАТПРЕСС» (договор № "..." от 01.08.2015) и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» (договор № "..." от 01.08.2015). Для доступа в интернет обе организации используют единую точку доступа. У данной точки доступа нет статичности IP-адреса. Оператор связи АО «Ростелеком» выдает новый адрес данному подключению после каждой перезагрузки оборудования (перезагрузка чаще всего происходит при обесточивании). Данная точка доступа (маршрутизатор) установлена по адресу "..." Договор об использовании маршрутизатора заключен с "...".

Согласно пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае: принятия заключения об обстоятельствах дела.

Комиссия Камчатского УФАС России в соответствии с пунктом 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции приняла решение отложить рассмотрение дела для принятия заключения об обстоятельствах дела.

24.10.2018 Управлением Федеральной антимонопольной службой по Камчатскому краю было вынесено заключение об обстоятельствах дела № 21-05/18-18А.

Ответчики по делу после вынесения заключения об обстоятельствах дела № 21-05/18-18А не направили письменные пояснения.

Определением от 16.10.2018 дело № 21-05/18-18А было отложено на 12.11.2018.

12.11.2018 на заседании Комиссии Камчатского УФАС России ответчики по делу выразили свою позицию по существу рассматриваемого дела и не согласились с установленным нарушением.

Комиссия Камчатского УФАС России по результатам рассмотрения дела пришла к следующим выводам.

По результатам проведенной работы ФАС России было выявлено 42 открытых аукциона в электронной форме на изготовление и поставку полиграфической продукции на территории Камчатского края в 2015-2018 гг. "..."

Во всех указанных аукционах принимали участие **ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС»** и **ООО «КАМЧАТПРЕСС»** которые подав в ходе проведения аукциона по одному или несколько ценовых предложений,

отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы что позволяло одному из хозяйствующих субъектов заключить контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта.

Камчатским УФАС России установлено, что учредителем ООО «КАМЧАТПРЕСС и генеральным директором является "...". Одним из учредителей ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» является "...".

Участниками аукциона № "... " ООО «КАМЧАТПРЕСС и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» использовался **один IP адрес подачи заявок "...", один IP адрес подачи ценовых предложений "...."**

Участниками аукциона № "... " ООО «КАМЧАТПРЕСС и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» использовался **один IP адрес подачи заявок "...", один IP адрес подачи ценовых предложений "...".**

Участниками аукциона № "... " ООО «КАМЧАТПРЕСС (ИНН 4100021900) и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» (ИНН 4100004888) использовался **один IP адрес подачи ценовых предложений "...".**

Общества имеют следующие юридические адреса ООО «КАМЧАТПРЕСС "...", ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» "..."

Вход на электронную площадку при подаче заявок, подаче ценовых предложений по электронным аукционам "... " и подача ценовых предложений по электронному аукциону № "... " осуществлялся хозяйствующими субъектами ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» и ООО «КАМЧАТПРЕСС с единой точки доступа расположенной по адресу "...".

16.10.2018 на заседании Комиссии Камчатского УФАС России присутствующий "... " являющийся учредителем и генеральным директором ООО «КАМЧАТПРЕСС, одним из учредителей ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» пояснил следующее, что два общества осуществляют выход в интернет с одного роутера, общества имеют разное фактическое местонахождение, имеют разных клиентов и выполняют разный вид работ, "... " является контролирующим лицом двух обществ и лицом имеющим право оказывать влияние на деятельность двух юридических лиц, общества не являются конкурентами, находятся в составе одной группы лиц.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на

одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, даже в отсутствие иных участников аукциона при добросовестном поведении на торгах ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» и ООО «КАМЧАТПРЕСС» на основе принципа состязательности, снижение максимальной цены аукционов осуществляется до суммы, которую каждое общество определяет самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

Участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, два формально самостоятельных юридических лица действуют в общих интересах. Такие действия являются согласованным выражением воли указанных участников торгов, доказывают осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в торгах.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении

участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов - конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

В соответствии со статьей 41.1. Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Камчатского УФАС России пришла к выводу, что в отношении аукционов 2015 года, а именно: "...", подлежит применению статья 41.1. Закона о защите конкуренции.

Также Комиссия Камчатского УФАС России по оставшимся электронным аукционам: "...", сделала вывод о наличии нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях Общества с ограниченной ответственностью «СЭТО-СТ ПЛЮС»; Общества с ограниченной ответственностью «КАМЧАТПРЕСС» при проведении электронных аукционов № "...", № "...", № "...".

По результатам рассмотрения Комиссия Камчатского УФАС России пришла к выводу о наличии нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях Общества с ограниченной ответственностью «СЭТО-СТ ПЛЮС»; Общества с ограниченной ответственностью «КАМЧАТПРЕСС» при участии в электронных аукционах № "...", № "...", № "..." **выразившегося в антиконкурентном поведении участников аукциона ООО «КАМЧАТПРЕСС (ИНН "...") и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» (ИНН "...") при котором:**

1.подав в ходе проведения аукциона по одному или несколько ценовых предложений, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы, что позволяло одному из хозяйствующих субъектов заключить контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта, результатом которого явилось поддержание цен на торгах:

аукцион № "..." - НМЦ - - Последнее ценовое предложение участника

- ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» - - ООО «КАМЧАТПРЕСС - - Процент снижения НМЦ по участнику - ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» - - ООО «КАМЧАТПРЕСС -- Цена заключенного контракта -

аукцион № "...." – НМЦ - - Последнее ценовое предложение участника - ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» - - ООО «КАМЧАТПРЕСС - - Процент снижения НМЦ по участнику - ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» - - ООО «КАМЧАТПРЕСС -- Цена заключенного контракта -

аукцион № "....." - Последнее ценовое предложение участника - ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» - - ООО «КАМЧАТПРЕСС - - Процент снижения НМЦ по участнику - ООО «КАМЧАТПРЕСС - 0.878309118540809 ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» - - Цена заключенного контракта -

2.Участниками аукциона № "....." ООО «КАМЧАТПРЕСС и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» использовался **один IP адрес подачи заявок ".....", один IP адрес подачи ценовых предложений "....."**.

3.Участниками аукциона № "....." ООО «КАМЧАТПРЕСС и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» использовался **один IP адрес подачи заявок ".....", один IP адрес подачи ценовых предложений "....."**.

4.Участниками аукциона № "....." ООО «КАМЧАТПРЕСС и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» использовался **один IP адрес подачи ценовых предложений "....."**;

5.Вход на электронную площадку при подаче заявок, подаче ценовых предложений по электронным аукционам № "....." и подача ценовых предложений по электронному аукциону № "....." осуществлялся хозяйствующими субъектами ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» и ООО «КАМЧАТПРЕСС с единой точки доступа расположенной по адресу "....."

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает ответчику предписание, которое, в силу пункта 5 части 1 статьи 49

Закона, направлено на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1 - 4 статьи 41](#), [частью 1 статьи 49](#), частью 1 статьи 50, пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «СЭТО-СТ ПЛЮС» Общества с ограниченной ответственностью «КАМЧАТПРЕСС» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в электронных аукционах № "..." *выразившегося в антиконкурентном поведении участников аукциона ООО «КАМЧАТПРЕСС и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» при котором:*

1.1.подав в ходе проведения аукциона по одному или несколько ценовых предложений, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы, что позволяло одному из хозяйствующих субъектов заключить контракт с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта, результатом которого явилось поддержание цен на торгах:

аукцион № - НМЦ - - Последнее ценовое предложение участника - ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» - - ООО «КАМЧАТПРЕСС - - Процент снижения НМЦ по участнику - ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» -- ООО «КАМЧАТПРЕСС -- Цена заключенного контракта -

аукцион № – НМЦ -- Последнее ценовое предложение участника - ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» -- ООО «КАМЧАТПРЕСС -- Процент снижения НМЦ по участнику - ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» - - ООО «КАМЧАТПРЕСС -- Цена заключенного контракта -

аукцион № - НМЦ - Последнее ценовое предложение участника - ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» -- ООО «КАМЧАТПРЕСС - - - Процент снижения НМЦ по участнику - ООО «КАМЧАТПРЕСС - ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» - - Цена заключенного контракта -.....

1.2.Участниками аукциона № ООО «КАМЧАТПРЕСС и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» использовался один IP адрес подачи заявок, один IP адрес подачи ценовых предложений.....

1.3.Участниками аукциона № ООО «КАМЧАТПРЕСС . и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» .использовался один IP адрес подачи заявок....., один IP адрес подачи ценовых предложений

1.4.Участниками аукциона № ООО «КАМЧАТПРЕСС .и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» использовался один IP адрес подачи ценовых предложений

1.5. Вход на электронную площадку при подаче заявок, подаче ценовых предложений по электронным аукционам № и подача ценовых предложений по электронному аукциону № осуществлялся хозяйствующими субъектами ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» .и ООО «КАМЧАТПРЕСС . с единой точки доступа расположенной по адресу

2. Выдать ООО «КАМЧАТПРЕСС и ООО «СЭТО – СТ ПЛЮС» предписание об устранении нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.