

1. ООО «ФОРВАКУУМ»

199406, Санкт-Петербург город, улица
Беринга, дом 5, литер А, помещение 24-н,
офис 1

2. ФГУП «ГОСНИИОХТ»

111024, Москва город, шоссе Энтузиастов,
дом 23

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3413/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

генерального директора ООО «ФОРВАКУУМ» «...»;

ФГУП «ГОСНИИОХТ»: «...»;

рассмотрев жалобы ООО «ФОРВАКУУМ» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «ГОСНИИОХТ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку вакуумного винтового насоса для нужд филиала федерального государственного унитарного предприятия «Государственный научно-исследовательский институт органической химии и технологии» «Обособленный завод № 4», г. Новочебоксарск, Чувашская Республика» (реестровый № **32008851719, 32008851651**) (далее — Запросы предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Запросов предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочных процедур, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявок Заявителя к дальнейшему участию в Запросах предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколам рассмотрения первых частей заявок на участие в процедурах от 17.02.2020 участнику ООО «ФОРВАКУУМ» (идентификационный номер заявки - 331169) отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросах предложений со следующим обоснованием: *«Заявка не соответствует требованиям, установленным Документацией, а именно:*

– не представлено Техническое предложение, подготовленное по форме 5 (в соответствии с подпунктом 1 пункта 16 Раздела 2 Документации);

– не представлена конкретная модель насоса, поэтому установить соответствие предложения требованиям технического задания и опросного листа не представляется возможным».

Из доводов жалобы следует, что Заявитель от дальнейшего участия в процедурах был отклонен Заказчиком неправомерно, поскольку поданные таким участником заявки полностью соответствовали требованиям Закупочных документаций.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные Заявителем в жалобах на действия Заказчика при проведения закупочных процедур с различными реестровыми номерами, идентичны по своему содержанию, поскольку Заявителем оспариваются одни и те же Заказчика, что также подтверждается выступлениями сторон в рамках рассмотрения указанных жалоб.

При таких обстоятельствах, целесообразно за основу взять закупочную процедуру с реестровым № 32008851719.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 16 Информационной карты первая часть заявки на участие в процедуре должна содержать предложение о качественных, количественных характеристиках поставляемого товара (техническое предложение) **по форме 5** (Раздел 4 «Образцы форм и документов для заполнения Участниками»), соответствующее Техническому заданию (Раздел 5 «Техническое задание»),

опросному листу (Приложение №1 к документации) и (или) улучшающее их.

В Техническом задании Заказчиком установлено, что к поставке необходим Вакуумный винтовой насос.

В Опросном листе (Приложение № 1 к Закупочной документации) Заказчиком сформулированы технические характеристики к поставляемому товару.

В Форме 5 Заказчиком установлены требования к описанию участниками поставляемого товара, который является предметом закупочной процедуры.

В соответствии с установленной Formой 5 участники процедуры должны дать предложение о поставке услуг в полном соответствии с Техническим заданием (Раздел 5 Технического задания) и опросным листом (Приложение № 1 к Закупочной документации).

В Техническом задании Заказчиком предусмотрено 11 позиций по которым участник должен представить предложение в соответствии с требованиями Заказчика.

Установлено, что в составе заявки участник ООО «ФОРВАКУУМ» предложил к поставке сухой вакуумный насос Edwards EDP. В техническом предложении Заявителем приведены технические характеристики предлагаемого к поставке товара.

Также ООО «ФОРВАКУУМ» указал описание вакуумной системы, а также что вакуумные насосы Edwards EDP имеют производительность 80, 160, 250 и 400 м³/ч.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена в связи с неполным предоставлением сведений, предусмотренных Техническим заданием, так как не представлялось возможным однозначно определить какой товар участником предлагается к поставке и на каких условиях.

Учитывая, что участником в составе заявки не указана модель предлагаемого к поставке товара, а также тот факт, что в составе заявки имеется вариативность предлагаемых показателей не представлялось возможным однозначно установить какой именно товар предлагается участником в составе заявки, а равно определить соответствие такого товара требованиям Заказчика.

Как следует из Формы 5 такая форма должна быть заполнена участником по всем столбцам, графам, пунктам в соответствии с предложением участника, поскольку в соответствии с пунктом 21.1 Закупочной документации договор (со всеми приложениями к нему) заключается путем объединения исходного проекта договора и приложений к нему, приведенных в Документации (Раздел 6 «Проект договора»), и **на условиях, указанных в поданной Участником, с которым заключается договор, заявке.**

При изучении заявки Заявителя установлено, что техническое предложение заполнено участником не по всем пунктам Технического задания.

В положении Закупочной документации предусмотрено, что модель, модификация и комплектация товара выбираются на основании опросных листов. Заказчиком в составе опросного листа установлены технические характеристики к товару.

Соответственно предлагаемая к поставке модель товара должна соответствовать требованиям, установленным Заказчиком в Техническом задании. Вместе с тем исходя из представленных в техническом предложении сведений не представляется возможным установить товар какой модели предлагается к поставке участником.

Кроме того, заявка участника по мимо прочего не содержит условий, касающихся срока поставки такого товара.

Поскольку положения Закупочной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Закупочной документации требованиям.

Учитывая, что положения Закупочной документации прямо предусматривают предоставление в техническом предложении заявки определенных сведений, Заявитель должен был представить в составе заявки такие сведения либо обосновать невозможность их представления.

Между тем, как установлено в рамках заседания Комиссии такие сведения в техническом предложении представлены не были.

Идентичное несоответствие также присутствовало в заявке поданной на участие в процедуре с реестровым № **32008851651**.

На заседании Комиссия представителем Заявителя не представлено доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности предоставления предусмотренной Закупочной документации информации.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя по оспариваемым процедурам. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ФОРВАКУУМ» (ОГРН 1197847111142 ИНН 7801664736) на действия ФГУП «ГОСНИИОХТ» (ОГРН 1027700284457 ИНН 7720074697) при проведении Запросов предложений необоснованными.

2. Снять ограничение на размещение Запросов предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 25.02.2020 № ПО/9334/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

