РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2460/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н. Федорова Минздрава России» - <...>

в отсутствие представителей АО Строительная компания «Трест «Севэнергострой» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.05.2019 № ПО/26185/19);

рассмотрев жалобу АО Строительная компания «Трест «Севэнергострой» (далее — Заявитель, Общество) на действия ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н. Федорова Минздрава России» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на Выполнение работ по замене дверей и люков на металлические противопожарные двери в здании СПб филиала ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Ярослава Гашека, д.21 (реестровый № 31907855361) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении в Закупочной документации требований, влекущих ограничение конкуренции, а также в отсутствии в Закупочной документации даты и порядка рассмотрения заявок, порядка подведения итогов Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 23.01.2019.

08.05.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 984 301, 00 руб.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение указанных нормоположений Заказчиком в Приложении № 2 к Техническому заданию (далее — Форма № 2) установлены требования к техническим характеристикам товаров, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров, требования к размерам товаров и иные показатели, используемых в ходе выполнения работ.

По мнению Заявителя, Заказчик установил в Форме № 2 избыточные требования к товарам, что выражается в необходимости со стороны участника при заполнении названной формы указывать показатели, информация о которых становится доступна только после проведения специальных лабораторных испытаний. Например, по позиции 1 «Шкурка» установлен параметр «Прочность изделия на разрыв в продольном/поперечном направлении», по позиции 3 «Анкер» установлен параметр «Ударная вязкость».

Также Заявитель указывает на противоречивость установленных требований к товарам и положений государственных стандартов, требование о соответствии которым необходимо в силу положений Закупочной документации. Так, например, по товару «Раствор тип 3» Заказчиком одновременно установлено требование о соответствии раствора нескольким ГОСТ: ГОСТ 28013098, ГОСТ 10178-85, ГОСТ 8736-2014. Ссылка на соответствие товара одновременно нескольким государственным стандартам, по мнению Заявителя, затрудняет заполнение заявки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что положения Закупочной документация не обязывают участника указывать конкретные значения по установленным параметрам товаров. Напротив, в соответствии с пунктом 4.3.9 Закупочной документации при подаче заявки участнику необходимо представить лишь согласие на использование при выполнении работ товара, отвечающего установленным в Форме № 2 требованиям. Более того, Заказчиком по форме № 2 не было отклонено ни одного участника, что свидетельствует об отсутствии негативных последствий оспариваемых Заявителем требований.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункту 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах указанные доводы Заявителя признаются необоснованными.

Также Заявитель обжалует отсутствие в Закупочной документации формы заявки на участие в Закупке, а также отсутствие информации о дате рассмотрения заявок, порядке рассмотрения заявок и порядке подведения итогов Закупки.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с положениями статьи 3.3 Закона о закупках обмен информацией и документами осуществляется с помощью программно-аппаратных средств оператора электронной торговой площадки.

При этом раздел III Закупочной документации содержит все необходимые к представлению участником формы документов, в том числе Форму 2 «Предложение участника закупки», что соответствует пункту 4.3.8 Закупочной документации, на который ссылается Заявитель.

Относительно довода о дате, порядке рассмотрения заявок и порядке подведения итогов представитель Заказчика указал, что все необходимые сведения указаны в Закупочной документации.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих заявленные доводы не представил.

Таким образом, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика, признает данный довод жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО Строительная компания «Трест «Севэнергострой» (ОГРН: 1027809251084, ИНН: 7825433488) на действия ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н. Федорова Минздрава России» (ОГРН: 1027739714606, ИНН: 7713059497) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.05.2019 № ПО/26185/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).