

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7509/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «РЕМОС» (далее также - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку радиодеталей (реестровый № 32009014389, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заявитель в жалобе не согласен с отклонением своей заявки от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупках Заказчика (далее - Положение).

В отношении основания отклонения заявки Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Объектом закупки по позиции 2 технического задания выступает ДИОД СИЛОВОЙ ЛАВИННЫЙ ДЛ112-25-10 УХЛ2, а по позиции 5 - ДИОД Д132-80- 12.

Заявитель по позиции 2 своего технического предложения заявил к поставке «ДИОД СИЛОВОЙ ЛАВИННЫЙ ДЛ112-25- 10» и по позиции 5 «ДИОД Д132-80-12» производства ООО «СЗТП» (ИНН 1326228122).

Руководствуясь пунктами 3.6.10 документации, Заказчиком было направлено письмо в адрес ООО «СЗТП» (ИНН 1326228122) о подтверждении им производства продукции, указанной участником в своем техническом предложении по позициям 2 и 5.

На заседание Комиссии Заказчик представил запрос, направленный в адрес производителя и ответ на него, в соответствии с которым ООО «СЗТП» не является производителем указанной Заявителем продукции по позициями 2 и 5 Технического задания..

Стоит отметить, что представитель Заявителя согласился в ходе заседания с тем, что им не получен ответ указанного производителя, опровергающий доводы Заказчика, несмотря на доводы об обратном, указанные в жалобе.

Соответственно заявитель, формируя заявку на участие в запросе котировок, и указывая в ней, по позициям 2 и 5 в качестве производителя предлагаемой к поставке продукции ООО «СЗТП» (ИНН 1326228122) должен был располагать информацией о том, что данное лицо производит данную продукцию или же на момент подачи заявки Заявитель должен был иметь договоренность с ООО «СЗТП» (ИНН 1326228122) об индивидуальном производстве продукции, являющейся объектом закупки по позиции 2 и 5 технического задания.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. При этом Комиссия учитывает, что в ходе заседания Комиссии представитель Заявителя такие доказательства не представил, кроме устных доводов о возможности ООО «СЗТП» изготовить для Заказчика необходимые товары, а также ссылки на сайт производителя, на который он ориентировался при подаче заявки на участие в Закупке.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя с учетом ответа официального производителя товара о том, что предложенный Заявителем товар по позиции 2 и 5 ТЗ указанным производителем не выпускается.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «РЕМОС» (ИНН:9715292083, ОГРН:1177746123983) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

1.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.04.2020 № ПО/24182/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.