

Решение № 03-10.1/281-2016

о признании жалобы необоснованной

09 ноября 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу Омской региональной общественной организации содействия развитию гражданского общества «Оплот» (далее – заявитель, ОРОО «Оплот») на действия Главного управления контрактной системы Омской области (далее – уполномоченный орган) при осуществлении закупки способом открытого конкурса на выполнение опытно-конструкторской работы и создание опытного образца систем аппаратно-программного комплекса технических средств «Безопасный город» (извещение №0152200004716000584) (далее - открытый конкурс) для нужд Главного управления региональной безопасности Омской области (далее также заказчик),

в присутствии представителей:

уполномоченного органа - «.....» (Доверенность № 21 от 16.05.2016);

заказчика – «.....» (Доверенность № 4455 от 20.10.2016), «.....» (Доверенность № 4456 от 20.10.2016), «.....» (Доверенность № 654 от 24.02.2016);

заявителя – «.....» (Доверенность № у-2 от 08.11.2016), «.....» (Доверенность № у-3 от 08.11.2016), «.....» (Доверенность № у-1 от 08.11.2016),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе поступила жалоба заявителя (вх. № 8306 от 01.11.2016) на действия заказчика, уполномоченного органа при осуществлении закупки в форме открытого конкурса.

По мнению заявителя, конкурсная документация разработана с нарушением норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03- 7979 от 02.11.2016) уполномоченным органом были представлены материалы закупки, а также письменные возражения на жалобу заявителя (вх. № 8415 от 07.11.2016).

Из представленных материалов и информации следует, что 31.10.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) было размещено извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 989700000 руб.

Дата окончания подачи заявок, а также дата вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе назначена на 11.11.2016.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителем указано: *«Предмет закупки - так называемые опытно-конструкторские работы, хотя согласно документации в конечном итоге Заказчик должен получить готовую и сертифицированную систему аппаратно-программного комплекса «Безопасный город»; бюджет Омской области рискует при неблагоприятном исходе опытно-конструкторских работ (отказ в сертификации, неработоспособность опытно-конструкторского образца и т.д.) потерять 690 000 000 руб. (оплата по этапам 1, 2, 3).*

В конкурсной документации не заложены гарантии того, что Исполнитель сможет возместить такие убытки. Включение в предмет конкурса термина «опытно-конструкторская разработка» снижает уровень ответственности Исполнителя, фактически сводя его риски только к возможному недополучению четвертого последнего транша оплаты и возможной потере залогового платежа».

Комиссия отмечает, что в соответствии с извещением о проведении открытого конкурса № 0152200004716000584 объектом данной закупки является выполнение **опытно-конструкторской работы** (далее также ОКР) и создание опытного образца систем аппаратно-программного комплекса технических средств «Безопасный город».

При этом следует отметить, что частью 1 статьи 24 Федерального закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика,

исполнителя).

Частью 2 статьи 24 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (**открытый конкурс**, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу части 5 статьи 24 Федерального закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Из указанного следует, что **заказчик самостоятельно определяет способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)**, учитывая при этом требования Федерального закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, **Гражданского кодекса Российской Федерации**, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

В абзаце втором статьи 778 ГК РФ указано, что государственным или муниципальным контрактам на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных или муниципальных нужд применяются правила [статей 763 - 768](#) настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 763 ГК РФ предусмотрено, что подрядные строительные работы ([статья 740](#)), проектные и изыскательские работы ([статья 758](#)), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Частью 1 статьи 769 ГК РФ предусмотрено, что по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение **опытно-конструкторских** и технологических работ - **разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него** или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

Следовательно, выполнение опытно-конструкторских работ, предназначенных для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе **государственного или муниципального контракта** на выполнение соответствующих работ.

При этом частью 11 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что для осуществления заказчиками закупок **Федеральные органы исполнительной власти**, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», осуществляющие нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, разрабатывают и утверждают **типовые контракты**, [типовые условия](#) контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. [Порядок](#) разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также случаи и условия их применения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Приказом Минобрнауки России от 21.10.2015 № 1180 «Об утверждении типового контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, типовых условий контракта при использовании результатов интеллектуальной деятельности, включаемых в контракты на выполнение работ, оказание услуг и информационной карты типового контракта, типовых условий контракта» (зарегистрирован в Минюсте России 31.12.2015 № 40511), был утвержден типовой контракт на выполнение опытно-конструкторских работ.

Таким образом, учитывая, что ГК РФ прямо предусматривает возможность заключение государственного контракта, предметом которого является **опытно-конструкторской работы**, а также учитывая отсутствие в законодательстве Российской Федерации о контрактной системе каких-либо ограничений или запретов в отношении определения заказчиком предмета контракта (объекта закупки), Комиссия приходит к выводу о том, что заказчик имел правовые основания для определения объекта закупки и предмета контракта как выполнение **опытно-конструкторской работы** и создание опытного образца систем аппаратно-программного комплекса технических средств «Безопасный город».

На основании изложенного Комиссия считает указанный довод жалобы **необоснованным**.

3.2. В жалобе заявителем приведен следующий довод: *«Обоснование начальной максимальной цены контракта вызывает множество вопросов: пять коммерческих предложений, полученных в достаточно короткий период с 26 августа 2016 года по 1 сентября 2016 года, говорят о том, что обсуждение технических решений с некоторыми потенциальными исполнителями велось заранее; в целом вся история с этим конкурсом отдаёт коррупционным «душком», у участников рынка складывается стойкое ощущение, что компания-победитель уже давно определена, как и определён размер бюджета для этой компании».*

В соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В соответствии с частью 9 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе

контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта, установленное Заказчиком в документации, не соответствует требованиям действующего законодательства, Комиссией не рассматривается.

Учитывая, что Главное управление региональной безопасности Омской области является заказчиком Омской области, то в части проверки обоснования начальной (максимальной) цены контракта жалоба заявителя направлена (исх. № 03 – 8000 от 02.11.2016) для рассмотрения по существу в Главное управление финансового контроля Омской области.

3.3. В жалобе заявителя содержится следующее утверждение: *«Не осуществлена процедура общественного обсуждения в отношении аукциона; при этом общая стоимость «опытного образца» составляет более 1,6% общего объема годового бюджета Омской области».*

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе обязательное общественное обсуждение закупок проводится в **порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок**, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта либо цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), **превышает один миллиард рублей**.

Законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами могут быть установлены также иные случаи проведения обязательного общественного обсуждения закупок для обеспечения нужд соответственно субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, а также порядок обязательного общественного обсуждения закупок в таких случаях. По результатам обязательного общественного обсуждения закупок, предусмотренного настоящим пунктом, заказчиком могут быть внесены изменения

в документацию о закупках, а также закупки могут быть отменены. Закупки, подлежащие обязательному общественному обсуждению в соответствии с настоящим пунктом, не могут быть осуществлены без проведения такого обсуждения.

Комиссия отмечает, что в соответствии с извещением № 0152200004716000584, а также разделом 9 конкурсной документации, начальная (максимальная) цена контракта составляет 989700000 рублей, что не превышает один миллиард рублей, следовательно, заказчик не был обязан проводить обязательное общественное обсуждение закупки извещение № 0152200004716000584.

На основании изложенного, Комиссия считает указанный довод жалобы **необоснованным**.

3.4. В соответствии со статьей 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции**, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления **лучших условий** поставок товаров, **выполнения работ**, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу части 3 статьи 24 Федерального закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором **победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта**.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) **квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

Частью 8 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1](#) и [2 части 1](#) настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки заявок).

Согласно пункту 1 раздела I Правил оценки заявок настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях **выявления лучших** из предложенных **условий исполнения контракта** при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение).

В силу пункта 3 раздела I Правил оценки заявок «**оценка**» - **процесс выявления** в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, **лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках** (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В силу части 7 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся **лучшие условия исполнения контракта**, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

В жалобе заявителя указано: «Заложенные в документацию критерии оценки заявок от потенциальных участников практически исключают конкурентную борьбу, вес показатели стоимости проведения ОКР равняются 20%, участник, который заранее обеспечил себя формальными документами (например сертификатами соответствия ISO 9001; ISO/IEC 2000-1), оказывается в более выгодном положении (показатель № 7 критерия оценки № 3 равен 10% от общей оценки данного критерия).

Согласно части 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе в приложении 6 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и порядок проведения их оценки» к конкурсной документации заказчиком были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе:

1. «Цена контракта»;
2. «Качественные, функциональные характеристики объекта закупки»;
3. «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Пунктом 10 Правил определено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены **показатели**, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Комиссия определила, что заказчиком, уполномоченным органом по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» было установлено **7 показателей**, в том числе такой показатель как «Количество собственных свидетельств у участника открытого конкурса: действующих сертификатов соответствия: требованиям ГОСТ ISO 9001; требованиям ISO/IEC

2000-1», максимальная оценка в балах по которому составила 10%, в то время как по иным показателям указанного критерия максимальная оценка в балах составляет 15 %.

При таких обстоятельствах Комиссия считает необходимым отметить, что само по себе установление заказчиком, уполномоченным органом такого показателя как «Количество собственных свидетельств у участника открытого конкурса: действующих сертификатов соответствия: требованиям ГОСТ ISO 9001; требованиям ISO/IEC 2000-1» по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе, доказательств обратного заявителем не представлено.

Кроме того, наличие у участника закупки копий действующих сертификатов соответствия, выданных участнику открытого конкурса, требованиям ГОСТ ISO 9001; требованиям ISO/IEC 2000-1 и соответственно получение ими максимального количества баллов по показателю «Количество собственных свидетельств у участника открытого конкурса: действующих сертификатов соответствия: требованиям ГОСТ ISO 9001; требованиям ISO/IEC 2000-1» не свидетельствует о том, что участники, у которых сертификаты соответствия отсутствуют, не могут получить максимальное количество баллов по иным показателям и, соответственно, в итоге получить большее количество баллов по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

На основании изложенного Комиссия считает указанный довод жалобы **необоснованным**.

Также в рамках приведенного выше довода в жалобе заявителем указано: *«Участник, с которым шло обсуждение и возможно выработка технических решений, до опубликования конкурсной документации готовый в столь сжатый срок предложить конкретные технические решения, также оказывается в более выгодном положении (Содержание Показателя № 1 Критерия № 2 требует указать конкретные модели и наименования, однако конкретные решения, на наш взгляд, могут быть предложены только в процессе выполнения гос. контракта (этап №1))».*

Комиссия отмечает, что в приложении № 6 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и порядок проведения их оценки» к конкурсной документации заказчиком, уполномоченным органом были предусмотрены показатели нестоимостных критериев № 2 и № 3.

При этом в отношении критерия № 2 «Качественные, функциональные характеристики объекта закупки» заказчиком, уполномоченным органом были определены следующие критерии:

<p align="center">Показатели Критерия № 2</p> <p align="center">Качественные, функциональные характеристики объекта закупки</p>	<p>Максимальная оценка в баллах по показателю</p>	<p>Значимость по показателю</p>	<p>Коэффициент значимости</p>	<p>Максимальная оценка с учетом значимости показателя</p>
<p align="center">Показатель № 1</p> <p>Предложения по размещению и созданию автоматизированной информационной системы в соответствии с Техническим заданием на выполнение опытно-конструкторской работы и создание опытного образца систем аппаратно-программного комплекса технических средств "Безопасный город" и приложением № 1 к Техническому заданию</p>	<p align="center">100 баллов</p>	<p align="center">21 %</p>	<p align="center">0,21</p>	<p align="center">21 балл</p>
<p align="center">Показатель № 2</p> <p>Предложения по реализации (разработке и внедрению) специализированного прикладного программного обеспечения в соответствии с пунктом 4.4.1.1 Технического задания на выполнение опытно-конструкторской работы и создание опытного образца систем аппаратно-программного комплекса технических средств "Безопасный город" и приложениями № 5 и 6 к Техническому заданию</p>	<p align="center">100 баллов</p>	<p align="center">45 %</p>	<p align="center">0,45</p>	<p align="center">45 баллов</p>
<p align="center">Показатель № 3</p> <p>Предложения по построению сети оконечных устройств в соответствии с Техническим заданием на выполнение опытно-конструкторской работы и создание опытного образца систем аппаратно-программного комплекса технических средств "Безопасный город" и приложениями № 2, 3 и 4 к Техническому заданию</p>	<p align="center">100 баллов</p>	<p align="center">34 %</p>	<p align="center">0,34</p>	<p align="center">34 балла</p>

Из содержания показателя № 1 критерия № 2 «Качественные, функциональные характеристики объекта закупки» содержащегося в приложении № 6 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и порядок проведения их оценки» следует:

Содержание Показателя	Значение баллы
-----------------------	----------------

Содержание показателя	Оценочные, баллы	
<p>Предложения по размещению и созданию автоматизированной информационной системы в соответствии с Техническим заданием на выполнение опытно-конструкторской работы и создание опытного образца систем аппаратно-программного комплекса технических средств "Безопасный город" и приложением № 1 к Техническому заданию</p>	<p>Полное предоставление информации в предложении</p>	<p>Неполное (частичное) предоставление информации в предложении или ее непредоставление</p>
<p>Наименование (при наличии) конкретного образца модели определенного производителя или указание конкретной серии (линейки) определенного производителя и описание конструктива (моделей) центра обработки данных (ЦОД) контейнерного типа, на базе которого предлагается создать опытный образец (изделие), включая его инженерную инфраструктуру (электроснабжение, заземление, кондиционирование, вентиляция, пожарная и охранная сигнализация, системы контроля управления доступом)</p> <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <p>описание конструктива (моделей) центра обработки данных (ЦОД) контейнерного типа, на базе которого предлагается создать опытный образец (изделие), включая его инженерную инфраструктуру (электроснабжение, заземление, кондиционирование, вентиляция, пожарная и охранная сигнализация, системы контроля управления доступом)</p>	<p style="text-align: center;">33</p>	<p style="text-align: center;">0</p>
<p>Наименование (при наличии) и описание характеристик информационных технологий, планируемых к применению в аппаратном и общесистемном программном обеспечении ЦОД контейнерного типа</p> <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <p>описание характеристик информационных технологий, планируемых к применению в аппаратном и общесистемном программном обеспечении ЦОД контейнерного типа</p>	<p style="text-align: center;">33</p>	<p style="text-align: center;">0</p>
<p>Описание организации сети связи и подключения ЦОД контейнерного типа к магистральному (магистральным) каналу</p>	<p style="text-align: center;">34</p>	<p style="text-align: center;">0</p>

Комиссия отмечает, что объектом закупки является выполнение **опытно-конструкторской работы**, целью которой является **создание опытного образца** систем аппаратно-программного комплекса технических средств «Безопасный город».

При этом в пункте 4.3.2 «Сведения об условиях эксплуатации опытного образца (изделия) и характеристиках окружающей среды» Технического задания Приложения № 1 к конкурсной документации указано: «*Эксплуатация опытного образца (изделия) должна учитывать **имеющееся программное и аппаратное обеспечение опытных участков** требования для организации взаимодействия с функционирующими на территории города Омска **компонентами Системы-112, РАСЦО, КСЭОН, требования к межсетевому и информационному взаимодействию с действующими сторонними АИС и АРМ органов исполнительной власти и местного самоуправления Омской области, ЦУКС, территориальных органов МЧС России, МВД России, ФСБ России, ЕДДС, ДДС и коммерческих организаций, определенных настоящим ТЗ или установленных в ходе выполнения ОКР***».

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что на этапе подачи заявки участнику закупки надлежит не выполнить определенный объем работ, подлежащих стоимостной оценке, предусмотренный Техническим заданием, а представить исключительно вариативные **предложения**.

Кроме того, учитывая императивные требования части 2 статьи 8, части 3 статьи 24, части 7 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе, предоставление участником закупки соответствующего предложения позволит конкурсной комиссии выявить участника закупки **предлагающего лучшие условия исполнения контракта**.

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Учитывая, что заявителем не представлено документальных доказательств обратного, Комиссия считает указанный довод жалобы **необоснованным**.

3.5. В жалобе заявителя также содержится следующий довод: «ОРОО «Оплот» подозревает заказчика в участии в картельном сговоре. Свидетельствует о картельном сговоре то, что данный лот нетрудно разукрупнить, что убедительно доказывают доводы, изложенные выше. Тем не менее, лот не разукрупнен, напротив, предмет аукциона сформулирован таким образом, что неясно, что фактически требуется от подрядчика. Это наводит на мысль о том, что закупка сформирована таким образом, чтобы отсечь максимальное число желающих участвовать в аукционе, а сам аукцион заточен под единственного участника».

Учитывая, что настоящая жалоба заявителя подана и рассматривается в

соответствии с нормами Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Омского УФАС России **по контролю в сфере закупок** на территории Омской области, осуществляющая проверки исключительно в пределах полномочий, предоставленных Федеральным законом о контрактной системе, **не вправе** давать оценку действиям хозяйствующего субъекта и осуществлять квалификацию этих действий на предмет нарушений (либо отсутствия нарушений) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Комиссия отмечает, что изначально жалоба заявителя, являющаяся предметом настоящего рассмотрения, также адресована для рассмотрения соответствующему структурному подразделению Омского УФАС России, о результатах рассмотрения заявитель будет проинформирован в сроки, установленные Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения довода о том, что *«.....данный лот нетрудно разукрупнить, что убедительно доказывают доводы, изложенные выше. Тем не менее, лот не разукрупнен, напротив, предмет аукциона сформулирован таким образом, что неясно, что фактически требуется от подрядчика»*, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

В соответствии с пунктом 4 части 8 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки **должна содержать указание на обжалуемые действия** (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **доводы жалобы.**

В нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе не было приложено каких-либо документальных доказательств, подтверждающих выводы заявителя о невозможности выполнения в рамках одного конкурса работ, указанных в пункте 5 Технического задания.

При таких обстоятельствах Комиссия считает указанный довод жалобы заявителя **необоснованным.**

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу Омской региональной общественной организации содействия развитию гражданского общества «Оплот» на действия уполномоченного органа – Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки способом открытого конкурса на выполнение опытно-конструкторской работы и создание опытного образца систем аппаратно-программного комплекса технических средств «Безопасный город» для нужд Главного управления региональной безопасности Омской области (извещение № 0152200004716000584).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«.....»

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»