П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 52Р/16

«24» ноября 2016 года г. Вологда

Я, временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Осипов С.В., рассмотрев протокол и материалы дела № 52Р/16 об административном правонарушении, совершенном **Кривченко И.В.** (далее - Гражданин), дата составления (число, месяц, год) протокола: 17.11.2016 год,

зарегистрированным по адресу: 160002, г. Вологда

У С Т А Н О В И Л:

Должностным лицом отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Управление), в ходе осуществления государственного контроля по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе установлено, что Гражданин, являясь рекламораспространителем, допустил распространение рекламы следующего содержания: «Череповецкий завод пенопласта…» на стр. 16 №1 (14) в периодическом печатном издании «Народный журнал «Соседи» 21 апреля 2016 г. без пометки «реклама» или «на правах рекламы».

Данная реклама имеет признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, поскольку в ней усматривается нарушение статьи 16 Федерального закона Российской Федерации 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

В силу статьи 16 Закона «О рекламе», размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой "реклама" или пометкой "на правах рекламы".

Согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ35-00185 от 28.05.2015 г., специализацией вышеуказанного журнала является: «общественно-политическая, реклама в соответствии с законодательством

Российской Федерации о рекламе».

В нарушение статьи 16 Закона «О рекламе», Гражданин в «Народном журнале «Соседи» разместил вышеуказанную рекламу без пометки "реклама" или пометки "на правах рекламы".

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, реклама распространенная Гражданином, не соответствует требованиям статьи 16 Закона «О рекламе».

В силу части 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона «О рекламе», рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем данной рекламы является учредитель печатного издания – Кривченко Игнат Викторович, согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ35-00185 от 28.05.2015 г.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона «О рекламе», рекламораспространитель несет ответственность за нарушение статьи 16 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 38 нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Указанные выше обстоятельства явились достаточными для возбуждения в отношении Гражданина дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Исходя из вышеизложенного, факт правонарушения, в виде распространения ненадлежащей рекламы, установлен.

17.11.2016 года в отношении Гражданина был составлен протокол об административном правонарушении. Протокол составлен лично с Кривченко И.В.

Вина Гражданина выразилась в несоблюдении им законодательства о рекламе, что подтверждается материалами дела.

При таких обстоятельствах, в действиях Кривченко И.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно материалам дела субъектом данного правонарушения является Кривченко И.В. – физическое лицо.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективной стороной правонарушения является распространение ненадлежащей рекламы.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 N 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Смягчающим административную ответственность (ст. 4.2. КоАП РФ)

обстоятельством признается раскаяние Гражданина.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Оценив характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного Гражданином, принимая во внимание, что:

Гражданин нарушение признал и раскаивается;

правонарушение совершено впервые;

отягчающие обстоятельства отсутствуют;

непродолжительный период совершения правонарушения;

устранение нарушения;

реклама не содержит какой-либо угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинила существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» можно сделать вывод о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Указанные обстоятельства свидетельствует о том, что предупредительная цель административного производства достигнута.

На основании ст. ст. 2.9, ч.1 ст.14.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Производство по делу № 52Р/16 об административном правонарушении в отношении Кривченко И.В. по нарушению части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения.
2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ освободить Кривченко И.В. от административной ответственности, объявив устное замечание.
3. Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области либо в суд.
4. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Временно исполняющий

обязанности

руководителя _____ **С.В. Осипов**

Управления ФАС по ВО