

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1760/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии:

от ООО «Сигнал 2000»: <...> (Доверенность от 01.10.2018 № б/н), <...> (Доверенность от 24.09.2018 № б/н),

от ГБУ г. Москвы «Жилищник района Теплый стан»: <...> (Доверенность от 08.10.2018 № 25),

рассмотрев жалобу ООО «Сигнал-2000» (далее также — Заявитель) на действия заказчика — ГБУ г. Москвы «Жилищник района Теплый стан» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) в многоквартирных жилых домах повышенной этажности (совместные торги) (реестровый № 31806869481) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в следующем:

1. неправомерное занижение баллов заявки Общества по нестоимостному критерию, повлекшее нарушение порядка определения победителя Закупки;
2. неправомерный допуск участника ООО «Центр пожарной безопасности» к участию в Закупке, ошибочный расчет баллов по нестоимостному критерию, отсутствие у участника лицензии МЧС России.

3. представления в заявке ООО ПО «Геовизор-К» недостоверных сведений об объеме договоров;
4. нарушения специализированной организации ООО «Аллен Андерс», допущенные при проведении закупки с реестровым №31705700457.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Аукциона) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Конкурса.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 26.01.2018.

21.08.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора 15 019 101,70 руб.

В соответствии с указанным извещением датой окончания подачи заявок, рассмотрения заявок и подведения итогов определено 20.09.2018.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 20.09.2018 № 3 заявкам, допущенным до участия в Закупке были присвоены следующие баллы:

- ООО «Центр пожарной безопасности» - 49,93 балла;
- ООО ПО «Геовизор-К» - 48,13 баллов;
- ООО «Сигнал 2000» - 39,87 баллов;
- АО «Спецремэлектро» - 14,64 балла;
- ООО «Пожарозащита» - 10,93 балла.

1. Приложением 1 к Информационной карте Закупочной документации установлен следующий показатель по подкритерию «Объем договоров, соответствующих предмету открытого конкурса в электронной форме и отвечающих основным требованиям технической части настоящей конкурсной документации» согласно нижеприведенной таблице.

№ п/п	Максимальное значение	Наименование, содержание показателей и
-------	-----------------------	--

	показателя в баллах	порядок их оценки
Показатель С1	80	<p>Объем договоров, соответствующих предмету открытого конкурса в электронной форме и отвечающих основным требованиям технической части настоящей конкурсной документации.</p> <p>В данном показателе оценивается опыт выполнения аналогичных работ с 01.01.2014г. по дату открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в данном открытом конкурсе в электронной форме.</p> <p>Под аналогичными работами понимаются работы по проведению работ по эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) в многоквартирных жилых домах повышенной этажности, суммарная стоимость которых по одному контракту и/или договору составляет не менее 30% от начальной (максимальной) цены договора данного открытого конкурса в электронной форме.</p> <p>Не учитываются при оценке показателя:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- договора с суммой менее 30% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с настоящей конкурсной документацией.</li> <li>- договора, представленные без актов выполненных работ.</li> </ul> <p>Опыт выполненных работ отражается участником открытого конкурса в электронной форме, представленной в составе конкурсной документации, и подтверждается копиями актов выполненных работ и копиями договоров. Копии контрактов и/или договоров предоставляются в полном объеме со всеми приложениями.</p> <p>Значение суммарного объема договоров:</p> $ОД(i) = (0,3 \times Д(i) / Д(max)) + (0,7 \times О(i) / О(max)), \text{ где:}$ <p>ОД(i)- значение суммарного объема договоров i-ого участника открытого конкурса в электронной форме,</p>

$D(i)$  – количество всех учитываемых договоров  $i$ -ого участника открытого конкурса в электронной форме,

$D(max)$  – количество всех учитываемых договоров участника открытого конкурса в электронной форме, имеющего наибольшее количество таких договоров среди других участников открытого конкурса в электронной форме (лота),

$O(i)$  – сумма всех учитываемых договоров  $i$ -ого участника открытого конкурса в электронной форме,

$O(max)$  – сумма всех учитываемых договоров участника открытого конкурса в электронной форме, имеющего наибольшую сумму таких договоров среди других участников открытого конкурса в электронной форме (лота).

Расчет показателя  $C1(i) = C1(max) \times (OД(i)/OД(max))$ , где:

$C1(max)$  – максимальное значение показателя  $C1$  в баллах,

$OД(max)$  – значение суммарного объема договоров участника открытого конкурса в электронной форме, набравшего максимальное значение суммарного объема договоров среди других участников открытого конкурса в электронной форме (лота).

При отсутствии подтверждающих документов комиссия вправе не учитывать такие данные участника открытого конкурса в электронной форме. При не предоставлении данных об объеме договоров участник получает 0 баллов по данному показателю.

В соответствии с Приложением к протоколу № 3 оценки и сопоставления заявок заявке Заявителя по показателю «Количество договоров ( $C1$ )» (максимальное значение показателя в баллах — 80) было зачтено 37 договоров из 79 представленных в составе заявки и присвоено 24,73 балла.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с данным доводом жалобы.

Комиссия, изучив фактические обстоятельства дела, а также представленные материалы и сведения приходит к выводу, что из вышеуказанного критерия оценки невозможно однозначно определить то, какие договоры/контракты будут учитываться закупочной комиссией Заказчика при оценке: исполненные или

неисполненные.

В контексте требования Закупочной документации по подкритерию «Объем договоров, соответствующих предмету открытого конкурса в электронной форме и отвечающих основным требованиям технической части настоящей конкурсной документации» установлено, что опыт выполненных работ отражается участником Закупки, представленной в составе Закупочной документации, и подтверждается копиями актов выполненных работ и копиями договоров. Копии контрактов и/или договоров предоставляются в полном объеме со всеми приложениями. В данном случае отсутствует указание на то, что договоры должны быть «исполненными» или иное определяющее требование к договорам.

С учетом изложенного при оценке заявок участников Заказчик в связи с указанием в Конкурсной документации соответствующих формулировок должен присваивать баллы в том числе и за неисполненные до конца договоры в случае наличия копий актов выполненных работ, в том числе помесечных.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в оценке заявки Общества в порядке, не вытекающем из буквального трактования требований документации, нарушают часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, в ранее упомянутом протоколе не содержалась развернутая, подробная информация с указанием причин присвоения баллов участникам закупочной процедуры. Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением организатора процедуры, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации о причинах присвоения баллов по каждому показателю до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Объективных причин нераскрытия представленной на заседании Комиссии информации в протоколе оценки заявок представитель Заказчика не представил.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что объем сведений, указанных в протоколе оценки заявок не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

Применительно к составлению указанного протокола соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Без опубликования указанной информации Комиссии невозможно сделать вывод о наличии или отсутствии нарушений со стороны Заказчика при отклонении соответствующих заявок.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает жалобу в данной части обоснованной.

1.

2. По мнению Заявителя, заявка ООО «Центр пожарной безопасности» не соответствует требованиям Закупочной документации в части того, что данное общество не является субъектом малого или среднего предпринимательства, исходя из объема договоров, представленных в составе заявки на участие в Закупке.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 8.10 Информационной карты Закупочной документации Заказчиком установлено требование к участникам Закупки статуса субъекта малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организации.

Комиссия оценивает данный довод критически в связи с тем, что согласно в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства по адресу в сети «Интернет» <https://ofd.nalog.ru> содержится информация об ООО «Центр пожарной безопасности» как о микропредприятии (дата включения в реестр — 01.08.2016).

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Федерального закона от Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» ведение единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

Таким образом, решение о включение в реестр СМП и исключение из реестра осуществляется исключительно федеральным органом исполнительной власти при наличии правовых оснований.

Между тем, Комиссия поясняет, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны членом комиссии Заказчика.

Таким образом, данный довод не нашел своего подтверждения.

3. Также Заявитель обжалует присвоение ООО «Центр пожарной безопасности» баллов по подкритерию «Деловая репутация участника открытого конкурса в электронной форме».

В соответствии Приложением 1 к Информационной карте Закупочной документации по подкритерию «Деловая репутация участника открытого конкурса в электронной форме» оцениваются представленные в составе заявки положительные отзывы, благодарности и др. по выполнению аналогичных работ.

Под аналогичными работами понимаются работы по эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) в многоквартирных жилых домах повышенной этажности с любой начальной (максимальной) ценой контракта и/или договора.

Максимальным предложением из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки признается предложение участника, в заявке которого представлено наибольшее количество положительных отзывов заказчиков за выполненные работы по контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также по договорам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», заключенных не ранее 01.01.2014).

В составе заявки ООО «Центр пожарной безопасности» представлено 35 документов, подтверждающих деловую репутацию.

Между тем, согласно данным ЕИС ООО «Центр пожарной безопасности» заключено 5 договоров в соответствии с Законом о закупках, контракты, заключенные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) отсутствуют. Следовательно, по мнению Заявителя, ООО «Центр пожарной безопасности» в составе заявки на участие в Закупке представило недостоверные сведения.

Комиссия оценивает данный довод жалобы критически в связи с тем, что Заявителем не учтен тот факт, что в соответствии с пунктом 2 статьи 705 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих

обязательств других лиц (субподрядчиков). Победители процедур, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе и Законом о закупках, вправе привлекать субподрядчиков для выполнения работ по заключенным договорам/контрактам. Соответственно, информация о наличии таких правоотношений не содержится в ЕИС. Между тем, в Закупочной документации не содержится ограничений в отношении отзывов и благодарностей в части того, что указанные документы могут быть представлены только по договорам/контрактам, в которых участник закупочной процедуры является победителем.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Вместе с тем при оценке данных отзывов Заказчиком должны быть указаны основания отнесения отзывов к исполнению контрактов( договоров) в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе.

4. Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В подпункте 12 пункта 8.15 Информационной карты Заказчиком установлено требование о представлении в составе заявки на участие в Закупке копии лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию систем пожарной безопасности зданий и сооружений.

По мнению Заявителя, у ООО «Центр пожарной безопасности» отсутствует действующая лицензия МЧС России, так как юридический адрес общества в ЕГРЮЛ не совпадает с адресом местонахождения, указанным в реестре лицензий на официальном сайте МЧС России.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» проведение проверки соискателей лицензий и лицензиатов осуществляется должностными лицами лицензирующих органов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России полагает, что доводы подателя жалобы относительно действительности лицензии МЧС России, выданной ООО «Центр пожарной безопасности», не входят в компетенцию антимонопольного органа. Следовательно, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода жалобы Заявителя.

1.

5. Заявителем также заявлен довод о том, что ООО ПО «Геовизор-К» представило недостоверную информацию относительно объема договоров.

В соответствии с Приложением к протоколу № 3 оценки и сопоставления заявок ООО ПО «Геовизор-К» представило 65 договоров, соответствующих предмету Закупки.

На заседании Комиссии Заявителем не представлено документов, подтверждающих заявленный довод, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Комиссия отмечает, что доводы о нарушениях специализированной организации ООО «Аллен Андерс», допущенных при проведении закупки с реестровым №31705700457 не могут быть предметом рассмотрения указанной жалобы в связи с существом обжалуемых Заявителем действий Заказчика при проведении иной закупки.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Сигнал 2000» (ОГРН: 1037739552806, ИНН: 7721163903) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Теплый стан» (ОГРН: 1157746489130; ИНН: 7728254300) при проведении Закупки обоснованной в части первого довода.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-1760/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**08.10.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Теплый стан» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) в многоквартирных жилых домах повышенной этажности (совместные торги) (реестровый № 31806869481) (далее — Закупка), а именно:

1.
  1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
  2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт) в сети Интернет.
  3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
  4. Заказчику провести рассмотрение поступивших заявок с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 08.10.2018 № 1-00-1760/77-18 и разместить соответствующие протоколы на Официальном сайте.
  5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 23.11.2018**.
  6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 30.11.2018** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
  1. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.