

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11727/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
13.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференсвязи представителей ООО «ГУП Бисер», ФГУП «Охрана» Росгвардии;

рассмотрев жалобы ООО «ГУП Бисер» (далее - Жалоба) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии при проведении Закупок в электронной форме (реестровые №№ 32110429879, 32110430187, 32110429711, 32110430043, 32110430543, 32110430669, далее - Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочных документов, влекущих ограничение конкуренции.

Жалобы Заявителя приняты к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем Заявитель против рассмотрения жалоб в названном порядке не возражал, от рассмотрения жалоб в порядке статьи 17 Закона о защите конкуренции Заявитель отказался.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание тот факт, что доводы жалоб Заявителя носят идентичный характер, Комиссия полагает возможным дальнейшее изложение обстоятельств дела на основании конкурса с реестровым № 32110429879 (далее - Конкурс).

В подпункте 2.1 пункта 10 Информационной карте Конкурса Заказчик установил требование к участнику об отсутствии вступивших в законную силу судебных решений не в пользу участника процедуры закупки в качестве ответчика, связанных с предметом договора за последние 3 (три) года.

По мнению Заявителя, указанные положения влекут ограничения конкуренции, поскольку лица, имеющие факты судебных разбирательств, будут отклонены от участия в конкурентной процедуре.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, пояснив, что Заявитель не привел обоснованной аргументации каким образом оспариваемые требования влекут ограничение конкуренции. Предъявление спорных требований позволяет судить о

надежности организации, поскольку Заказчик осуществляет закупку с целью снабжения (обеспечения) форменной одежды и вещевого имущества работников ФГУП «Охрана» Росгвардии.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Устанавливая оспариваемые Заявителем требования документации, Заказчик руководствовался, в том числе вышеуказанными принципами.

При этом согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

При этом Заявителем не представлено доказательств того, что оспариваемое требование об отсутствии вступивших в законную силу судебных решений не в пользу участника процедуры влечет необоснованное ограничение конкуренции либо представляет какие-либо преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалоб Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ГУП Бисер» (ИНН 3702581217 ОГРН 1093702006100) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ИНН 7719555477 ОГРН 1057747117724) при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.07.2021 № ЕИ/40122/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.